ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г.г. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.



Решения, материалы, документы высших органов КПСС

Сообщения из Комиссий и отделов Центрального Комитета

В Комитете партийного контроля при ЦК КПСС

Выборы и назначения партийных работников

Международные связи партии

В Комиссии Политбюро ЦК КПСС по дополнительному изучению материалов, связанных с репрессиями, имевшими место в период 30—40-х и начала 50-х годов

Информация и хроника

Почта ЦК КПСС

Из архивов партии

3

1989

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ИЗВЕСТИЯ ЦК КПСС

Информационный ежемесячный журнал

3 (290) март 1989

ИЗДАВАЛИСЬ В 1919-29 г.г. ВОЗОБНОВЛЕНЫ В 1989 г.

ИЗДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС
Москва

СОДЕРЖАНИЕ

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

ПОЧТА ЦК КПСС

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

В ЦЕНТРАЛЬНОМ КОМИТЕТЕ КПСС

О РАБОТЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КПСС (Информация за февраль 1989 г.)

Политическая жизнь партии и страны в феврале 1989 г. характеризовалась растущей активностью предвыборной кампании по выдвижению кандидатов в народные депутаты СССР, подготовкой к Пленуму ЦК КПСС по вопросам аграрной политики, интенсивным поиском эффективных путей решения насущных социально-экономических проблем, проведением масштабных внешнеполитических акций.

В феврале начался новый этап в избирательной кампании — встречи с кандидатами в народные депутаты СССР. Активное участие в предвыборных встречах принимают кандидаты в народные депутаты от КПСС: в партийных организациях, трудовых коллективах идет взыскательный разговор о путях политического, экономического и духовного обновления страны.

Следуя установкам XIX Всесоюзной партконференции на углубление демократизации и гласности, ЦК КПСС внимательно прислушивается к голосу трудящихся, строит свою политику с учетом широкого плюрализма мнений.

Особое значение Центральный Комитет партии придает мнению рабочего класса — тех, кто своим трудом, конкретными делами, социальной активностью поддерживает и претворяет в жизнь программу обновления общества. В этом отношении большое значение имела состоявшаяся 14 февраля в ЦК КПСС встреча с представителями рабочего класса страны, тружениками различных отраслей индустрии, строительства, транспорта, на которой были обсуждены наиболее острые проблемы перестройки, резервы ускорения социально-экономического развития народного хозяйства. (Отчет о встрече и выступление на ней М. С. Горбачева опубликованы в печати).

ЦК КПСС исходит из того, что регулярные встречи руководителей партии с трудящимися необходимы прежде всего для углубленного анализа хода перестроечных процессов, тенденций и противоречий переживаемого момента. Чрезвычайно плодотворными в этом отношении стали встречи Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева с трудящимися Украины — в Киеве, Львовской, Донецкой областях, на Чернобыльской АЭС, в г. Славутиче. В ходе многочисленных встреч и бесед в трудовых коллективах, с рабочими, крестьянами, интеллигенцией, партийными, советскими и хозяйственными работниками было выдвинуто много конкретных предложений по решению экономических, социальных, идеологических задач, дальнейшему развертыванию процессов демократизации.

Консолидация трудящихся страны вокруг идей перестройки, на платформе партии, изложенной в предвыборном Обращении ЦК КПСС,— яркая черта нынешней избирательной кампании. ЦК КПСС рассматривает предстоящие выборы как переломный момент политической жизни Советского государства. Пониманием этой высокой ответственности и определяется тот откровенный, заинтересованный характер диалога, который ведется на предвыборных встречах. В февральские дни такие

встречи провели В. И. Воротников в Воронежской и Тамбовской областях, Е. К. Лигачев в Омской области, В. А. Медведев в Белоруссии, В. П. Никонов в Туркмении, Н. Н. Слюньков в Узбекистане, В. М. Чебриков в Молдавии, А. Н. Яковлев в Грузии.

Состоялись и другие встречи, организованные по инициативе ЦК КПСС с различными категориями трудящихся. Члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС, секретари ЦК встречались с тружениками промышленных и сельскохозяйственных предприятий, с партийными и научными работниками, представителями здравоохранения, учебных заведений, потребительской кооперации, руководителями министерств путей сообщения и внутренних дел, военнослужащими и ветеранами Вооруженных Сил СССР.

Под председательством кандидата в члены Политбюро, секретаря ЦК КПСС Г. П. Разумовского состоялось первое заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики. Комиссия обсудила основные направления своей деятельности на перспективу, план работы на 1989 г., наметила конкретные вопросы, подлежащие изучению в свете подготовки к очередному XXVIII съезду КПСС. В соответствии с поручением Политбюро ЦК КПСС Комиссия рассмотрела итоги отчетно-выборной кампании в партии. (Записка по данному вопросу публикуется в этом номере журнала). Была заслушана также информация о функциях и структуре Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС.

В феврале 1989 г. осуществлялась целенаправленная подготовка Пленума ЦК КПСС, посвященного насущным проблемам аграрной политики партии. Под председательством члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева состоялось заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам аграрной политики. Комиссия обсудила проекты постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР к предстоящему Пленуму ЦК — о программе социального развития села; о коренной перестройке экономических отношений и управления в агропромышленном комплексе страны; об ускорении научно-технического прогресса и совершенствовании подготовки кадров АПК.

В ходе подготовки Пленума Центральный Комитет провел ряд встреч с группами партийных и хозяйственных работников, с учеными, инженерами, арендаторами, журналистами, где шла глубокая проработка реальной обстановки, сложившейся в аграрном секторе страны, определялись пути и конкретные меры по решению социально-экономических проблем советского села. Так, 6—8 февраля в Харькове состоялось совещание-семинар, на котором были обсуждены вопросы усиления партийного влияния на развитие продовольственного комплекса, повышения роли городов и промышленных центров в улучшении обеспечения населения продуктами питания.

Актуальные вопросы внутренней и внешней политики партии были рассмотрены Политбюро ЦК КПСС.

На состоявшемся 16 февраля заседании Политбюро ЦК с участием первых секретарей ЦК компартий, председателей Президиумов Верховных Советов и Советов Министров союзных республик обсуждался комплекс вопросов, связанных с финансовым оздоровлением экономики и укреплением денежного обращения в стране. Определены неотложные меры, осуществление которых позволит уже в ближайшие годы приостановить негативные тенденции в экономике, финансах и денежном обращении, улучшить положение дел на потребительском рынке. Среди них — существенное сокращение расходов государственного бюджета на оборону и управление.

На заседании Политбюро был рассмотрен проект общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках на основе самоуправления и самофинансирования, разра-

ботанный Советом Министров СССР с участием Советов Министров союзных республик, научных учреждений страны. Намечены меры, реализация которых в конечном счете будет содействовать углублению взаимосотрудничества, ускорению социально-экономического развития каждой республики и страны в целом. Предполагается установить тесную зависимость между экономическим развитием и повышением уровня благосостояния населения, ресурсами, которыми располагает каждая республика, и конечными результатами ее хозяйственной деятельности, чему призван содействовать новый механизм формирования бюджетов союзных республик. Проект решено опубликовать в печати для широкого обсуждения.

Политбюро ЦК КПСС обсудило поступившие от общественности предложения о совершенствовании налоговой политики. Рассмотрены предложения по отношению к кооперативам. Признано целесообразным передать решение этого вопроса на рассмотрение союзных республик.

Продолжала работать Комиссия Политбюро ЦК КПСС по ликвидации последствий землетрясения в Армянской ССР. В феврале состоялось шесть рабочих заседаний этой Комиссии.

На XIX Всесоюзной партконференции было принято решение создать в партии единые контрольные органы. В порядке эксперимента в ряде партийных организаций такие органы образованы в ходе прошедшей отчетно-выборной кампании. Вопросам их работы была посвящена встреча члена Политбюро ЦК, секретаря ЦК КПСС, первого секретаря МГК КПСС Л. Н. Зайкова с членами президиума контрольно-ревизионной комиссии Московской городской партийной организации, председателями КРК районных парторганизаций столицы, в которой принял участие председатель КПК при ЦК КПСС Б. К. Пуго.

Актуальные вопросы идеологической работы были обсуждены на состоявшемся в ЦК КПСС совещании заведующих идеологическими отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов, ряда горкомов партии, руководителей центральных органов массовой информации, идеологических учреждений и ведомств.

В связи с завершившимся 15 февраля выводом советских войск из Демократической Республики Афганистан были опубликованы Заявление Советского правительства и Обращение ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР к советским воинам, вернувшимся из Афганистана.

Большие усилия предпринимались ЦК КПСС в области проведения внешней политики и укрепления межпартийных связей. На заседании Политбюро ЦК КПСС были рассмотрены итоги рабочих визитов: Л. Н. Зайкова — в Социалистическую Федеративную Республику Югославию, В. А. Медведева — в Социалистическую Республику Румынию, Н. Н. Слюнькова — в Германскую Демократическую Республику. Политбюро обсудило также итоги официального визита Э. А. Шеварднадзе в Китайскую Народную Республику и информацию о его рабочем визите в Пакистан.

В феврале состоялись встречи М. С. Горбачева с членом Президиума ЦК КПЧ, Председателем правительства ЧССР Л. Адамецем, с членом Политбюро ЦК Рабочей партии Эфиопии, министром иностранных дел НДРЭ Берхану Байсом, Генеральным секретарем Итальянской компартии Акилле Оккетто. Состоялись встречи А. Н. Яковлева с видным деятелем демократической партии США Джесси Джексоном, с главами дипломатических представительств ряда социалистических стран, аккредитованных в Москве, Э. А. Шеварднадзе с главами дипломатических представительств двенадцати стран — членов европейских сообществ, аккредитованных в Москве. В феврале состоялись официальные визиты Э. А. Шеварднадзе в ряд стран Ближнего и Среднего Востока (Сирию, Иорданию, Египет, Ирак, Иран).

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

ОБ ИТОГАХ ВСТРЕЧИ В ЦК КПСС С ДЕЯТЕЛЯМИ НАУКИ И КУЛЬТУРЫ

24 января 1989 г.

1. Отметить, что состоявшаяся 6 января 1989 г. в Центральном Комитете КПСС встреча т. Горбачева М. С., других руководителей партии с деятелями науки и культуры имеет принципиальное значение для идейно-политической деятельности партии на новом этапе перестройки. Она явилась одним из важных шагов по закреплению курса на демократизацию духовно-идеологической жизни, развитие гласности и вместе с тем на преодоление негативных явлений, возникших в этой сфере, создание в обществе атмосферы доверия и открытости, консолидацию интеллигенции вокруг решения практических задач перестройки.

Поручить Идеологической комиссии ЦК КПСС рассмотреть необходимые меры по практической реализации идей, выдвинутых на совещании.

2. Провести в ЦК КПСС в феврале 1989 г. совещание заведующих идеологическими отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии, на котором обсудить актуальные вопросы идеологической работы в свете итогов встречи с деятелями науки и культуры.

3. Рекомендовать партийным организациям творческих союзов, редакций газет и журналов, телевидения и радиовещания, научных и художественных коллективов обсудить на собраниях, заседаниях партийных комитетов и бюро задачи, поставленные т. Горбачевым М. С. на встрече в ЦК КПСС.

4. Провести в ЦК КПСС собеседования с редакторами общественно-политических и литературно-художественных изданий, в ходе которых проанализировать их участие в перестройке, выполнении рекомендаций, высказанных во время встреч в ЦК КПСС с руководителями творческих союзов и средств массовой информации.

5. Поручить Идеологическому отделу ЦК КПСС:

разработать меры по усилению взаимосвязей гуманитарных наук с общественно-политической практикой, углублению научного обеспечения подготовки решений по важнейшим вопросам социально-экономической, политической и идеологической жизни партии и страны;

проанализировать деятельность театров и киностудий, работающих на детскую и юношескую аудиторию;

провести в конце 1989 года Всесоюзную научно-практическую конференцию «Перестройка: проблемы теории и практики».

6. Поручить Издательству политической литературы выпустить брошюру с текстом речи т. Горбачева М. С. и выступлений участников встречи.

7. Идеологическому отделу ЦК КПСС доложить о работе по выполнению данного постановления к 1 июля 1989 г.

О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ РАНЕЕ ПРИНЯТЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ ОПЕРЕЖАЮЩЕМ РАЗВИТИИ МАШИНОСТРОЕНИЯ И ЕГО КОРЕННОЙ РЕКОНСТРУКЦИИ НА ОСНОВЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

20 января 1989 г.

1. Центральный Комитет КПСС отмечает, что в реализации задач по перестройке и качественно новому развитию отечественного машиностроения достигнут некоторый прогресс, наметились позитивные изменения. Улучшилась структура выпускаемых машин и оборудования, ускорилось обновление продукции, повысилась доля важнейшей техники, отвечающей мировым требованиям. На предприятиях отрасли быстрее стала развиваться социальная сфера, почти в два раза увеличился ввод жилья.

Вместе с тем, оценивая ситуацию в целом, ЦК КПСС выражает озабоченность, что коренного перелома в работе машиностроительного комплекса не произошло. Выполнение основополагающих решений партии по развитию машиностроения за истекшие годы двенадцатой пятилетки нельзя признать удовлетворительным.

С отставанием ведется обновление производственного и научно-технического потенциала. Срываются планы по освоению капитальных вложений, строительству и реконструкции многих машиностроительных предприятий и научных организаций. В народном хозяйстве продолжает сохраняться дефицит современной техники. Все еще остаются на низком техническом уровне качество и конкурентоспособность различных видов машин и оборудования. Недостаточны отдача отраслевой науки и ее вклад в создание техники новых поколений и прогрессивной технологии, наблюдается тенденция снижения научного задела.

Бюро Совета Министров СССР по машиностроению, Госплан СССР, руководители ведомств, хозяйственных органов управления в центре и на местах не проявляют должной настойчивости и принципиальности в выполнении требований XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции о коренной реконструкции машиностроения в стране и выводе его на современный уровень, в реализации на деле заданий программы модернизации предприятий комплекса. В этой работе слабо используются возможности экономической реформы, внедрения хозрасчетных отношений, перехода к прогрессивным методам управления и интенсификации производства.

Многие руководящие кадры, партийные, советские, хозяйственные и инженерно-технические работники, ученые не в полной мере осознали свою роль и ответственность за выполнение установок партии о ключевом значении машиностроения для решения узловых проблем социально-экономического развития страны.

2. Политбюро ЦК КПСС считает недопустимым в дальнейшем отступление от программы приоритетного развития машиностроения. Бюро Совета Министров СССР по машиностроению, Госплану СССР, ведомствам и министерствам, отвечающим за модернизацию машиностроения, глубоко и самокритично проанализировать состояние дел с выполнением установленных заданий, причины допущенного отставания и осуществить неотложные меры по их устранению. Провести необходимые структурные сдвиги, обеспечить на завершающем этапе пятилетки высокую эффективность работы предприятий и организаций машиностроительного комплекса.

Конкретные предложения по вопросам, требующим решения правительства, в месячный срок внести в Совет Министров СССР.

3. Руководителям Бюро Совета Министров СССР по машиностроению, центральных экономических ведомств, машиностроительных министерств и объединений сконцентрировать усилия трудовых коллективов на приоритетных направлениях развития машиностроения, обеспечивающих эффективные прорывы на важнейших участках научно-технического прогресса. Осуществить необходимые качественные преобразования организационной структуры управления комплексом, повышать самостоятельность и ответственность организаций и объединений, шире использовать возможности межотраслевых государственных объединений и научно-технических комплексов, смешанных предприятий. Настойчиво проводить политику по устранению монопольного положения изготовителя, ориентируя все звенья машиностроения на интересы потребителя. Совершенствовать экономическое и научно-техническое сотрудничество с зарубежными партнерами, усилить участие советских машиностроителей в международном разделении труда.

4. Поручить Бюро Совета Министров СССР по машиностроению, Государственной комиссии Совета Министров СССР, Госплану СССР, ГКНТ СССР, соответствующим центральным ведомствам и министерствам разработать и представить в Совет Министров СССР в первом полугодии 1989 года программу радикальных мер, обеспечивающих приоритетное развитие машиностроения в тринадцатой пятилетке.

5. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам и райкомам партии с учетом итогов 1988 года оказать помощь партийным организациям, руководителям и советам трудовых коллективов в устранении имеющихся недостатков и разработке программы действий на оставшийся период пятилетки.

Усилить внимание к вопросам мобилизации трудящихся на повышение технического уровня и качества выпускаемой продукции, своевременного ввода в действие новых и технического перевооружения действующих производственных мощностей. Полнее использовать инициативу, творческую активность трудящихся, бригадные, арендные и другие прогрессивные формы организации труда для достижения высоких конечных результатов. Рассматривать новаторский поиск, повышение квалификации работников, сознательную дисциплину и качество труда как важнейшую задачу воспитательной работы. Выполнение постановлений партии и правительства по вопросам развития и модернизации машиностроения должно находиться под неослабным контролем партийных, советских и профсоюзных органов.

6. О выполнении настоящего постановления Бюро Совета Министров СССР по машиностроению доложить ЦК КПСС по итогам 1989 года.

О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ В РАЙОНАХ, ПОДВЕРГШИХСЯ РАДИОАКТИВНОМУ ЗАГРЯЗНЕНИЮ В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИИ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС

10 февраля 1989 г.

1. Отметить, что в районах РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР, подвергшихся радиоактивному загрязнению в результате чернобыльской аварии, партийными, советскими органами, министерствами и ведомствами, воинскими частями реализован комплекс разносторонних мероприятий по охране здоровья населения, восстановлению хозяйственной деятельности. Продолжается дезактивация населенных пунктов, выполняется значительный объем агромелиоративных работ с целью получения на землях с повышенной загрязненностью пригодной

к использованию сельскохозяйственной продукции. Жители пострадавших районов обеспечиваются привозными продуктами питания. Проводится медицинское обследование и профилактика населения.

В результате проделанной работы удалось более чем вдвое уменьшить уровень радиационного воздействия на людей по сравнению с принятыми нормативами. По данным Минздрава СССР, дополнительных случаев заболевания жителей, связанных с последствиями аварии, не установлено.

Вместе с тем в этом важном деле имеют место и существенные недоработки. Не удалось добиться надлежащего качества дезактивации ряда населенных пунктов и прилегающей к ним местности. Недостаточными темпами ведется создание культурных пастбищ и сенокосных угодий для гарантированного получения доброкачественных продуктов животноводства в общественных и особенно личных хозяйствах. Медленно осуществляется перепрофилирование сельскохозяйственного производства в районах с повышенными уровнями загрязнения местности радионуклидами. В отдельных населенных пунктах бывают перебои в снабжении продовольствием.

2. В ходе выполнения работ, связанных с ликвидацией последствий чернобыльской аварии, выявились некоторые новые обстоятельства и дополнительные вопросы, требующие решения, о чем доложили в письме ЦК КПСС первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии т. Соколов Е. Е. и Председатель Совета Министров Белорусской ССР т. Ковалев М. В.

Согласиться с соображениями и предлагаемыми мерами по решению этих вопросов, изложенными в записке тт. Рыжкова Н. И., Слюнькова Н. Н., Маслюкова Ю. Д., Бакланова О. Д., Щербины Б. Е. от 25 ноября 1988 г.

3. ЦК Компартии Украины, ЦК Компартии Белоруссии, Советам Министров РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР, Брянскому, Киевскому, Житомирскому, Гомельскому и Могилевскому обкомам партии и облисполкомам оказывать повседневную помощь партийным, советским и хозяйственным органам районов, подвергшихся радиоактивному загрязнению, в выполнении дезактивационных, соответствующих агромелиоративных, санитарно-гигиенических и других мероприятий по защите людей от ионизирующего излучения, проведению необходимой лечебно-профилактической и разъяснительной работы среди населения.

4. Правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС (т. Щербине Б. Е.) совместно с Минобороны СССР, Госагропромом СССР, Госкомлесом СССР, Минздравом СССР, Госкомгидрометом СССР обеспечить постоянный контроль за реализацией строго в установленные сроки практических мер по ликвидации последствий чернобыльской аварии в пострадавших районах, неукоснительным соблюдением разработанных учеными и специалистами в области медицины условий безопасного для здоровья людей проживания в этих районах.

5. Минобороны СССР (т. Язову Д. Т.) в соответствии с расчетами Правительственной комиссии и Советов Министров РСФСР, Украинской ССР и Белорусской ССР привлечь на 1989 год военнообязанных запаса для проведения работ по дезактивации.

6. Госплану СССР и Госснабу СССР предусматривать выделение в первоочередном порядке для выполнения работ по устранению последствий аварии необходимых ассигнований и материально-технических ресурсов.

О ВЫПОЛНЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС ОТ 15 декабря 1988 г. «О НЕЗАКОННЫХ ДЕЙСТВИЯХ НЕКОТОРЫХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ССР И АРМЯНСКОЙ ССР»

10 февраля 1989 г.

Принять к сведению информацию Комитета партийного контроля при ЦК КПСС по данному вопросу. Записка т. Пуго Б. К. от 31 января 1989 г. прилагается.

О выполнении постановления ЦК КПСС от 15 декабря 1988 г. «О незаконных действиях некоторых должностных лиц Азербайджанской ССР и Армянской ССР»

В соответствии с поручением Комитет партийного контроля при ЦК КПСС с участием местных партийных, советских и правоохранительных органов проверил факты незаконных действий некоторых руководителей и должностных лиц Азербайджанской ССР и Армянской ССР, которые приведены в записке Государственно-правового отдела ЦК КПСС.

Проверка подтвердила, что грубые нарушения конституционных прав граждан и массовые беспорядки, сопровождавшиеся расправами над лицами другой национальности, имели место в Гугарском, Горисском, Калининском, Севанском и некоторых других районах Армении. Так, проявили недопустимую беспечность и безответственность первый секретарь Степанаванского райкома Компартии Армении Чшмаритян Ю. Г. и председатель райисполкома Мирзоян Р. А., что привело к человеческим жертвам и массовому выезду из этого района азербайджанского населения. Главным образом на почве обострения национальных отношений в республике за последние месяцы совершено 23 убийства. По этим фактам возбуждено 154 уголовных дела.

Аналогичные примеры произвола и нарушений социалистической законности имели место в Азербайджанской ССР. Например, заместители председателя Госкомстата республики Велиев и Гаджиев при попустительстве руководителя этого комитета Мамедова требовали лишить депутатских полномочий заместителя председателя Бакинского горсовета Айрапетова только потому, что он армянин. Директор СКБ Института математики и механики Академии наук республики, член КПСС Искендер-заде, игнорируя трудовое законодательство, без всяких оснований уволил пять сотрудников армянской национальности.

Из-за невыносимой обстановки, созданной националистическими элементами в коллективах производственного объединения «Геофизприбор», машиностроительных заводов им. Петрова, им. Касимова, им. Кирова и ряда других предприятий Азербайджана, более половины работающих на них армян вынуждены были уволиться.

Наряду с незаконными увольнениями в республиках имели место и другие факты произвола, по которым партийными и правоохранительными органами в настоящее время ведется расследование. Вместе с тем отдельные примеры, приведенные в записке, при проверке подтверждения не нашли.

Проявили беспечность, растерянность и низкую профессио-

нальную выучку руководители правоохранительных органов Азербайджана и Армении, в силу чего в ряде случаев события вышли из-под контроля местных властей. В настоящее время освобождены от занимаемых должностей и привлечены к ответственности многие работники министерств внутренних дел, прокуратуры и их органов на местах.

К должностным лицам, допустившим незаконные действия, в Азербайджане и Армении приняты определенные меры. Горкомами, райкомами и первичными партийными организациями Компартии Азербайджана за подобные действия к ответственности привлечено 398 руководителей, в том числе 19 исключено из партии, 37 освобождено от занимаемых должностей. В декабре 1988 г.— январе 1989 г. в Армянской ССР исключены из партии 13 и освобождены от занимаемых должностей 24 руководящих работника партийных, советских и хозяйственных органов, наложено 76 партийных взысканий.

На основании представленных бригадой КПК при ЦК КПСС материалов бюро ЦК Компартии Армении привлекло к строгой партийной ответственности 8 руководителей республиканского и районного звена.

Многочисленные встречи с активом и рядовыми коммунистами позволяют сделать вывод о серьезных недостатках организаторской и политической работы среди различных слоев и групп населения. В обстановке обострения национальных отношений ЦК компартий республик, горкомы и райкомы партии не проявили должной принципиальности и решимости, предоставили свободу действий различным экстремистам, стали подчас утрачивать влияние на массы.

Ряд партийных работников не справились с возложенными на них обязанностями, дискредитировали себя в глазах трудящихся неопределенностью своих личных позиций и неправильными действиями. В Азербайджане это относится к бывшим первым секретарям Нахичеванского обкома, Бакинского, Шекинского горкомов и некоторых райкомов партии. В Армении националистические проявления допущены первыми секретарями райкомов, председателями исполкомов Иджеванского и Ехегнадзорского районов, министром народного образования республики и рядом других должностных лиц.

Искусственно созданная и поддерживаемая определенными лицами обстановка националистического угара и запугивания некоренного населения привела к вытеснению армян из Азербайджана, а азербайджанцев — из Армении. В результате более 300 тыс. беженцев выехало из обеих республик, покинув места постоянной работы, что повсеместно создало крайне напряженную морально-политическую обстановку.

В настоящее время ситуация в республиках постепенно стабилизируется, хотя и продолжает оставаться взрывоопасной. Далеко не все коммунисты-руководители сделали правильные выводы из драматических событий последнего времени. Многие партийные комитеты не имеют четкой программы действий по разрешению межнациональных конфликтов на уровне коллективов, сел, районов, выявлению и устранению причин их возникновения. Улучшение положения в решающей степени зависит от целенаправленных и согласованных действий ЦК Компартий Азербайджана и Армении в решении назревших проблем межнациональных отношений.

Б. Пуго

31 января 1989 г.

Перестройка жизни партии

ОБ ИТОГАХ ОТЧЕТОВ И ВЫБОРОВ В ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Постановление Политбюро ЦК КПСС

11 февраля 1989 г.

1. Отметить важное значение состоявшихся в партии отчетов и выборов для решения задач перестройки. Считать необходимым рассмотреть итоги этой кампании в Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики.

2. Записку Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС по данному вопросу опубликовать в «Известиях ЦК КПСС» (прилагается).

3. Отделам ЦК КПСС рассмотреть критические замечания и предложения участников отчетно-выборных партийных собраний и конференций, адресованные ЦК КПСС. Замечания и предложения, касающиеся работы государственных органов, направить для рассмотрения и принятия мер Президиуму Верховного Совета СССР и Совету Министров СССР. О результатах этой работы доложить ЦК КПСС до 1 июля 1989 г., проинформировать партийные организации и коммунистов.

Об итогах отчетов и выборов в партийных организациях

В партии завершена отчетно-выборная кампания. Длившаяся почти полгода, она стала важной вехой в партийной жизни, затронула все первичные, районные, городские, окружные, областные и краевые звенья партии. Коммунисты всесторонне обсудили работу выборных партийных органов по осуществлению решений XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной партконференции, уровень и пути дальнейшего совершенствования партийного руководства перестройкой. Отчеты и выборы с новой силой подтвердили решимость коммунистов твердо вести начатую линию на революционное преобразование общества, быть надежной опорой ЦК КПСС в его новаторской деятельности.

В ходе подготовки и проведения кампании сделан значительный шаг по реализации решений XIX партконференции о демократизации партийной работы, укреплении ее связи с жизнью, утверждении в ней приоритета политических методов. Характерными чертами кампании были ее открытость, опора на коллективный опыт масс. Проекты отчетных докладов или их тезисы доводились через печать до всего населения. Предложения учитывались и докладывались коммунистам. На самих собраниях и конференциях выступило почти 12 млн. человек, было высказано 5,2 млн. конкретных замечаний и предложений. В отличие от прошлого на них присутствовали и выступали беспартийные.

Непосредственное участие в собраниях и конференциях в низовых звеньях приняли секретари, члены бюро обкомов, крайкомов партии, члены ЦК компартий союзных республик. На областных и городских конференциях были члены и кандидаты в члены Политбюро, секретари ЦК КПСС, члены Центральной Ревизионной Комиссии КПСС. Их знакомство с работой и проблемами партийных организаций, трудовых коллективов, конструктивные выступления по-

ложительно отразились на ходе отчетов и выборов.

На собраниях и конференциях отмечалось, что в жизни партийных организаций после XIX Всесоюзной партийной конференции усилились перестроечные процессы, утверждаются новые отношения и новые подходы. Партийные комитеты и организации больше стали заниматься воспитанием и просвещением людей, подбором кадров, способных работать в новых условиях, выработкой перспективы развития, координацией усилий в комплексном решении экономических и социальных проблем. Во внутрипартийных отношениях заметно прибавилось требовательности и демократичности, на этой основе растет активность коммунистов, их инициатива, идет очищение и укрепление партийных рядов. В целом вся партийная жизнь после длительного застоя пришла в движение. Однако коммунисты подчеркивали, что глубина и темпы обновления еще не обрели устойчивого характера. Имеют место серьезные рецидивы старого стиля, правильные слова и призывы нередко расходятся с делами.

Особенно остро критиковались факты, свидетельствующие об отсутствии подлинной коллективности в работе партийных комитетов и организаций, говорилось, что многие решения по-прежнему готовятся узким кругом людей, их выполнение контролируется плохо. Некоторые партийные органы все еще продолжают без особой нужды вмешиваться в хозяйственную деятельность предприятий, учреждений и организаций. В идеологической работе не изжиты догматизм, канцелярщина, оторванность от реальных запросов и настроений людей. Часть актива избегает дискуссий по острым вопросам, не идет в массовую аудиторию.

Как показали прошедшие отчеты, перестройка партийной деятельности с определенными трудностями проходит в районном, городском и первичном звене. Здесь не хватает профессионально подготовленных партийных работников, а нестандартных ситуаций, неотложных дел возникает много. Реорганизация аппарата партийных комитетов и изменение его структуры пока еще не оказали нужного воздействия на качество его работы. Партаппарат все еще оказывает слабую помощь первичным парторганизациям, продолжает заниматься в основном подготовкой документов, передачей распоряжений, плохо представляет свои новые функции. Примера новых подходов зачастую не показывают партийные руководители.

Делегаты Алтайской краевой партконференции, например, критиковали первого секретаря крайкома т. Попова за административные методы руководства. Председатель крайисполкома т. Кулешов, обращаясь к т. Попову, заявил: «Хотелось бы видеть больше доверия, больше уважения к людям».

Делегаты Псковской областной конференции указывали, что бывший первый секретарь обкома КПСС т. Погорелов «советовался» с активом, когда вопросы были им предрешены, оказался малоконтактным руководителем, уходил от встреч с активом. Бывшему первому секретарю Камчатского обкома т. Резникову были поставлены в вину кабинетный стиль руководства, слабая связь с партийными организациями, недостаточная работа по развитию партийной демократии, а также то, что в решении социальных вопросов он шел зачастую на поводу у ведомств. Товарищи Погорелов и Резников не избраны первыми секретарями обкомов на новый срок.

Не избраны на новый срок 76 первых секретарей горкомов, райкомов партии. Главными причинами этому были авторитарный стиль руководства, ошибки в подборе и работе с кадрами, отсутствие самокритичного анализа своей деятельности.

Кампания заострила вопрос о роли секретарей первичных, цеховых организаций, партгрупоргов, всего выборного актива. Выража-

лась озабоченность тем, что некоторые из них проявляли инертность, избегали острых ситуаций, мирились с провалами в работе коллективов, ждали по каждому случаю указаний, не пытались опереться на поддержку коммунистов. У части секретарей обнаружились растерянность, неподготовленность к работе в условиях возросшей общественно-политической активности трудящихся. Деятельность 3815 парткомов, партбюро, секретарей первичных, 5834 парткомов, партбюро, секретарей цеховых парторганизаций, 5887 партгрупоргов признана неудовлетворительной. Таких результатов не отмечалось в ходе предшествующих отчетно-выборных кампаний. В нескольких случаях признана неудовлетворительной деятельность райкомов партии.

В центре внимания участников собраний и конференций находились вопросы социально-экономического развития и осуществления экономической реформы. Отмечено, что в хозяйственной деятельности происходят перемены, наметились позитивные тенденции. Накапливается ценный опыт работы по-новому в промышленности, сельском хозяйстве, в сфере обслуживания. Было уделено большое внимание распространению всего полезного и прогрессивного.

Вместе с тем указывалось, что трудностей еще много. Главную причину недостатков коммунисты видели в том, что новое часто пытаются осуществить старыми методами, последовательная целеустремленная работа подменяется кампанией, все еще много формализма и в то же время мало доверия инициативе людей. Партийные комитеты, уходя от командных методов руководства производством, экономикой, пока не овладели эффективными, отвечающими демократическим нормам методами воздействия, не смогли зачастую поставить заслон против узковедомственных, эгоистических интересов отдельных коллективов, допускающих неоправданный рост цен на продукцию, снижение производства нужных населению товаров. Партийный контроль в этом направлении кое-где теряет остроту и действенность.

Отчетно-выборные собрания и конференции показали, что разграничение функций партийных, советских, хозяйственных органов нередко проходит болезненно и противоречиво. На Мурманской областной партконференции секретарь парткома треста «Мурманскжилстрой» т. Юрко заявил, что партийные работники не могут уходить от решения хозяйственных проблем, ибо нерешенный сегодня хозяйственный вопрос завтра может превратиться в политический. Первый секретарь Новомосковского горкома КПСС т. Артемьев на Тульской областной конференции отметил: «Местные Советы пока не готовы взять на себя всю полноту власти и ответственности за решение хозяйственных и социальных вопросов. Не готовы психологически, не готовы структурно, а главное — не имеют пока обещанных и так долго ожидаемых рычагов экономического, правового и хозяйственного управления. Крайне слаба и материально-техническая база Советов».

В то же время обсуждение показало, что спрос трудящихся за ощутимые, практические результаты перестройки становится сильнее и настойчивее. Очень остро выступавшие говорили о том, что местными партийными и советскими органами подолгу не решаются наболевшие вопросы, не используются имеющиеся силы и резервы для роста производства. В частности, Марийский обком критиковался за недоработки в связи с плохим снабжением населения продовольствием, высокими ценами на рынках и в кооперативах. На Уральской областной конференции указывалось на тяжелое положение, сложившееся в южных районах области, где сотни семей десятилетиями живут в глинобитных, камышитовых и саманных домах без света, воды. На Белгородской районной партконференции заведующая терапевтическим отделе-

нием Октябрьской больницы т. Соколова предъявила серьезные претензии райкому партии и райисполкому за то, что «условия на животноводческих комплексах лучше, чем в больнице», раскрыв при этом удручающую картину состояния сельской медицины.

Коммунисты отмечали, что общепартийные установки медленно переводятся в русло практических действий, все еще много разговоров о внимании к людям вместо того, чтобы там, где надо, власть употребить и исправить положение. Все это серьезно ослабляет авторитет партийных органов.

На конференциях проявлялась обоснованная взыскательность к работе центральных органов. На Московской городской конференции кузнец-штамповщик ГПЗ-I т. Афонин подчеркнул, что правильная, но искаженная министерствами до неузнаваемости идея госзаказа превратилась в новую форму сохранения командно-волевых методов хозяйствования. Используемая ведомствами бездна всевозможных инструкций служит питательной средой для внутризаводской бюрократии. Поэтому Закон о государственном предприятии не срабатывает. На конференции Ленинградской городской парторганизации прядильщица прядильно-ниточного комбината имени С. М. Кирова т. Пименова с горечью говорила, что по-прежнему не решаются наболевшие вопросы качества сырья, обеспечения оборудованием, комплектующими деталями. Текстильная промышленность поставлена в такие условия, что все ее предприятия 80 процентов своего дохода отчисляют в госбюджет. Первый секретарь Горловского горкома партии т. Юхно на Донецкой облконференции заявил, что медлительность вышестоящих органов, так же как и поспешность, к примеру, при переводе подчас абсолютно не готовых коллективов на хозрасчет, госприемку, непродуманные меры по борьбе с негативными явлениями затрудняют работу на местах.

Акцент делался на то, чтобы осуществлять перестройку на всех уровнях и во всех сферах энергично и последовательно. Это стало стержнем принятых на собраниях и конференциях постановлений и резолюций. Обсуждение, принятые решения свидетельствуют, что коммунисты болеют за перестройку, видят в ней главное партийное дело.

Отражением принципиальных перемен в партийной жизни стали выборы руководящих партийных органов, которые прошли в демократической обстановке, в соответствии с новой Инструкцией ЦК КПСС. Кандидатуры в состав вышестоящих партийных органов выдвигались низовыми организациями. Списки кандидатов публиковались в газетах, обнародовались по радио, проводились опросы коммунистов и беспартийных, анкетирование, использовались другие формы изучения общественного мнения. Тем самым широкие массы коммунистов, население впервые получили возможность влиять на формирование выборного партийного актива.

Каждый третий партгрупорг, почти половина секретарей цеховых и первичных парторганизаций, 1117 секретарей горкомов и райкомов партии, среди которых 269 первых, 8 секретарей крайкомов, обкомов партии избраны на новый срок из двух и более кандидатур.

Произошла значительная смена выборного актива. Составы райкомов, горкомов, обкомов и крайкомов партии обновились почти на 60 процентов. В значительной мере обновился и состав секретарей партийных комитетов и организаций: избрано 66 новых секретарей крайкомов, обкомов партии, в том числе 3 первых, 1433 секретаря окружкома, горкома, райкома партии, в том числе 250 первых. Состав секретарей первичных и цеховых парторганизаций обновился более чем на треть. Столь большие изменения среди выборного актива непосредственно в ходе выборов произошли впервые. К руководству партийными организациями выдвинуты авторитетные коммунисты, способные вести за собой лю-

дей. В руководящих партийных органах представлены рабочие, рядовые колхозники, женщины.

При заметно возросшей в целом взыскательности, откровенности, демократичности в проведении отчетов и выборов не удалось избавиться до конца от старых подходов. Докладчикам и выступающим в ряде случаев не хватало самокритичности, а критика в адрес секретарей, членов бюро носила общий характер. Были и самоотчеты. Не везде обсуждались вопросы повышения ответственности каждого члена партийного комитета за положение дел в парторганизации. Не уделялось должного внимания работе ревизионных комиссий. Трибуна нередко использовалась для того, чтобы переложить вину за плохую работу на других, выпросить дополнительные ресурсы, увести обсуждение от принципиальных вопросов в дебри мелких хозяйственных неувязок.

Некоторые партийные органы недостаточно уверенно шли на альтернативные выборы. Часть партийных работников оказалась не готовой к публичным дискуссиям, предвыборной борьбе, да и не хватило им бойцовских качеств. Отдельные из них побоялись трудностей, предпочли самоотводы. Так, в Воронежской области при выдвижении в состав партийных комитетов и бюро первичных парторганизаций взяли самоотводы 325 человек, в том числе 30 — при обсуждении кандидатур секретарей. У ряда партийных работников возникли растерянность и неуверенность в своих действиях, когда практически при полном отсутствии критики в их адрес против них проголосовало от 20 до 30 процентов коммунистов.

Отчеты и выборы показали, что некоторые партийные органы плохо знают обстановку в организациях. В результате произошли непредвиденные замены кадров. На отдельных собраниях и конференциях проявились элементы групповщины, были также попытки под прикрытием гласности, демократизации свести счеты с работниками партийных органов, другими руководителями.

В ряде случаев накануне конференций и во время их проведения сомнительные, неприемлемые методы применяли разного рода активисты неформальных объединений. Они пытались под различными предлогами скомпрометировать принципиальных работников, называли своих кандидатов на посты руководителей парторганизаций, оказывали давление на делегатов конференций.

Партийные комитеты не всегда умело и оперативно направляли ход отчетов и выборов, оказывали влияние на решение организационных вопросов. Среди выборного актива произошло снижение представительства рабочих и женщин. В Приморском крае, например, число рабочих в составе членов и кандидатов в члены райкомов и горкомов партии сократилось на 154 человека (6%), женщин — на 57 (2,8%). В целом по КПСС рабочих и женщин стало на 1—3 процента меньше среди секретарей, заместителей секретарей, членов парткомов и бюро первичных и цеховых парторганизаций. Рабочих среди секретарей первичных парторганизаций насчитывается теперь 8,2 процента, женщин — 34,4 процента.

Отмечалось, что в условиях, когда на местах возникает много новых непростых явлений, многие партийные комитеты и организации не получают пока должной помощи в работе. Первый секретарь Великоустюгского горкома КПСС т. Тенигин на Вологодской областной партконференции заявил, что работники вышестоящих партийных органов, в том числе ЦК КПСС, «редко выступают на собраниях в первичных парторганизациях, не умеют общаться с людьми в непринужденной обстановке, не знают, что ответить на злободневные вопросы, отделываются, как правило, общими кабинетными фразами».

Коммунисты внесли много предложений, реализация которых позволила бы, по их мнению, повысить эффективность партийной работы. Предлагается, например, определить права и обязанности членов

выборных партийных органов; прекратить практику перемещения партийных работников накануне отчетов и выборов; при кооптации кадров представлять их в трудовых коллективах; ускорить разработку положения о функциональных обязанностях реорганизованного аппарата, его отделов; как можно скорее организовать учебу вновь утвержденных работников, обобщение и распространение опыта работы в новых условиях; АОН при ЦК КПСС, высшим партийным школам обеспечить подготовку научных рекомендаций, пособий по вопросам, связанным с овладением кадрами политическими методами руководства, работой с резервом кадров в условиях выборности.

Были также предложения образовать в райкомах партии отделы социально-экономического развития; разработать статус секретаря первичной парторганизации, положение о партийной организации в кооперативах, арендных и подрядных коллективах; изучить возможность предоставления неосвобожденным секретарям первичных парторганизаций специальных дней для партийной работы с оплатой этих дней из партийного или другого бюджета.

В целях улучшения воспитательной работы коммунисты считают необходимым наладить оперативное информирование партийных комитетов и организаций по наиболее острым проблемам идеологической деятельности, межнациональных отношений; разработать целостную систему интернационального воспитания людей; организовать при партийных комитетах специальные занятия, дискуссионные семинары для выработки у актива навыков, умения вести полемику по актуальным проблемам общественной жизни. На собраниях и конференциях отмечалась необходимость повысить уровень руководства средствами массовой информации, противодействовать стремлению отдельных изданий под видом гласности освещать деятельность партийных комитетов лишь в негативном плане, давать научно невыверенные оценки нашей истории, тенденциозно толковать явления сегодняшнего дня.

Партийные комитеты и организации подвели итоги собраний и конференций, принимают меры по выполнению их решений, предложений и замечаний коммунистов и беспартийных. Основные усилия направлены на то, чтобы демократизм и гласность, взыскательность, конструктивность, в которых проходила отчетно-выборная кампания, получали дальнейшее развитие, стали нормой партийной жизни.

Статистические данные о прошедших отчетно-выборных партийных собраниях и конференциях прилагаются (приложения 1—3).

Также обобщены предложения и замечания участников собраний и конференций, адресованные центральным органам. Полагали бы необходимым поручить отделам ЦК КПСС рассмотреть их и при необходимости внести вопросы на рассмотрение Секретариата или Политбюро ЦК. Что касается предложений по проблемам, относящимся к компетенции Президиума Верховного Совета СССР, Правительства и других государственных органов, то их следует передать по принадлежности и регулярно сообщать в печати о результатах рассмотрения поставленных вопросов.

Считаем, что итоги отчетно-выборной кампании заслуживают рассмотрения в Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики.

Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС

8 февраля 1989 г.

Приложение № 1

Справка об отчетах и выборах в первичных парторганизациях, проведенных в 1985 и 1988 гг.

I. Данные о проведенных отчетно-выборных собраниях в первичных партийных организациях

	1985 г.	1988 г.
Всего первичных парторганизаций	439 470	441 578
из них:		
парторганизаций, имеющих парткомы	44 624	46 143
в % к числу первичных парторганизаций	10,2	10,4
в т. ч. парткомы, избранные в расширенном составе	593	773
в % к числу парторганизаций, имеющих парткомы	1,3	1,7
Количество первичных парторганизаций, в которых проведены выборы	439 470	441 531
в % к общему числу первичных парторганизаций	100,0	99,99
в т. ч. парторганизаций, где проведены выборы парткомов	44 624	46 134
в % к общему числу парткомов	100,0	99,98
из них:		
парторганизаций, где проведены выборы парткомов в расширенном составе	593	772
Состоит на учете коммунистов в парторганизациях, в которых проведены выборы	18 883 607	19 371 159
Присутствовало коммунистов на отчетно-выборных собраниях	18 143 925	17 821 129
в % к числу состоящих на учете	96,1	92,0
Выступило в прениях по отчетным докладам	5 057 577	4 900 663
в % к числу присутствовавших	27,9	27,5
из них:		
рабочих	1 348 036	1 245 279
в % к числу выступивших	26,7	25,4
колхозников (без председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства)	182 926	189 103
в % к числу выступивших	3,6	3,9
Количество первичных парторганизаций, в которых:		
работа парткома, бюро или секретаря признана неудовлетворительной	470	3 815
секретари избраны из двух и более кандидатур	нет данных	212 414
выборы секретарей проводились тайным голосованием	—	98 455
Всего сменилось секретарей первичных партийных организаций во время выборов	111 513	163 202
в % к числу первичных парторганизаций, в которых состоялись выборы	25,4	37,0
в т. ч. забаллотировано во время выборов	114	2 437

II. Состав избранных секретарей первичных партийных организаций

	1985 г.	1988 г.
Всего избрано секретарей первичных парторганизаций	439 470	441 531
из них:		
женщин	168 508	151 851
%	38,3	34,4
По роду занятий:		
Рабочих	39 600	36 272
%	9,0	8,2

Продолжение

	1985 г.	1988 г.
Колхозников	10 426	9 654
%	2,4	2,2
в т. ч. специалистов сельского хозяйства	2 763	3 465
%	0,6	0,8
Инженерно-технических работников	104 095	102 862
%	23,7	23,3
Агрономов, зоотехников и др. специалистов сельского хозяйства совхозов и других с/х предприятий и организаций	12 839	10 106
%	2,9	2,3
По образованию:		
С высшим	281 327	288 677
%	64,0	65,4
в т. ч. партийно-политическим	нет данных	15 151
%	—	3,4
С незаконченным высшим	12 676	11 589
%	2,9	2,6
Со средним	142 559	136 873
%	32,4	31,0
С неполным средним	2 895	4 180
%	0,7	0,9
С начальным	13	212
%	—	0,1
Имеющих ученую степень, ученое звание	3 518	3 550
%	0,8	0,8

III. Состав избранных парткомов, партбюро, секретарей, заместителей секретарей первичных парторганизаций

	1985 г.	1988 г.
Всего избрано в состав парткомов первичных парторганизаций	486 946	525 417
из них:		
рабочих	118 306	120 752
%	24,3	23,0
колхозников	109 101	112 820
%	22,4	21,5
в т. ч. председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	45 608	48 050
%	9,4	9,1
женщин	120 785	116 066
%	24,8	22,1
Всего избрано в состав партбюро первичных парторганизаций	1 347 580	1 387 371
из них:		
рабочих	330 837	292 709
%	24,6	21,1
колхозников	73 275	73 026
%	5,4	5,3
в т. ч. председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	34 680	35 349
%	2,6	2,5
женщин	435 200	421 380
%	32,3	30,4
Всего избрано секретарями, заместителями секретарей первичных парторганизаций (где нет парткомов, бюро)	374 518	367 574
из них:		
рабочих	61 490	52 888
%	16,4	14,4
колхозников	603	722
%	0,2	0,2
в т. ч. зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	290	349
%	0,1	0,1
женщин	147 388	133 670
%	39,4	36,4

IV. Состав парткомов, партбюро, секретарей, зам. секретарей цеховых парторганизаций

	1985 г.	1988 г.
Всего избрано в состав парткомов цеховых парторганизаций	25 249	31 580
из них:		
рабочих	9 593	11 215
%	38,0	35,5
женщин	5 731	6 513
%	22,7	20,6
Всего избрано в состав партбюро цеховых парторганизаций	1 445 263	1 457 400
из них:		
рабочих	509 780	489 114
%	35,3	33,6
колхозников	143 868	138 302
%	10,0	9,5
в т. ч. зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	47 514	45 803
%	3,3	3,1
женщин	395 111	386 183
%	27,3	26,5
Всего избрано секретарями, заместителями секретарей цеховых парторганизаций (где нет парткомов и партбюро)	506 988	509 895
из них:		
рабочих	145 222	140 779
%	28,6	27,6
колхозников	67 002	63 446
%	13,2	12,4
в т. ч. специалистов сельского хозяйства	19 502	18 342
%	3,8	3,6
женщин	119 688	116 140
%	23,6	22,8
Количество цеховых парторганизаций, в которых секретари избраны из двух и более кандидатур	нет данных	260 754
%	—	50,2
тайным голосованием	нет данных	104 272
%	—	20,1

V. Состав избранных партгрупоргов

Всего избрано партгрупоргами	716 138	687 003
из них:		
рабочих	334 961	320 844
%	46,8	46,7
колхозников	75 120	71 098
%	10,5	10,3
в т. ч. специалистов сельского хозяйства	22 471	19 455
%	3,1	2,8
женщин	197 253	179 051
%	27,5	26,1

Примечание. В 1988 г. не проводились отчеты и выборы в первичных парторганизациях в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР.

Приложение № 2

Справка о районных, городских и окружных партийных конференциях и составе избранных партийных комитетов

I. Районные, городские и окружные партийные конференции

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (ноябрь 1985 г.— январь 1986 г.)		Избрано в ноябре — декабре 1988 г.	
	абс.	%	абс.	%
Окружные	10		10	
Городские	889		893	
Районные в городах	663		613	
Районные сельские	2 887		2 803	
Конференции в парторганизациях, парткомы которых приравнены к райкомам партии	18		18	
Избрано делегатов в среднем на одну городскую, районную в городах партконференцию	531		533	
Избрано делегатов в среднем на одну сельскую районную партконференцию	330		328	
Всего избрано делегатов на конференции	1 790 816	100,0	1 726 336	100,0
из них:				
рабочих	602 878	33,7	460 564	26,7
колхозников	213 342	11,9	202 028	11,7
в т. ч. председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	72 007	4,0	71 022	4,1
женщин	580 983	32,4	499 730	28,9
Присутствовало делегатов на конференциях	1 785 706		1 704 888	
в % к числу избранных делегатов	99,7		98,8	
Записалось для выступления в прениях по докладам	106 886		133 098	
Выступило в прениях по докладам	82 438	100,0	96 978	100,0
из них:				
рабочих	22 958	27,8	19 939	20,6
колхозников	10 281	12,5	10 254	10,6
в т. ч. председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	4 366	5,3	4 760	4,9
женщин	25 218	30,6	23 767	24,5

II. Избрано членов и кандидатов, членов ревизионных комиссий в среднем на один горком, райком партии

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (ноябрь 1985 г. — январь 1986 г.)	Избрано в ноябре — декабре 1988 г.
Избрано в среднем на один горком, горрайком		
членов	74	78
кандидатов	18	19
членов ревкомиссии	16	19
Избрано в среднем на один сельский райком		
членов	58	60
кандидатов	14	14
членов ревкомиссии	10	12

III. Состав членов и кандидатов в члены райкомов, горкомов и окружкомов партии и членов ревизионных комиссий

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (ноябрь 1985 г. — январь 1986 г.)		Избрано в ноябре — декабре 1988 г.	
	абс.	%	абс.	%
Всего избрано членов, кандидатов в члены горкомов, райкомов и окружкомов и членов ревизионных комиссий	406 975	100,0	414 073	100,0
из них:				
членов	285 130		284 903	
кандидатов	67 362		67 994	
членов ревкомиссий	54 483		61 176	
Не входили в прежний состав партийного комитета, ревкомиссии	180 216	44,3	256 220	61,9
Женщин	137 808	33,9	125 832	30,4
По роду занятий:				
Рабочих	126 386	31,0	112 487	27,2
в т. ч. рабочих совхозов	31 525	7,7	27 575	6,7
Колхозников	52 314	12,8	47 937	11,6
в т. ч. председателей колхозов	14 879	3,7	14 545	3,5
специалистов сельского хозяйства	6 920	1,7	6 412	1,5
Руководителей предприятий и объединений промышленности, транспорта, связи и строительства	27 059	6,6	28 478	6,9
Директоров совхозов	11 972	2,9	12 277	2,9
Руководителей межхозяйственных предприятий и организаций	1 244	0,3	2 591	0,6
Инженерно-технических работников	17 776	4,4	25 470	6,1
Агрономов, зоотехников и др. специалистов сельского хозяйства совхозов, с/х предприятий и организаций	6 859	1,7	6 129	1,5
Партийных работников	67 483	16,6	64 240	15,5
Работников советских учреждений	37 729	9,3	34 366	8,3
Профсоюзных работников	4 897	1,2	5 295	1,3
Комсомольских работников	5 201	1,3	4 980	1,2
Работников науки, культуры, просвещения и здравоохранения	24 267	6,0	33 494	8,1
Военных работников	6 402	1,6	6 099	1,5
Остальных	17 386	4,3	30 230	7,3
По образованию:				
С высшим	230 926	56,7	240 850	58,2
в т. ч. партийно-политическим	нет данных		25 476	6,2
С незаконченным высшим	6 408	1,6	6 756	1,6
Со средним	158 512	39,0	149 597	36,1
С неполным средним	10 750	2,6	15 233	3,7
С начальным	379	0,1	1 637	0,4
Имеющих ученую степень, учёное звание	5 828	1,4	6 260	1,5

IV. Состав бюро окружкомов, горкомов и райкомов партии

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (ноябрь 1985 г. — январь 1986 г.)		Избрано в ноябре — декабре 1988 г.	
	абс.	%	абс.	%
Количество окружкомов, горкомов, райкомов партии и приравненных к ним парткомов	4 467		4 337	
Всего избрано в состав бюро окружкомов, горкомов, райкомов и приравненных к ним парткомов	50 016	100,0	48 949	100,0
из них:				
рабочих	6 237	12,5	6 523	13,3

Продолжение

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (ноябрь 1985 г. — январь 1986 г.)		Избрано в ноябре — декабре 1988 г.	
	абс.	%	абс.	%
колхозников	2 629	5,3	2 955	6,0
в т. ч. председателей, зам. председателей	821*	1,6	1 275	2,6
специалистов сельского хозяйства	92	0,2	223	0,5
женщин	9 717	19,4	9 436	19,3

* без зам. председателей колхозов

Примечание. В 1988 г. не проводились отчетно-выборные конференции в районных и Степанакертской городской партийных организациях Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, в Ленинаканской и Кироваканской городских партийных организациях Армянской ССР.

Приложение № 3

Справка об областных и краевых партийных конференциях и составе обкомов, крайкомов партии

I. Областные и краевые партийные конференции

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (декабрь 1985 г. — январь 1986 г.)		Избрано в декабре 1988 г. — январе 1989 г.	
	абс.	%	абс.	%
Областные	151		141	
Краевые	6		6	
Горкомов с правами обкомов	2		2	
Всего избрано делегатов на конференции	110 305	100,0	104 560	100,0
из них:				
рабочих	38 840	35,2	33 843	32,4
колхозников	12 050	10,9	9 980	9,5
в т. ч. председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	4 487	4,1	3 883	3,7
женщин	34 890	31,6	30 168	28,9
Избрано делегатов в среднем на одну областную, краевую конференцию	694		702	
Присутствовало делегатов на конференциях	109 854		103 180	
в % к числу избранных делегатов	99,6		98,7	
Записалось для выступления в прениях по докладам	7 264		7 456	
Выступило в прениях по докладам	5 448	100,0	4 357	100,0
из них:				
рабочих	1 357	24,9	905	20,8
колхозников	486	8,9	312	7,2
в т. ч. председателей, зам. председателей и специалистов сельского хозяйства	187	3,4	134	3,1
женщин	1 388	25,5	888	20,4

II. Состав членов и кандидатов в члены обкомов и крайкомов партии, членов ревизионных комиссий

	Избрано перед XXVII съездом КПСС (декабрь 1985 г. — январь 1986 г.)		Избрано в декабре 1988 г. — январе 1989 г.	
	абс.	%	абс.	%
Избрано в среднем на один обком, крайком партии				
членов	117		119	
кандидатов	39		40	
членов ревкомиссии	21		24	
Всего избрано членов и кандидатов в члены обкомов, крайкомов партии и членов ревизионных комиссий	28 116	100,0	27 274	100,0
из них:				
членов	18 539		17 743	
кандидатов	6 188		5 962	
членов ревкомиссии	3 389		3 569	
Не входили в прежний состав партийного комитета, ревкомиссии	11 727	41,7	16 211	59,4
Женщин	7 875	28,0	7 069	25,9
По роду занятий:				
Рабочих	7 279	25,9	7 336	26,9
в т. ч. рабочих совхозов	2 137	7,6	2 003	7,3
Колхозников	2 596	9,2	2 523	9,2
в т. ч. председателей колхозов	595	2,1	584	2,1
специалистов сельского хозяйства	249	0,9	264	1,0
Руководителей предприятий и объединений промышленности, транспорта, связи и строительства	1 735	6,2	1 755	6,4
Директоров совхозов	424	1,5	414	1,5
Руководителей межхозяйственных предприятий и организаций	30	0,1	101	0,4
Инженерно-технических работников	441	1,6	507	1,9
Агрономов, зоотехников и др. специалистов сельского хозяйства совхозов, с/х предприятий и организаций	218	0,8	180	0,7
Партийных работников	8 290	29,5	7 341	26,9
Работников советских учреждений	3 893	13,8	3 323	12,2
Профсоюзных работников	254	0,9	266	1,0
Комсомольских работников	254	0,9	232	0,9
Работников науки, культуры, просвещения и здравоохранения	1 386	4,9	1 867	6,8
Военных работников	667	2,4	601	2,2
Остальных	649	2,3	828	3,0
По образованию:				
С высшим	19 042	67,7	18 011	66,0
в т. ч. партийно-политическим	нет данных		5 745	21,1
С незаконченным высшим	184	0,7	174	0,7
Со средним	8 559	30,4	8 453	31,0
С неполным средним	321	1,2	600	2,2
С начальным	10	0,04	36	0,1
Имеющих ученую степень, ученое звание	1 710	6,1	1 594	5,8

III. Состав бюро обкомов и крайкомов партии

Всего обкомов и крайкомов партии	159*		149*	
Всего избрано в состав бюро обкомов, крайкомов	2 500	100,0	2 351	100,0
из них:				
рабочих	238	9,5	233	9,9
колхозников	80	3,2	79	3,4
в т. ч. председателей, зам. председателей	2**	0,1	12	0,5
специалистов сельского хозяйства	—	—	2	0,1
женщин	271	10,8	260	11,1

* включены Московский и Киевский горкомы, приравненные к обкомам партии
** без зам. председателей колхозов

Примечание. В 1988 г. не проводилась отчетно-выборная конференция Нагорно-Карабахской областной партийной организации Азербайджанской ССР.

ОБ ИТОГАХ ОТЧЕТОВ И ВЫБОРОВ В МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КПСС

Отчеты и выборы в партийных организациях г. Москвы отразили новаторский, творческий дух, масштабы и смелость политических решений XIX Всесоюзной конференции КПСС, с новой силой подтвердили решимость коммунистов столицы твердо вести начатую партией в апреле 1985 г. линию на революционное преобразование общества, на воплощение в практические дела идей перестройки.

Новизна постановки многих проблем потребовала тщательного анализа всех процессов, происходящих в партийных организациях, выдвинула главным критерием оценки их деятельности конечный результат.

С этих позиций, по-деловому, взыскательно и принципиально, демократично и гласно прошли отчетно-выборные партийные собрания и конференции.

Всего в городе проведено более 40,5 тыс. собраний в партийных группах, почти 37 тыс.— в цеховых и первичных парторганизациях. Состоялась 181 партийная конференция, на которых отчитывались и избирались парткомы крупных промышленных предприятий, производственных и научно-производственных объединений, вузов столицы. На собраниях отмечался высокий уровень активности коммунистов, в прениях по обсуждению отчетных докладов выступило 708,5 тыс. человек.

Конструктивному, заинтересованному обсуждению рассматриваемых на собраниях проблем способствовали встречи членов и кандидатов в члены Политбюро, секретарей ЦК КПСС с трудящимися, партийным активом многих предприятий и организаций столицы.

Особое значение для всех коммунистов Москвы имела встреча Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачева с активом городской партийной организации, на которой перед коммунистами столицы была поставлена задача — быть авангардом перестройки.

Внимание руководителей партии, Центрального Комитета КПСС к Московской городской парторганизации, к тому, как идут у нас дела, обязало коммунистов города еще критичнее оценивать результаты своей работы, смело обнажать имеющиеся проблемы, настойчиво искать и приводить в действие значительные резервы и возможности, которыми располагает столица.

На собраниях, районных и городской партийных конференциях неоднократно отмечалось, что перестройка в городе идет непросто.

В период застоя атмосфера показухи, очковтирательства, двойной морали проникла во все поры городского организма, привела к тому, что в столице накопилось огромное количество проблем, требовавших неотложного решения. В январе 1986 г. на XXVI городской партийной конференции об этом было сказано открыто и прямо, были определены приоритетные направления социально-экономического развития города, предприняты хорошие первые шаги по преодолению застойных времен.

Однако умения последовательно реализовать намеченную программу мер у руководства горкома партии в то время не хватило. Преодолеть копившиеся десятилетиями проблемы кавалерийским наскоком не удалось. Широковещательные обещания, ничем экономически не подкрепленные, такие, как создать за два года на каждом московском предприятии идеальные условия труда и быта, покончить с коммунальными квартирами, обновить всю материально-техническую базу транспорта, здравоохранения, торговли, оказались невыполненными, декларативными, рассчитанными на внешний недолговременный эффект.

Аналогичным образом пропагандировались многочисленные программы развития городского хозяйства, которые также не опирались на научную проработку, на реальные экономические возможности.

Постепенно коллегиальность, демократизм в работе бюро, секретарей горкома партии стали подменяться волевыми методами руководства, что обернулось очередной перетряской кадров, подавлением инициативы людей, породило чувство страха и неуверенности у партийных и советских руководителей, стало тормозить перестройку в городе.

В декабре 1987 г. на пленуме горкома партии были сделаны необходимые выводы из суровых уроков искривления политики перестройки в Москве. Коммунисты города решительно поддержали заявление участников пленума в том, что Московская городская партийная организация в исключительно сложной работе по перестройке нашего общества была и будет надежной опорой Центрального Комитета партии.

Результаты труда коммунистов, всех москвичей в минувшем году подтвердили своевременность принятых мер. В городе активно осуществляется радикальная экономическая реформа, повышается эффективность работы, происходит техническое перевооружение и реконструкция предприятий. Снижается себестоимость продукции, растет рентабельность производства. Наступает перелом в преодолении многолетней запущенности социальной сферы, проявляется больше внимания к нуждам и запросам москвичей.

Повсеместно разворачивается политическая реформа. Дальнейшее развитие получили демократизация и гласность в общественной и внутрипартийной жизни, возрождаются чувство партийного товарищества, единство слова и дела.

Пример этому — прошедшая отчетно-выборная кампания.

Практически повсеместно подготовка к отчетам и выборам велась на широкой демократической основе. Активно использовались такие формы, как предварительное ознакомление коммунистов с тезисами, а то и полными текстами отчетных докладов, изучение общественного мнения по составу выборных партийных органов, проводились анкетирование и собеседования с коммунистами и беспартийными.

Например, в Перовском районе анкетированием была охвачена почти половина парторганизаций. Причем одним из вопросов анкетирования была предварительная оценка коммунистами работы своих партийных комитетов и бюро.

О кандидатурах, выдвинутых в выборные партийные органы, рассказывалось в многотиражной и стенной печати, по местному радиовещанию.

В ходе выборов активно применялось альтернативное выдвижение и обсуждение кандидатур.

Практически каждый третий парторг, секретарь цеховой и первичной партийной организации в Москве избран из двух и более кандидатур. Впервые на альтернативной основе избраны 9 секретарей райкомов партии, в том числе два первых, 5 председателей контрольно-ревизионных комиссий.

В выборные органы пришло много новых коммунистов. Составы райкомов партии обновились в среднем на 63,4 проц., бюро — на 41,5 проц. Более чем на треть обновился состав секретарей первичных и цеховых парторганизаций. Руководителями парторганизаций избраны принципиальные, пользующиеся высоким авторитетом в трудовых коллективах члены партии.

Новым элементом демократизации внутрипартийной жизни стало участие в отчетно-выборных собраниях и конференциях беспартийных. Их замечания и предложения по работе парторганизаций, выборных партийных органов помогли выработать более конструктивные программы на предстоящий период, заставили коммунистов строже и самокритичнее оценить свою деятельность.

В центре внимания участников собраний и конференций находились процессы обновления, происходящие во всех сферах общественной жизни, проблемы внедрения нового хозяйственного механизма, неотложные социальные задачи. Высказывалось одобрение линии городского и районных комитетов партии на приоритетное решение социально-экономических проблем, разработку и реализацию комплексной территориально-отраслевой программы «Прогресс-95», дальнейшее развитие демократии, укрепление дисциплины и организованности.

Вместе с тем во многих выступлениях звучала озабоченность медленным проведением хозяйственной реформы, назывались причины ее пробуксовки. Указывалось, что коммунисты-руководители не проявляют должной настойчивости во внедрении более прогрессивных форм организации и стимулирования труда, основанных на второй модели хозрасчета, арендном и коллективном подряде. Приводились факты задержек в решении вопросов регионального хозрасчета в плановых органах Моссовета и вышестоящих организациях, примеры иждивенческих настроений в некоторых трудовых коллективах, где внедрение хозрасчета понимается только как увеличение заработной платы. Говорилось о необходимости проведения дальнейшей реорганизации банковской системы. В частности, предлагалось сделать более гибким механизм кредитования предприятий, разработать и принять закон о банках.

Особенно острой критике подвергались на собраниях факты волокиты и бюрократизма, невыполнения хозяйственными руководителями ранее данных обещаний, ослабления контроля за этими вопросами со стороны выборных партийных органов. Обращалось внимание на неотложность решения экологических проблем, выполнения принятых постановлений по выводу за пределы города предприятий, загрязняющих окружающую среду.

Многие выступавшие говорили о конкретных повседневных нуждах трудящихся, отмечали, что с решением социальных вопросов в трудовых коллективах связывают сегодня авторитет партийных организаций, их способность обеспечить перестройку.

Коммунисты выражали обеспокоенность в связи с заметным удорожанием некоторых товаров народного потребления, реализуемых по договорным ценам, «вымыванием» из ассортимента дешевых изделий, особенно для детей и пожилых людей, отсутствием порядка в ценообразовании.

Коммунисты отрицательно высказывались по поводу отклонений, наметившихся в кооперативном движении, когда вместо расширения выпуска товаров и оказания услуг идет спекуляция приобретенными в государственном секторе изделиями и продуктами.

Значительное внимание на собраниях и конференциях уделялось вопросам перестройки идеологической работы. Отмечалось, что у партийных кадров пока нет навыков прогнозирования идеологической обстановки и влияния ее на перспективу.

Довольно резко москвичи высказывались о деятельности ряда неформальных объединений, толкующих демократизацию как вседозволенность, предлагали конкретные меры по совершенствованию работы с такими объединениями. Так, на конференции в Черемушкинском районе делегаты предлагали перенести центр тяжести работы с неформальными объединениями в первичные парторганизации, создать в микрорайонах политические клубы, с тем чтобы использовать потенциальные возможности, энергию людей в интересах перестройки.

Острой критике подверглись и средства массовой информации, допускающие в погоне за сенсационностью одностороннее освещение происходящих событий и процессов. Подчеркивалось, что пресса, радио и телевидение должны объективно показывать перемены в жизни общества, бескомпромиссно выступать против любых попыток подрыва устоев социализма, формировать у москвичей высокую идейность и нравственность, культуру межнационального общения, всемерно способствовать их активному включению в обновление жизни общества.

Коммунисты критически оценивали ход перестройки в партийной работе. Отмечали, что во многих парторганизациях с трудом преодолеваются стереотипы мышления, выражали серьезную обеспокоенность тенденцией к снижению приема в ряды партии, падением авторитета некоторых партийных комитетов и бюро, их недостаточным влиянием на процессы, происходящие в трудовых коллективах и по месту жительства населения.

Более принципиальная оценка, чем раньше, давалась деятельности райкомов партии. Высказаны конкретные критические замечания в адрес секретарей парткомов и райкомов КПСС, отдельных членов выборных органов по изменению стиля и методов их деятельности.

Участники собраний и конференций говорили о необходимости решительного отказа от подмены партийными комитетами советских и хозяйственных органов, общественных организаций, строго придерживаться положения о том, что свой политический курс партия проводит через коммунистов, работающих в них.

Поддержку и одобрение получила перестройка структуры партийного аппарата, приведение ее в соответствие с функциями партии в современных условиях, образование из членов райкомов КПСС комиссий по важнейшим направлениям деятельности районных и городской партийных организаций.

Характер критических замечаний и предложений, круг проблем, поставленных в ходе отчетов и выборов, отчетливо показали деловой, конструктивный настрой коммунистов, их желание глубоко вникнуть в причины имеющихся недостатков, принять конкретные меры по наведению порядка на производстве, в социальной сфере, повышению роли партийных организаций в обновлении всех сторон внутрипартийной и общественной жизни.

Надо сказать, внимание партийных комитетов, хозяйственных руководителей к работе с критическими замечаниями и предложениями стало более пристальным. Сказалась обстановка гласности, деловой товарищеской критики, которая была характерна для многих собраний и конференций. Коммунисты не стеснялись открыто говорить на собраниях об упущениях в работе, в том числе и в работе секретарей парторганизаций, коммунистов-руководителей. Персональная, адресная критика заставила по-новому взглянуть на положение дел в коллективах.

Все замечания и пожелания,

высказанные на партийных собраниях и конференциях, обобщены в первичных парторганизациях, райкомах и горкоме партии, по ним разработаны и утверждены планы мероприятий. Новым в практике работы райкомов и горкома КПСС стало рассмотрение планов мероприятий по реализации критических замечаний и предложений на своих пленумах.

В настоящее время из 420 тыс. критических замечаний и предложений, поступивших в ходе отчетов и выборов, почти половина выполнены, причем большая часть из них была реализована еще в период проведения отчетно-выборной кампании.

С учетом предложений, поступивших от коммунистов, имеющегося опыта, намечено к работе с критическими замечаниями, контролю за их выполнением активно привлечь членов горкома и райкомов партии, комиссии, которые образованы на пленумах.

Критические замечания и предложения, выполнение которых относится к компетенции вышестоящих хозяйственных, советских органов, направлены непосредственно в министерства и ведомства, в Мосгорисполком для принятия соответствующих мер. За их выполнением установлен жесткий контроль.

Отчетно-выборная кампания в партийных организациях города стала значительным событием в жизни коммунистов, всех москвичей. Она показала, что политика перестройки принята рабочим классом, всеми трудящимися. Открытость и конструктивность прошедших собраний позволили глубоко и всесторонне проанализировать процессы, происходящие в жизни каждого трудового коллектива, района и города в целом, наметить конкретные направления в работе по реализации решений XIX Всесоюзной партийной конференции. Сделан важный шаг по демократизации партийной жизни. Но это только начало. Итоги отчетно-выборной кампании свидетельствуют также и о том, что немало собраний в городе прошло по старинке. Отчетные доклады, выступления коммунистов в некоторых организациях страдали благодушием и декларативностью. Основной упор подчас делался на констатацию достигнутых успехов или отдельных недостатков в хозяйственной деятельности, отсутствовал глубокий анализ состояния внутрипартийной, воспитательной работы, идеологического обеспечения перестройки, освоения выборными органами политических методов руководства. Не всегда давалась принципиальная оценка деятельности парткомов и бюро. Попрежнему часть коммунистов отмалчивалась.

В ряде парторганизаций разговор ограничивался рамками своего предприятия, практически не затрагивались вопросы, имеющие общегородское или общерайонное значение, мало высказывалось наказов по этим проблемам делегатам, избираемым на районные партийные конференции.

Уроки прошедших собраний и конференций внимательно проанализированы в городском и районных комитетах партии. Многие вопросы, которые были поставлены в ходе отчетов и выборов, учтены в резолюциях XXVII городской и районных партконференций, над практическим выполнением которых в настоящее время работают коммунисты столицы.

Огромным подспорьем в этой работе являются установки и рекомендации, высказанные М. С. Горбачевым на XXVII городской партийной конференции. Его пожелания московским коммунистам — держать твердый шаг в перестройке, не бояться трудностей, идти вперед, набираться опыта, умения работать в условиях демократии, радикальной экономической реформы и широкой открытости — вдохновляют коммунистов столицы на настойчивую и целеустремленную работу в решении масштабных и ответственных задач перестройки.

Секретарь МГК КПСС **Л. Зайков**

17 февраля 1989 г.

О ВЫДЕЛЕНИИ ИЗ БЮДЖЕТА КПСС СРЕДСТВ НА НУЖДЫ ПЕРВИЧНЫХ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Постановление Секретариата ЦК КПСС

18 февраля 1989 г.

Согласиться с предложениями о выделении из бюджета КПСС средств на нужды первичных партийных организаций, изложенными в записке Управления делами и Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС (прилагается).

О выделении из бюджета КПСС средств на нужды первичных партийных организаций

На XIX Всесоюзной конференции КПСС были высказаны предложения о выделении части средств от поступления членских партийных взносов на нужды первичных парторганизаций. Аналогичные просьбы содержатся в письмах в адрес ЦК КПСС и местных партийных комитетов.

Управление делами, Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС в соответствии с поручением от 2 августа 1988 года изучили эти предложения и считают их обоснованными.

Анализ показывает, что больше всего в такой поддержке нуждаются первичные партийные организации непроизводственной сферы, особенно территориальные, при домоуправлениях, школ, медицинских учреждений, органов культуры и другие. Первичным партийным организациям необходимы средства на проведение массово-политической работы, поощрение неосвобожденного партийного актива, ветеранов партии, оказание материальной помощи коммунистам, посещение больных, престарелых, приобретение канцелярских принадлежностей и т. д.

Считали бы целесообразным часть средств от поступлений членских партийных взносов выделять на нужды первичных парторганизаций, предусматривая соответствующие расходы в партийном бюджете. В 1989 году на эти цели можно было бы направить 3 процента членских партийных взносов, что составит около 45 млн. рублей, из них 40 млн. рублей по партбюджету территориальных партийных организаций и 4,7 млн. рублей — по политорганам Советской Армии и Военно-Морского Флота, войск КГБ СССР и МВД СССР.

Распределение этих средств по первичным парторганизациям следовало бы поручить райкомам, горкомам партии, причем дифференцированно, с учетом не только суммы поступающих взносов, но и реальной потребности партийных организаций в средствах. Например, сумма поступлений членских взносов в среднем на одну из 115 обследованных в г. Москве парторганизаций производственной сферы составила в 1988 году 163 тысячи рублей, тогда как по партийным организациям при домоуправлениях она составляет около 2 тысяч рублей. При строго нормированном отчислении средств на нужды первичных парторганизаций в размере 3 процентов эти суммы составят соответственно 4890 и 60 рублей.

С учетом этого предлагается на нужды территориальных первичных партийных организаций, где на учете состоят в основном коммунисты-пенсионеры, и парторганизаций, коллективы которых не имеют фондов социально-экономического развития, выделять в пределах общей суммы отчислений до 20—30 и более процентов поступающих членских партийных взносов,

а партийным организациям производственной сферы в меньших размерах — до 3 процентов.

Полагали бы возможным использовать на эти цели и экономию фонда заработной платы освобожденных работников первичных партийных организаций, которая ежегодно составляет 8,0—8,5 млн. рублей.

За счет этих средств можно было бы также сохранять, при необходимости, среднюю заработную плату неосвобожденным секретарям первичных и цеховых партийных организаций при отвлечении их от работы для выполнения партийных поручений, участия в работе пленумов партийных комитетов, семинарах и т. п. Часть средств можно было бы использовать по решению райкомов, горкомов партии на установление доплат в размере до 80 рублей неосвобожденным секретарям первичных парторганизаций, в первую очередь из числа рабочих и колхозников.

Неиспользованные в течение года средства на нужды первичных парторганизаций, а также экономию зарплаты освобожденных работников парторганизаций предлагается не изымать в бюджет, а оставлять в распоряжении областных, краевых, республиканских парторганизаций для использования на эти же цели в следующем году.

Вносится предложение выдавать эти средства секретарям первичных партийных организаций через кассы райкомов, горкомов партии с последующей отчетностью об их расходовании.

Данный порядок выделения и расходования средств на нужды первичных партийных организаций основан на предложениях, высказанных при рассмотрении этих вопросов с участием большинства обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, обсужден в ряде райкомов, горкомов партии, первичных партийных организаций. Управление делами ЦК КПСС определит порядок отчетности о расходовании указанных средств.

Управление делами ЦК КПСС

Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РАБОТЫ ВНОВЬ ОБРАЗОВАННЫХ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННЫХ КОМИССИЙ ПАРТИЙНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

С мест поступают просьбы уточнить отдельные полномочия и организацию работы созданных согласно постановлению ЦК КПСС от 12 ноября 1988 г. в порядке эксперимента контрольно-ревизионных комиссий. Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС, Комитет партийного контроля при ЦК КПСС и Центральная Ревизионная Комиссия КПСС, изучив поступившие вопросы, предлагают партийным организациям руководствоваться следующим:

1. Решения первичных парторганизаций об исключении или выбытии коммуниста из партии приобретают силу после их утверждения президиумом контрольно-ревизионной комиссии районной, городской парторганизации. Исключенные сдают свои партийные билеты (кандидатские карточки) комиссии.

Выписки из протокола заседания президиума комиссии по персональным делам, заверенные подписью председателя и печатью, направляются для ознакомления в соответствующую первичную парторганизацию, а также в райком (горком) партии вместе с партбилетом (кандидатской карточкой) исключенного для погашения его партийных документов.

В случае, если исключенный из партии апеллирует, то его апелля-

ция рассматривается вышестоящей контрольно-ревизионной комиссией и при подтверждении исключения из КПСС его документы погашаются после рассмотрения апелляции.

Аналогичным образом рассматриваются решения первичных парторганизаций об объявлении коммунисту или снятии с него выговора (строгого выговора) с занесением в учетную карточку, а также о восстановлении в КПСС. Выписка из протокола заседания президиума комиссии в таком случае передается в райком, горком партии для внесения соответствующей записи в учетную карточку члена, кандидата в члены КПСС или выдачи нового партдокумента.

Персональные дела могут рассматриваться, с согласия коммуниста, без его вызова на заседание президиума контрольно-ревизионной комиссии.

Апелляции коммунистов на решения о взысканиях без занесения в учетные карточки рассматриваются соответственно районной, городской, областной, краевой контрольно-ревизионной комиссией.

2. Апелляционной инстанцией на решения Киевских городской и областной контрольно-ревизионных комиссий является ЦК Компартии Украины, контрольно-ревизионной комиссии Алма-Атинской областной парторганизации — ЦК Компартии Казахстана, Московских городской и областной, Краснодарской краевой и Тульской областной контрольно-ревизионных комиссий — КПК при ЦК КПСС.

Контрольно-ревизионные комиссии рассматривают апелляции в срок не более двух месяцев со дня их поступления.

3. Принятые непосредственно бюро райкома, горкома партии решения об исключении из партийных рядов или вынесении взысканий коммунисту, равно как и решения по этим вопросам парткомов первичных парторганизаций с правами райкома КПСС, контрольно-ревизионной комиссией данной районной, городской парторганизации не рассматриваются. Вопрос о снятии взыскания, наложенного на коммуниста райкомом, горкомом, парткомом с правами райкома партии, подлежит также рассмотрению в соответствующем органе, который вынес данное взыскание.

4. Контрольно-ревизионные комиссии районных, городских, областных и краевой партийных организаций проверяют не реже одного раза в полугодие правильность уплаты, учета и отчетности по членским партийным взносам, контролируют финансово-хозяйственную деятельность соответствующих комитетов, ревизуют соблюдение установленного порядка прохождения дел, работу по рассмотрению писем, заявлений и жалоб трудящихся.

5. Контрольно-ревизионные комиссии районных и городских партийных организаций не ведут предварительное рассмотрение дел по приему в КПСС. Для этих целей райкомы и горкомы партии могут создавать внештатные комиссии.

6. Решение о привлечении к партийной ответственности членов КРК, как и о выводе их из состава комиссии, принимается в порядке, предусмотренном для членов и кандидатов в члены партийных комитетов.

7. Возникающие вопросы по делопроизводству, материально-техническому и транспортному обеспечению деятельности контрольно-ревизионных комиссий, постановки их работников на партийный и профсоюзный учет решаются совместно с соответствующими партийными комитетами.

Материалы и документы контрольно-ревизионных комиссий сдаются в партийный архив в сроки, предусмотренные для партийных комитетов.

Отдел партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС
Комитет партийного контроля при ЦК КПСС
Центральная Ревизионная Комиссия КПСС

Из документов, принятых после апреля 1985 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС

О БЕСЕДЕ т. ГОРБАЧЕВА М. С. С ПЕРВЫМИ СЕКРЕТАРЯМИ НЕКОТОРЫХ ОБЛАСТНЫХ КОМИТЕТОВ ПАРТИИ

14 ноября 1985 г.

Одобрить соображения, высказанные т. Горбачевым М. С. в беседе с первыми секретарями некоторых областных комитетов партии, состоявшейся в ЦК КПСС 16 октября 1985 г.

Разослать запись беседы первым секретарям ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии на ознакомление (прилагается).

Беседа М. С. Горбачева с секретарями областных комитетов партии

Рабочая запись

16 октября 1985 г.

В беседе принимали участие: тт. Беляков А. М. — первый секретарь Бурятского обкома КПСС, Бородин Л. А. — первый секретарь Астраханского обкома КПСС, Гончаренко Б. Т. — первый секретарь Ворошиловградского обкома КП Украины, Демиденко В. П. — первый секретарь Кустанайского обкома КП Казахстана, Литвинцев Ю. И. — первый секретарь Тульского обкома КПСС, Манякин С. И. — первый секретарь Омского обкома КПСС, Попов Ф. В.— первый секретарь Алтайского крайкома КПСС, Татарчук Н. Ф. — первый секретарь Калининского обкома КПСС, Телепнев П. М. — первый секретарь Архангельского обкома КПСС, Цыбулько В. М. — первый секретарь Киевского обкома КП Украины.

ГОРБАЧЕВ. Вчера закончился Пленум Центрального Комитета КПСС. Он одобрил документы большой политической важности. Как, на ваш взгляд, получились ли эти документы?

ПОПОВ. Несомненно, получились.

БЕЛЯКОВ. Это исключительно важные документы для партии, всего народа.

ГОРБАЧЕВ. Большой работы потребовала новая редакция Программы КПСС. Нужно было соединить научную теорию с очень простым, доступным буквально каждому человеку изложением весьма сложных современных проблем. Важно, чтобы такой теоретический и политический документ, каким является Программа, понял весь народ.

МАНЯКИН. Думаю, эта цель достигнута. Очень хорошо, что нет разрыва между Основными направлениями развития страны в будущей пятилетке и обрисовкой перспективы развития советского общества. Все приобретает реально осязаемые контуры.

ЦЫБУЛЬКО. Новая редакция Программы, несомненно, получилась. Хорошо и то, что Программа сопровождается внесением довольно серьезных и полезных изменений в Устав партии.

ГОРБАЧЕВ. Главный замысел новой редакции Программы — вскрыть основные пружины развития социализма на современном этапе, показать необходимость ускорения развития нашего общества. Четко определить, из чего мы должны исходить при нашем движении вперед, ясно видеть перспективу. Важно, что участники Пленума единодушно поддержали все вынесенные на рассмотрение документы, и теперь предстоит их активно обсуждать в партийных организациях, в трудовых коллективах, повсюду в стране. Пленум совершенно четко высказал свое положительное отношение к этим документам партии, подчеркнул, что их обсуждение должно носить деловой характер.

ДЕМИДЕНКО. Выступая на Пленуме, я не очень точно сказал о стиле работы.

ГОРБАЧЕВ. Да, пришлось тебя немного поправить. Давайте все же будем говорить не о стиле Горбачева, а о нашем общепартийном, ленинском стиле работы. Я, конечно, понимаю, что т. Демиденко руководствовался хорошими чувствами, но ведь может получиться так: один скажет теплые слова, другой подхватит, а потом начнутся откровенные и никому не нужные восхваления. Все это уже было и, как показала практика, ничего хорошего не принесло. Надо добиваться повышения авторитета руководителей прежде всего делом, а не словами. У нас есть наказ партии исправить положение. Ведь если мы не изменим его наверху, все это пойдет вниз, будет повторено в первичных организациях, в печати, по телевидению. Такие явления следует пресекать в их зародыше. На заседаниях Политбюро мы обменивались мнениями по этим вопросам. Да, авторитет партии, ее руководства надо укреплять. Но при этом нам нужно, как говорил поэт, себя под Лениным чистить и чистить. Надо быть поближе к народу, активнее общаться с трудящимися, уметь вести их за собой. А ведь кое у кого, в том числе и у опытных секретарей обкомов, иной раз не хватает выдержки выслушать людей, разобраться в ситуации. По любому поводу они с ходу начинают поучать, давать указания.

ГОНЧАРЕНКО. Работа пошла инициативней, дела начали поправляться.

ГОРБАЧЕВ. Да, мы секретарей партийных комитетов активно поддерживаем. Поддерживаем потому, что партия выступает гарантом единства нашей политики в центре и на местах. Она действует в интересах трудящихся, сплачивает наше многомиллионное общество, состоящее почти из ста наций и народностей. У нас нет другой силы, которая столь прочно объединяла бы все слои трудящихся. Именно в партии, в ее руководящей роли главный источник единства советского общества, успехов в политике и экономике. У нас нет оппозиции, поэтому больше внимания надо уделять развитию критики и самокритики, уметь правильно реагировать на критику, развивать ее и поддерживать. Критика и самокритика нужны нам как воздух. И пример здесь должны подавать прежде всего первые секретари обкомов. Ведь у нас критика зачастую идет сверху вниз. Не дай бог на конференции покритикуют первого секретаря райкома или горкома, а уж если покритикуют первого секретаря обкома, то это вообще стало восприниматься как нечто сверхъестественное. Да и надо сказать, кое-кто научился очень изощренно мстить за критику. Иной раз даже через год человек может поплатиться за свое острое выступление. А такое выступление часто связано с конкретными недостатками, с отсутствием должного порядка, с неумением бороться за лучший стиль работы, за качество продукции.

Партия у нас правящая, и поэтому ей, более чем какой-либо другой организации, необходимо хорошее здоровье. А это здоровье зависит от правильного стиля работы, от развития демократических начал в партийном строительстве, от широкой гласности. Больше того, думаю, что от этого зависит не только здоровье самой партии, но и здоровье всего

общества. В равной мере это относится и к каждой области, к каждому краю, к каждой республике. Если есть здоровое партийное отношение к успехам и недостаткам в обкоме КПСС, ЦК компартии, первичных организациях,— есть здоровье и во всей области или республике. Если же все приглаживается, если выпячиваются только достижения и затеняются недостатки, значит, отсутствует здоровая критика и самокритика, не могут нормально идти хозяйственные дела, социально-культурное строительство. Вот поэтому необходимо поддерживать критику снизу, активно влиять на настроения масс, поощрять все здоровое, конструктивное в нашем обществе, в каждой республике, области, крае, в каждом коллективе.

ДЕМИДЕНКО. Это дело постепенно набирает силу.

ГОРБАЧЕВ. Да, набирает, но сделаны только первые шаги. Возьмите такой, казалось бы, простой вопрос, как гласность. Люди, трудовой народ должны хорошо знать, что происходит в стране, какие трудности, какие проблемы возникают в работе. Только понимая это, массы будут нас поддерживать, выступать с предложениями, вносить вклад в общее дело. Ясно, что в связи с этими процессами необходима психологическая перестройка кадров. Во многих случаях наши руководящие товарищи оказались на высоте, умело перестраиваются, добиваются неплохих результатов. Но иногда перестройка не получается. И это мы, к сожалению, наблюдаем не только в среднем звене, но и среди первых секретарей обкомов и крайкомов.

Конечно, у этого есть свои причины. Взяв когда-то линию на стабилизацию, на закрепление кадров, мы незаметно для себя перешли необходимую разумную грань. И вот в ряде случаев это привело к застою, произошло старение кадров, кое-где мы оказались без необходимого резерва. Практика показала, что десять лет работы первым секретарем райкома партии в одном районе — это, как правило, предел. После этого срока секретаря надо передвигать на другую работу, хотя бы по горизонтали — в другой район, иначе неизбежен застой. Думаю, что это очень важно учесть сейчас, в ходе развертывания отчетно-выборной кампании перед XXVII съездом партии.

ЦЫБУЛЬКО. Для этого у нас немало делается. Сейчас в Киевской области нет ни одного секретаря райкома партии старше 50 лет. И нет таких, которые бы работали секретарями одного и того же райкома более десяти лет подряд.

ГОРБАЧЕВ. При таком стремлении к стабильности кадров в верхних и средних эшелонах у нас в то же время наблюдалась кадровая чехарда в низовых ячейках на производстве — на предприятиях, в колхозах и совхозах. Вместо кропотливой работы по подбору и расстановке кадров допускается зачастую спешка в этом важном деле. Не справился один человек, немедленно дают другого, не получается у этого — дают третьего. Нельзя работать методом проб и ошибок. Надо выходить на продуманную, последовательную и четкую кадровую политику.

Не секрет, что партия пока берет на себя значительную часть работы, которой должны заниматься другие организации — советские, хозяйственные органы, профсоюзы, комсомол. Возьмите, например, Советы. От них в огромной степени зависит наша социальная политика. Все, что связано с обслуживанием человека, с его настроением, с его повседневным бытом. В то же время мы видим, что советские органы на местах далеко не в полной мере осуществляют свои полномочия, прячутся за спины партийных комитетов. Мы всегда должны помнить, что любой партийный комитет является органом политического руководства. Он должен поднимать роль, престиж, авторитет Советов, профсоюзов, комсомола, побуждать их активно работать. Только когда этот механизм будет полностью задействован, когда он станет работать эффективнее, только тогда можно достигнуть успеха. Очень важно, чтобы каждая

организация — и советская, и профсоюзная, и комсомольская — занималась именно своим делом, выполняла функции, возложенные на нее законом и Уставом.

Я коснулся на Пленуме ЦК вопросов развития демократии. Это вещь, казалось бы, понятная, и все же в развитии демократии у нас имеются очень большие возможности. Уже говорилось о гласности. Столь же настойчиво мы должны добиваться, чтобы выборные органы, должностные лица постоянно отчитывались перед трудовыми коллективами, перед населением, постоянно обновлялись. Вот избираются новый состав Советов, новые депутаты, исполком, постоянные комиссии. А аппарат остается прежний. Работники его начинают учить депутатов, и учить с привычных для них позиций, далеко не всегда соответствующих духу времени. Известно, что такой аппарат может, как говорится, любого «сжевать». Вот почему, видимо, следует после каждых выборов, формируя новый исполком, подводить итоги деятельности аппарата, выявлять, что в нем устарело, освобождаться от негодных работников. Надо дать вновь избранному исполкому право посмотреть, встряхнуть аппарат, вдохнуть в него новые силы. Это будет ленинская постановка вопроса.

Нам надо по-ленински использовать весь потенциал социализма и в экономике, и в деятельности политической системы, и в развитии демократии, и в идеологии. Следует гораздо строже спрашивать с кадров. Скромность, справедливость, подтянутость, требовательность и внимание к людям — вот что должно характеризовать работу областных комитетов партии, их первых секретарей. И тогда в партии будет большевистский порядок, не станет стяжателей, бюрократов, чинуш, пьяниц. В подмосковной Дубне, как я уже говорил в Тюмени, недавно решили «встретиться» несколько бывших секретарей горкома и райкомов партии. Выпито было столько, что один из них умер. А присутствовали там не только работники районного масштаба, но и аппарата ЦК КПСС. Вот и пришлось принимать решительные меры. Для всех закон должен быть одинаковым и прежде всего для коммунистов, для руководящих работников.

Так что критику нелицеприятную, прямую, конструктивную надо гораздо активнее использовать в ходе отчетно-выборной кампании. Важно, чтобы не формализировались наши собрания и партийные конференции, чтобы не писались заранее многочисленные речи, не готовились за много недель списки выступающих. От всей этой мертвечины в партии надо решительно отказываться.

Следующий вопрос, который мне хотелось бы затронуть, касается научно-технического прогресса. На партийных комитетах в значительной степени лежит ответственность за организацию работы по внедрению научно-технических достижений в производство, повышению качества продукции, строжайшей экономии средств и материалов. И здесь мы, прежде всего, должны обратить внимание на совершенствование хозяйственного, экономического механизма.

Думается, стремиться надо к тому, чтобы до предприятий доводились только общий фонд заработной платы и основные показатели производства. Все остальное коллектив должен определять самостоятельно, используя инициативу трудящихся, хозяйственную сметку, предприимчивость. Сейчас часть министерств уже переведена на экспериментальные условия деятельности. Видимо, пора заканчивать эксперименты и переходить в целом к новой системе управления, к созданию комплексного экономического механизма. К концу 1986 года этот процесс следовало бы завершить. А то ведь на встречах нам люди уже начинают говорить о том, что эксперименты экспериментами, а дело делом. Нельзя все время только экспериментировать.

ГОНЧАРЕНКО. Об этом говорилось в Ленинграде.

ГОРБАЧЕВ. Да, к некоторым вопросам приходится возвращаться.

И не только потому, что открываются новые стороны той или иной проблемы. Вся беда в том, что даже принятые решения медленно проводятся в жизнь. Не все кадры осознают до конца, насколько изменилась ситуация, в чем суть новых требований.

Несколько слов об улучшении идеологической работы.

Партия должна вести за собой людей, уметь объяснить им самые сложные вопросы, показать суть современного этапа развития страны. А этап этот серьезный, скажем прямо — переломный. Пока мы будем перестраивать механизм хозяйствования, совершенствовать управление, решать другие крупные проблемы, следует направить всю воспитательную работу партии на то, чтобы повышалась организация труда, строго соблюдались порядок и дисциплина на производстве, шла решительная борьба с пьянством, тунеядством, преступностью.

МАНЯКИН. Раз Вы затронули, Михаил Сергеевич, вопрос о хозяйственном механизме, то мне кажется, что надо было бы все-таки посмотреть: не много ли у нас министерств. Столько приходится видеть ведомственной вражды, столько ненужных перегородок.

ГОРБАЧЕВ. Мы намерены последовательно преодолевать эти ведомственные барьеры. В Политбюро уже имеются предложения о совершенствовании системы управления машиностроением, подготовлены предложения об объединении министерств агропромышленного комплекса. Мы хотим, чтобы смежными отраслями управляли компетентные и полномочные Бюро Совета Министров, чтобы руководители этих подразделений располагали действительно правами Правительства. В свое время Ю. В. Андропов рассказывал мне о том, как он приехал из Карелии в Бюро Совета Министров СССР по энергетике. Тогда это Бюро возглавлял М. Г. Первухин. Он выслушал просьбу представителей Карелии, взял время на продумывание и через четыре часа точно, четко и конкретно решил поставленные вопросы.

Сейчас Политбюро будет рассматривать не только вопросы управления машиностроением и агропромышленным комплексом. Мы поручили разобраться с вопросами управления другими отраслями.

МАНЯКИН. Очень уж раздроблены у нас министерства, в частности в машиностроении. Возьмите, например, министерства, которые возглавляют тт. Ежевский и Беляк. Нельзя ли их передать в агропромышленный комплекс?

ГОРБАЧЕВ. Здесь надо проявить осмотрительность. Эти министерства нельзя вырывать из общей системы машиностроительных министерств, иначе мы многое потеряем.

МАНЯКИН. Я вчера участвовал в совещании по совершенствованию управления агропромышленным комплексом и был удивлен, что кое-кто из товарищей, выступавших на совещании, не понял, насколько острой и назревшей является эта проблема. Ведь это значит не чувствовать требований жизни.

ГОРБАЧЕВ. Вопросы управления — вещь довольно сложная. Их нельзя решить с маху. В то же время ясно, что всеми делами в агропромышленном комплексе, да и в ряде других отраслей, невозможно руководить только из центра. Нельзя решать, что и в какие сроки надо сеять, где строить фермы, как распределять удобрения (этим не будет заниматься и ни один уважающий себя секретарь обкома или даже райкома партии). Это дело специалистов сельского хозяйства, дело руководителей колхозов и совхозов.

ДЕМИДЕНКО. Если мы занимаемся такими вопросами, то низовые кадры приучаются к безответственности.

ГОРБАЧЕВ. Вот для этого-то сейчас и необходима перестройка умов, нужен новый психологический настрой. Народ это понял, люди подтянулись, стали искать новые подходы. Мне об этом несколько дней назад рассказал Е. К. Лигачев, который ездил на партийную конференцию в Че-

лябинск. Повсюду ставится вопрос о поддержке инициативы снизу, о предоставлении больших прав низовым производственным ячейкам.

ЦЫБУЛЬКО. В этих случаях и взаимоотношения с низовыми кадрами становятся гораздо чище, гораздо требовательнее.

ГОРБАЧЕВ. Но и некоторым руководителям тяжело. Один из инженеров в Ленинграде сказал мне, что угнаться за молодыми специалистами в овладении новой техникой ему уже трудновато. Надо больше работать, активнее выдвигать молодежь, открывать широкую перспективу для людей инициативных, энергичных, с современным мышлением.

В ЦК поступает немало писем, в которых авторы просят, чтобы мы не отступали от того, что начали. Люди требуют — «так держать». Задаются вопросы, удержится, например, Горбачев от звезд и наград. Думается, в этом деле был явный перекос, людей воротит от многочисленных наград и званий, которыми осыпали иных руководящих работников. Высшей наградой всегда было и останется доверие народа, коммунистов. И мы должны дорожить этим доверием и уважением.

ТЕЛЕПНЕВ. В народе видят, что между Политбюро и простыми людьми лежит еще большая прослойка, я бы сказал, толща руководителей среднего звена, некоторых из них иной раз ничем не пробьешь. В среднем звене многие работают пока по-старому и менять привычки не хотят.

ГОРБАЧЕВ. Вот поэтому я и говорю о партии, о партийных комитетах, о коммунистах. В их активности — ключ к решению наших задач.

МАНЯКИН. Мы в последнее время стали строго наказывать руководителей за низкое качество продукции. Кое-кого сняли с работы, наложили партийные взыскания. Может, этим активнее должен заниматься Комитет партийного контроля при ЦК КПСС?

ГОРБАЧЕВ. КПК, наказания, нажим — все это нужно использовать, но это не магистральный путь. Главное — наладить экономический механизм, который не позволял бы выпускать некачественную продукцию, гнать брак, домогаться повышения цен. Низкое качество порождается прежде всего тем, что у производителей имеется монополия, как говорится, не хочешь брать плохую продукцию, не бери, но ты ее больше нигде и не получишь. А отсюда злоупотребления, приписки, всякого рода махинации. Нужен механизм, разрушающий корпоративный интерес ведомственников, более активное экономическое стимулирование, инициатива трудовых коллективов и, конечно,— активная, организаторская и воспитательная работа с людьми.

ГОНЧАРЕНКО. То, что Вы предлагаете для повышения самостоятельности предприятий, совершенно верно. Если предприятию будут спускать фонд заработной платы и сообщать план по объему продукции, то оно сможет самостоятельно решать многие вопросы, активнее изыскивать резервы.

ГОРБАЧЕВ. В Ленинграде мы провели такой эксперимент в научно-производственных объединениях. Кое-кто очень сомневался в том, что этот эксперимент даст результаты. А через три месяца все заявили, что это дело полезное.

Ситуация предельно жесткая: мы не можем отставать от капитализма ни в производстве продукции, ни в науке, ни в технике. Необходимо всеми силами добиваться повышения производительности труда, скорейшего внедрения достижений передовой технической мысли. Капитализм выжимает у трудящихся все соки, выгоняет на улицу миллионы рабочих. Вполне понятно, что мы таким путем идти не можем. Но и нам предстоит сделать все необходимое, чтобы резко повысить производительность труда, ускорить научно-технический прогресс, поднять качество.

ГОНЧАРЕНКО. Но есть еще прокуратура, трудовое законодательство и множество других препон, которые не позволяют избавиться от плохого работника, бездельника.

ГОРБАЧЕВ. Все это следует тщательным образом продумать. Нужен действенный механизм, моральные и материальные стимулы, которые поощряли бы честный, добросовестный труд и наказывали нерадивость. Необходимо сократить сумасшедшую отчетность, которая спускается на предприятия, убрать с дороги тома всякого рода инструкций.

ГОНЧАРЕНКО. И в то же время надо повысить ответственность за составление планов. Ведь очень часто нам спускают нереальные планы. Создается впечатление, что их готовят люди, не знающие производства.

ГОРБАЧЕВ. Для этого нужна очень солидная нормативная база.

ПОПОВ. Без такой базы не обойтись.

ГОНЧАРЕНКО. Всем известно, что основное время руководителя сейчас падает на то, чтобы выколотить фонды на материально-техническое снабжение.

ГОРБАЧЕВ. Это действительно узкий участок. Служба Госснаба должна быть гибкой, четкой и точной. Предстоит подумать, как улучшить работу органов материально-технического снабжения, беречь время наших кадров.

БОРОДИН. Спасибо Вам, Михаил Сергеевич, за беседу.

ГОРБАЧЕВ. Я желаю вам больших успехов во всех делах и прежде всего в том, чтобы на самом высоком уровне прошла отчетно-выборная кампания, укреплялась обстановка здоровой требовательности и ответственности, чтобы мы пришли к съезду с хорошим настроением и с хорошими результатами.

О МЕРАХ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СТРУКТУРЫ ИМПОРТА И ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВАЛЮТНЫХ СРЕДСТВ В ЦЕЛЯХ УСКОРЕНИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

4 ноября 1985 г.

Центральный Комитет КПСС отмечает, что за последние годы все более возрастает роль внешней торговли в развитии экономики страны. За минувшие три пятилетки объем импорта Советского Союза на свободно конвертируемую валюту увеличился в 3 раза. Развитие внешнеэкономических отношений способствует решению многих экономических и социальных задач.

Вместе с тем в этой области имеют место серьезные недостатки. Ухудшается структура импорта из капиталистических стран. В текущей пятилетке доля машин и оборудования уменьшится с 26 до 20 процентов, а продовольственных, промышленных товаров народного потребления и сырья для их производства возрастет до 44,5 процента. Практически не снижается в импорте удельный вес черных металлов и химических продуктов.

Вызывает озабоченность тот факт, что преобладающая часть средств, выделяемых для закупки на капиталистическом рынке техники, расходуется на приобретение технологического оборудования для химической и нефтехимической отраслей, нефтяной, газовой, легкой и пищевой промышленности, а не для отраслей машиностроения, производящих средства производства.

Совершенно нетерпимо, что министерства и ведомства по-прежнему неоправданно в значительных объемах стремятся увеличивать закупки по импорту. Продолжается недопустимая практика нерационального и неэкономного использования валютных средств, выделяемых для импорта. Нередко за границей приобретаются непроверенная техноло-

гия, а также машины, приборы и аппараты с большими конструктивными и технологическими дефектами. Нет заметного улучшения в снижении запасов неустановленного импортного оборудования из-за невыполнения строительными министерствами плановых заданий по вводу мощностей с его использованием.

Неудовлетворительно выполняется постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 декабря 1983 г. «О повышении государственной дисциплины и усилении режима экономии в расходовании валютных средств».

Придавая важное значение совершенствованию структуры импорта и повышению эффективности использования валютных средств в целях ускорения научно-технического прогресса, Центральный Комитет КПСС постановляет:

1. Руководителям Госплана СССР, министерств, ведомств СССР и Советов Министров союзных республик принять неотложные меры по устранению серьезных недостатков в использовании импортных ресурсов. Обеспечить резкий поворот к сокращению импортных закупок продукции на основе освоения ее производства собственными силами и в кооперации со странами — членами СЭВ. При формировании проектов Государственного плана экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы:

исходить из необходимости внесения существенных изменений в структуру импорта продукции на свободно конвертируемую валюту в целях максимального повышения эффективности использования валютных средств, всемерного ускорения научно-технического прогресса;

предусматривать увеличение объемов закупок машин и оборудования, в первую очередь для отраслей, производящих средства производства; к 1990 году довести их долю в общем импорте машин, приборов и аппаратов до 50 процентов. Строго следить за тем, чтобы закупаемое в капиталистических странах оборудование соответствовало новейшим достижениям зарубежной науки и техники;

сократить до минимума импорт машин, механизмов и приборов общего назначения, обеспечить приоритет закупкам прогрессивного комплектного оборудования, новых технологических производств, установок, линий, а также уникальных агрегатов. Практиковать закупку современного технологического оборудования и технологий на компенсационной основе;

выделять необходимые средства для более целенаправленного осуществления закупок за границей лицензий, «ноу-хау», технической документации на производство машин и материалов в целях организации выпуска на отечественных предприятиях самых современных прогрессивных видов продукции, имеющей важнейшее значение для решения приоритетных народнохозяйственных задач;

значительно сократить импорт отдельных видов металлопродукции, химических товаров, с тем чтобы не допустить усиления зависимости народного хозяйства от капиталистического рынка, шире использовать в этих целях возможности специализации в рамках социалистического содружества;

на основе реализации мероприятий Продовольственной программы обеспечивать сокращение объемов импорта зерна и других сельскохозяйственных продуктов, закупаемых на свободно конвертируемую валюту, при одновременном расширении сотрудничества со странами — членами СЭВ;

определить конкретные меры, обеспечивающие первоочередной ввод в эксплуатацию в 1986—1987 годах всего ранее завезенного в СССР из капиталистических стран комплектного оборудования.

2. Госплану СССР, ГКНТ, Минвнешторгу и соответствующим министерствам и ведомствам шире использовать возможности специализации и кооперации при производстве машин и оборудования со странами —

членами СЭВ с целью более полного удовлетворения потребностей народного хозяйства и уменьшения зависимости от капиталистических стран в продукции машиностроения. Рассматривать согласованные в ходе координации государственных планов на 1986—1990 годы объемы поставок кооперированной продукции как минимальные.

3. Совету Министров СССР при разработке в соответствии с постановлением ЦК КПСС от 20 июня 1985 г. долгосрочной стратегии внешнеэкономических связей, полностью отвечающей задачам ускорения научно-технического прогресса и удовлетворения потребностей народного хозяйства и населения, а также при подготовке предложений по обеспечению экономической и технологической независимости страны от капиталистических государств исходить из того, что содержащиеся в настоящем постановлении положения и установки должны получить в них соответствующее развитие и конкретизацию.

Обратить особое внимание на значительное усиление ответственности за использование валютных средств, своевременный ввод импортного оборудования и его эффективное использование. Поднять роль валютного плана как важнейшего народнохозяйственного инструмента, определяющего основные направления внешнеэкономической деятельности и распределение валютных средств в соответствии с приоритетами народнохозяйственных планов.

4. ЦК компартий союзных республик, крайкомам, обкомам, горкомам партии, партийным комитетам министерств, ведомств, предприятий и объединений установить постоянный контроль за осуществлением мер по совершенствованию структуры импорта продукции в целях ускорения научно-технического прогресса, рациональным и экономным расходованием валютных средств, своевременным вводом в действие объектов на импортном оборудовании, эффективным использованием закупаемых за рубежом сырья и материалов.

В ходе проведения организаторской и политической работы в трудовых коллективах шире использовать возможности социалистического соревнования в целях мобилизации усилий трудящихся на быстрейшее освоение импортной техники, создание отечественного высокопроизводительного оборудования, прогрессивных материалов и технологий взамен закупаемых по импорту.

В КОМИССИЯХ ЦК КПСС

О ЗАСЕДАНИИ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ЦК КПСС

25 января состоялось первое заседание Идеологической комиссии ЦК КПСС, в котором приняли участие 20 членов Идеологической комиссии, а также приглашенные товарищи — руководители ряда центральных идеологических учреждений и ведомств — всего 36 человек.

На повестку дня были вынесены два вопроса: «Основные направления работы Комиссии в 1989 году» и «О проекте Закона о печати и других средствах массовой информации». Обсуждение проходило активно, заинтересованно. В ходе его выступили 15 человек.

Соображения и предложения выступавших по первому пункту повестки дня можно было бы свести к следующим основным моментам.

Прежде всего отмечалась важность принятого XIX Всесоюзной партийной конференцией решения о создании комиссий ЦК, как с точки зрения восстановления и закрепления в жизни партии ленинских принципов коллективности руководства, так и с точки зрения расширения возможностей влияния на идеологический процесс.

Подчеркивалось принципиальное значение для определения содержания всей нашей идеологической деятельности выступления М. С. Горбачева на встрече в ЦК КПСС с деятелями науки и культуры, выраженной им линии на дальнейшее развитие демократии и гласности, консолидацию перестроечных сил, обеспечение решительного поворота к конструктивным процессам и действиям.

Указывалось, что по мере углубления перестройки, снятия запретов и ограничений в стране сформировалась новая идеологическая ситуация, требующая от партийных комитетов, идеологических учреждений, средств массовой информации творческих подходов, новых форм и методов работы, глубокого анализа, знания и постоянного учета общественного мнения. Отмечалось, что к такому повороту событий оказались готовыми далеко не все. Это выразилось, в частности, в определенных издержках при обсуждении общественностью проблем экологии, цен и ценообразования, ряда законопроектов о выборах. В этой связи говорилось, что нельзя обольщаться успехами в идеологической работе. Напротив, задача состоит в том, чтобы всемерно усиливать и совершенствовать ее.

Подчеркивалось, что идеологическая работа по осуществлению программы перестройки, экономической и политической реформ тесно связана с работой по формированию современной концепции социализма. По мнению выступавших, в современных условиях особенно важно, обеспечивая подлинно социалистический плюрализм мнений, критикуя недостатки, вскрывая преступления сталинизма, защищать и утверждать социалистические идеалы и ценности.

Высказывалось общее представление о необходимости рассмотрения Идеологической комиссией ЦК КПСС крупных вопросов, непосредственно примыкающих к предстоящим наиболее значимым идейно-политическим событиям, таким, как Пленумы ЦК по вопросам аграрной политики и межнациональных отношений. Ряд предложений касался конкретных

проблем укрепления материально-технической базы средств массовой информации, совместного обобщения опыта идеологической деятельности.

На заседании был одобрен план работы Идеологической комиссии ЦК КПСС на 1989 год (прилагается).

В ходе обсуждения получил в целом одобрение и проект Закона о печати и других средствах массовой информации. Выступавшие по этому вопросу подчеркивали важность принятия взвешенного, хорошо проработанного политического и правового документа. Были высказаны конкретные замечания и дополнения к этому законопроекту. Они касаются более четкой регламентации взаимоотношений органов печати и других средств массовой информации с гражданами и организациями, расширения прав журналистов, обеспечения защиты их чести и достоинства. Предлагалось также более детально проработать положение законопроекта о порядке открытия и закрытия органов массовой информации, конкретизировать права учредителей и издательств, с одной стороны, и редакций — с другой. Комиссия рекомендовала доработать с учетом обмена мнениями этот законопроект и внести его на рассмотрение Политбюро ЦК КПСС.

Большое место в ходе первого заседания Идеологической комиссии ЦК КПСС заняли организационные вопросы ее деятельности. Отмечалось, что образование комиссий ЦК вносит новый важный элемент во внутрипартийную жизнь, повышает ответственность членов комиссий. По словам первого секретаря Вологодского обкома КПСС т. Купцова В. А., многие коммунисты подчеркивали, что обращаются к нему не только как к секретарю областного комитета партии, а как к члену Идеологической комиссии ЦК КПСС. Были поставлены вопросы о налаживании прочных информационных связей между членами Комиссии и ЦК, его Идеологическим отделом. Отмечалась также необходимость самой тесной связи Комиссии с местными партийными организациями. Предлагалось, наряду с рассмотрением на Комиссии плановых вопросов, проводить ее заседания по мере необходимости, создавать для проработки и анализа актуальных идеологических проблем группы из состава членов Комиссии. Поставлен вопрос о специальном выделении одного-двух работников для организационной работы Комиссии. В их функции могла бы входить помощь в осуществлении рабочих связей с членами Комиссии, информировании их по идеологическим вопросам, подготовка по их просьбе справочных и других материалов, прием от членов Комиссии необходимой информации.

На заседании заслушано также сообщение о новой структуре и организации работы Идеологического отдела ЦК КПСС.

В. Медведев

2 февраля 1989 г.

О ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ЦК КПСС ПО ВОПРОСАМ ПАРТИЙНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА И КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ

Состоялось первое заседание Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики. В нем приняли участие 22 члена Комиссии, а также приглашенные товарищи — ответственные работники аппарата ЦК КПСС, руководители ряда научных и учебных заведений партии, органов партийной печати — всего 36 человек.

На заседании обсуждались основные направления работы Комиссии на перспективу, а также итоги отчетно-выборной кампании в КПСС. Обсуждение проходило активно, заинтересованно. В ходе его выступили 16 человек.

Выступавшие отмечали важность принятого XIX Всесоюзной партконференцией решения о создании Комиссий ЦК КПСС, как одной из мер, способствующих углублению коллегиальности и демократизма в деятельности Центрального Комитета партии.

Подчеркивалась особая ответственность, возлагаемая на Комиссию ЦК по вопросам партийного строительства и кадровой политики. Ее деятельность, говорилось на заседании, поможет полнее использовать коллективный опыт членов и кандидатов в члены ЦК, членов Центральной Ревизионной Комиссии КПСС для глубокого осмысления качественных перемен, происходящих в партийных организациях, выработки предложений, направленных на укрепление партии, усиление ее авангардной роли и влияния на ход перестройки.

Высказывалось общее мнение, что основные направления работы Комиссии должны включать наиболее важные и актуальные проблемы общепартийного характера, вытекающие из установок XXVII съезда партии, XIX Всесоюзной партконференции, пленумов ЦК КПСС. Необходимо, чтобы они отвечали насущным потребностям партийного строительства, отражали процессы демократизации жизни партии, перестройки ее деятельности в условиях революционного обновления общества.

Участники заседания наметили конкретные вопросы, подлежащие изучению в Комиссии. В их числе вопросы формирования и укрепления партийных рядов, повышения роли первичных парторганизаций и выборных органов партии, переориентации партийных органов на политические методы руководства, перестройки кадровой работы в условиях ее демократизации, отказа от формально-номенклатурного подхода к подбору и расстановке кадров.

Единодушно было одобрено предложение включить в планы Комиссии обобщение нового опыта массово-политической работы, который приобретают партийные организации в ходе проходящей кампании по выборам народных депутатов СССР. Подчеркивалась необходимость всесторонне осмыслить этот опыт, извлечь из него уроки на будущее, с тем чтобы они помогли партийным организациям избежать ошибок, действовать более уверенно и целеустремленно в предстоящей кампании по выборам в республиканские и местные органы Советской власти.

Большое внимание было уделено задачам, связанным с подготовкой к очередному, XXVIII съезду КПСС. Комиссия, отмечалось на заседании, должна принять самое активное участие в этой работе. Было решено, в частности, начать уже в текущем году рассмотрение поступающих предложений о возможных изменениях в Уставе КПСС.

В ходе обсуждения затрагивался вопрос о необходимости более ре-

шительно противодействовать разного рода нападкам на политику перестройки, на партию, ее авангардную роль. Надо вооружить партийные организации, говорили выступавшие, умением гибко, вместе с тем принципиально, наступательно вести борьбу с подобными проявлениями, и Комиссия своими разработками, предложениями должна содействовать решению этой задачи.

С учетом обмена мнениями участники заседания рассмотрели и утвердили план работы Комиссии на 1989 год.

При обсуждении второго пункта повестки дня отмечалось важное значение состоявшихся в партийных организациях отчетов и выборов для решения задач перестройки. Подчеркивалось, что в ходе подготовки и проведения отчетно-выборной кампании сделан значительный шаг в реализации решений XIX партконференции о демократизации партийной работы, укреплении ее связи с жизнью, утверждении в ней приоритета политических методов. Отчеты и выборы с новой силой подтвердили решимость коммунистов твердо вести начатую линию на революционное преобразование общества, быть надежной опорой ЦК КПСС в его новаторской деятельности.

На заседании подчеркивалась необходимость всесторонне проанализировать конструктивные замечания и предложения, высказанные на отчетно-выборных партийных собраниях и конференциях. Они должны быть положены в основу деятельности Комиссии, полностью учтены при проработке проблем партийного строительства и кадровой политики.

В ходе первого заседания Комиссии большое внимание было уделено организационным вопросам ее деятельности. Отмечалось, что Комиссия должна работать на коллективных, демократических началах, основываясь на инициативе и активности всех своих членов. Участники заседания высказались за то, чтобы Комиссия в своей деятельности постоянно опиралась на отделы ЦК КПСС, прежде всего на Отдел партийного строительства и кадровой работы. Вносились предложения наладить деловое сотрудничество, а при необходимости и совместную проработку тех или иных проблем с другими Комиссиями ЦК КПСС, комиссиями местных партийных комитетов.

Выступавшие товарищи говорили о том, что коммунисты на местах проявили большой интерес к созданию и деятельности Комиссии, ждут от нее глубоких разработок актуальных вопросов внутрипартийной жизни и партийного руководства, помогающих практике, успешному решению стоящих перед партией задач. Это обязывает Комиссию во всем идти от реального опыта перестройки, творчески обобщать его, развивая и укрепляя связи с широким партийным активом, местными партийными организациями. Ставился вопрос о привлечении ученых и специалистов к проработке проблем в Комиссии, об установлении прочных контактов с органами партийной печати.

Комиссия заслушала сообщение о функциях и структуре Отдела партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС. Были охарактеризованы особенности работы Отдела в новых условиях, поставленные перед ним задачи, его кадровый потенциал.

Г. Разумовский

7 марта 1989 г.

В КОМИТЕТЕ ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС

О РАБОТЕ КОМИТЕТА ПАРТИЙНОГО КОНТРОЛЯ при ЦК КПСС (Информации за январь и февраль 1989 г.)

В январе 1989 г. состоялось 6 заседаний Комитета партийного контроля, на которых рассмотрены 71 апелляция и заявление по персональным партийным вопросам. Обсуждены результаты четырех контрольных проверок выполнения предыдущих решений Комитета. Кроме того, материалы двух проверок направлены для принятия необходимых мер в Прокуратуру СССР и Харьковский обком Компартии Украины.

Контроль за выполнением решений партии

Проверки показывают, что далеко не все коммунисты овладели новыми формами и методами организаторской и политической работы, отвечающими требованиям перестройки, демократии и гласности. Медленно изживаются нарушения положений Устава КПСС, принципов партийности и норм нравственности.

Так, например, за последние три года в Белгородской областной партийной организации за различные проступки привлечены к партийной ответственности 4397 коммунистов, в том числе 2392 исключены и выбыли из членов партии. Причем число коммунистов, допускающих нарушения, не снижается. Свыше 70 проц. исключенных из партии наказаны за пьянство, хулиганство, хищения, морально-бытовое разложение.

В ряде парторганизаций области не дается принципиальной оценки припискам и очковтирательству, нарушениям государственной дисциплины, фактам разбазаривания и хищения социалистической собственности, пьянству и самогоноварению. Горкомами и райкомами КПСС ежегодно около ста решений первичных организаций отменяются как либеральные, а меры наказания усиливаются.

Обращает на себя внимание то, что в областной партийной организации возрос выход коммунистов из партии. За 1988 г. партийные билеты сдали 64 члена партии и 4 кандидата. Как правило, это связано с затянувшимися трудовыми конфликтами, бытовой неустроенностью, ослаблением внимания парторганизаций к коммунистам-пенсионерам.

Комитет партийного контроля принял к сведению заявление секретаря Белгородского обкома КПСС А. Т. Гнилицкого, что областным комитетом будут приняты необходимые меры по устранению вскрытых проверкой недостатков, повышена требовательность к горкомам и райкомам партии, первичным парторганизациям за соблюдение коммунистами Устава КПСС.

Изучена работа коммунистов — руководителей Новгородской области по увеличению продовольственных ресурсов и наведению строгого порядка в их распределении. Комитет партийного контроля отметил, что в области принижена требовательность к коммунистам-руководителям, на которых возложена персональная ответственность за решение этих важнейших задач. Во многом по этим причинам заметного перелома в обеспечении населения области продовольствием не произошло,

а в ряде городов и районов оно даже ухудшилось. Уровень душевого потребления мяса населением области значительно ниже, чем в соседних областях и в среднем по РСФСР. В государственной торговой сети оно практически не появляется. С перебоями ведется торговля сливочным маслом, сыром, творогом. Имеют место факты припрятывания работниками торговли дефицитных продуктов, обвесов и обсчетов покупателей.

В руководстве сельскохозяйственным производством продолжают преобладать административно-командные методы. Медленно внедряются хозрасчет, интенсивные технологии, новые формы организации труда. Так, за арендными коллективами закреплено всего пять процентов скота, восемь процентов пашни. В области не принимается действенных мер по улучшению условий труда и быта на селе, развитию личных подворий граждан, подсобных хозяйств предприятий.

За серьезные недостатки в работе Комитет партийного контроля строго спросил с членов КПСС — председателя Новгородского облисполкома М. Е. Семенова, председателя облагропрома П. Ф. Филимонова, председателя облпотребсоюза С. С. Садальского.

Обращено внимание второго секретаря Новгородского обкома КПСС Ю. А. Юдина на неудовлетворительный ход выполнения решений партии о коренном улучшении продовольственного снабжения населения.

Отдельные проверки, проведенные КПК, касались вопросов укрепления партийной и государственной дисциплины, усиления борьбы с бюрократизмом. Под этим углом зрения Комитет рассмотрел работу коммунистов — руководителей Минлеспрома СССР по соблюдению дисциплины поставок, вопрос о совершенствовании стиля работы парткома Госснаба СССР в современных условиях.

Апелляции

На заседаниях Комитета рассмотрены 52 апелляции, по которым принято 21 положительное решение.

Как показывает анализ дисциплинарной практики, еще во многих партийных организациях не обеспечивается строгая объективность и тщательный разбор обоснованности обвинений, предъявленных коммунисту. Об этом, например, свидетельствует история появления персональных дел членов КПСС старшего помощника прокурора Заволжской районной прокуратуры г. Калинина Г. Т. Бударовой и следователя той же прокуратуры Т. Г. Беловой.

В июне 1986 г. они обратились в обком КПСС с заявлением, в котором сообщали о серьезных недостатках в работе районного прокурора Д. А. Лобанова, предвзятом к себе отношении с его стороны. Сообщалось также, что в областной прокуратуре сложилась порочная практика подбора кадров, процветает кумовство, нарушается социалистическая законность. Проверка, проведенная Прокуратурой РСФСР, эти факты не подтвердила. Основываясь на ее результатах, первичная парторганизация исключила Бударову и Белову из членов КПСС за клевету. Райком и горком, не вникая в суть конфликта, утвердили это решение.

Однако дальше дело приняло иной оборот. Проведенная по поручению КПК при ЦК КПСС Прокуратурой РСФСР повторная проверка показала: Бударова и Белова сообщали о реальных недостатках. Коллегия прокуратуры наказала прокурора Калининской области Ю. С. Гребенева и его помощника по кадрам А. В. Груздева. Что же касается Лобанова, то признано нецелесообразным использовать его в должности районного прокурора.

Казалось бы, партийным органам с учетом этого следовало сделать последний шаг — восстановить доброе имя коммунистов. К сожалению, Калининский обком КПСС сделал на этом пути лишь полшага. Восстановив Бударову и Белову в партии, он объявил им строгие выговоры

с занесением в учетную карточку по существу по тем же самым мотивам, которые использовались для их обвинения Лобановым. Комитет партийного контроля отменил это решение как необоснованное.

В 11 случаях Комитет подтвердил решения партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 6 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за злоупотребление служебным положением, пьянство; в отношении 3 — за недостойное поведение, отрыв от партии, нарушение партийной и государственной дисциплины.

Рассмотрение апелляций подтверждает, что разного рода негативные явления, как правило, порождаются отсутствием должного контроля за деятельностью кадров. Такой вывод напрашивается, в частности, из разбора персонального дела бывшего первого секретаря Меркенского райкома партии Джамбулской области Е. Сауранбаева, исключенного из членов КПСС за групповщину, извращения в кадровой политике, злоупотребление служебным положением.

В течение ряда лет в местные и центральные партийные органы, редакции газет поступали многочисленные заявления об извращении им кадровой политики, грубых нарушениях государственной дисциплины. Однако Джамбулский обком некритически относился к недостаткам в работе и злоупотреблениям Сауранбаева, глубоко не проверял поступившие сигналы, ограничивался формальными отписками на них.

Приняв, наконец, решение об освобождении Сауранбаева от обязанностей первого секретаря райкома, обком не провел в районной парторганизации необходимой разъяснительной работы, допустил ряд просчетов при подготовке пленума райкома по данному вопросу. Это позволило сторонникам Сауранбаева развернуть агитацию в его поддержку. В «обработке» членов райкома активно участвовал и сам Сауранбаев, занявший непартийную позицию.

Комитет партийного контроля подтвердил решения партийных органов Казахстана об исключении Сауранбаева из членов КПСС. Одновременно отмечено, что известную долю вины за обстановку, сложившуюся в Меркенском районе, несет и Джамбулский обком партии.

Своими безнравственными поступками поставил себя вне рядов партии бывший директор птицефабрики «Тольяттинская» Ставропольского района Куйбышевской области А. М. Неклюдов, в недалеком прошлом процветавший хозяйственный руководитель. Он так и не смог отрешиться от административно-командного стиля работы, причем в его самых уродливых формах. Публично оскорбить и унизить подчиненного, нахамить ему — все это было для директора в порядке вещей. Мол, я здесь хозяин, что хочу, то и ворочу,— вот психология зарвавшегося руководителя. Отсюда, как говорится, всего один шаг и до прямых злоупотреблений.

Возомнив, что ему все дозволено, Неклюдов противозаконно создал так называемый директорский резерв квартир. Более 50 человек получили их вне очереди, в том числе родственники директора, водитель его служебной автомашины. К сожалению, и на заседании Комитета партийного контроля Неклюдов правильной оценки своим действиям не дал.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х годов. В январе рассмотрено 5 дел.

В январе в Комитет поступило 4877 писем трудящихся. Как правило, они направлялись для принятия мер в соответствующие партийные, советские и хозяйственные органы. Часть писем проверена работниками КПК с выездом на место.

В феврале 1989 года состоялось 6 заседаний Комитета партийного контроля, на которых рассмотрены 83 апелляции и заявления по персональным партийным вопросам. Обсуждены результаты трех контроль-

ных проверок. Кроме того, материалы одной проверки направлены для принятия необходимых мер в Минстройдормаш СССР, Генеральному прокурору СССР, в партком Минстройдормаша СССР, Запорожскому обкому Компартии Украины.

Контроль за выполнением решений партии

Чем сложнее и масштабнее задачи, решаемые на этапе перестройки, тем ближе к людям, к их повседневным нуждам должен быть коммунист-руководитель. В этих условиях, как показывают проверки, надо искать и максимально использовать резервы, добиваться осязаемых практических результатов.

Например, непростая обстановка с производством товаров народного потребления складывается в Приморском крае. В 1988 г. план по выпуску непродовольственных товаров практически сорван в каждом третьем городе и районе, на каждом четвертом предприятии края. Всего за три года пятилетки по вине приморских предприятий трудящиеся не получили изделий на 17,9 млн. руб. Причем фонды на промтовары крайисполком распределяет без учета численности населения. В результате жителям некоторых районов, особенно сельских, выделяется товаров в полтора-два раза меньше, чем в среднем по краю.

В то же время явно обозначились иждивенческие настроения. Большая часть реализуемых в крае товаров завозится из других областей. Между тем на местах для пополнения ресурсов рынка слабо используются возможности кооперативов, индивидуальной трудовой деятельности. На предприятиях легкой промышленности не ведется необходимой работы по внедрению хозрасчета, аренды и подряда. Из-за нехватки кадров производственные мощности большинства из них загружены на 50—80 проц. Вместе с тем не принимаются эффективные меры для того, чтобы привлечь в народное хозяйство свободные трудовые ресурсы. А это почти 17 проц. трудоспособного населения края. Настораживает и такой факт: в магазинах не только нередко припрятывают от покупателей дефицитные изделия, но и продают их с нарушением правил торговли.

Ведомственные интересы, ничем не оправданная медлительность, безынициативность, необоснованное повышение цен на изделия, откровенное вымывание дешевых товаров — всем этим фактам и явлениям не дается принципиальной партийной оценки.

КПК при ЦК КПСС за серьезные недостатки в работе членам КПСС, председателю Приморского крайисполкома В. Ф. Луценко и генеральному директору Приморского производственного кожевенно-обувного объединения В. А. Манакову объявил выговоры.

Приняты к сведению заявления руководителей министерств легкой промышленности РСФСР и местной промышленности РСФСР о том, что ими будут сделаны необходимые выводы.

Комитетом рассмотрены результаты проверки коллективного письма, в котором сообщалось о том, что ряд коммунистов-руководителей г. Красноярска и Красноярского края грубо нарушает принцип социальной справедливости при распределении квартир. Действительно, некоторые руководители города и края, переехавшие в новые, повышенной комфортности дома, не стояли в очереди на улучшение жилищных условий. Более того, из 27 проверенных 22 квартиросъемщика жили в благоустроенных домах. А, к примеру, семьи начальника УКСа крайисполкома А. Т. Гердта и председателя Советского райисполкома г. Красноярска В. С. Шатрова вообще имели квартиры с излишней жилплощадью.

Подобные примеры не единичны. Только в последнее время нарушили жилищное законодательство заместитель председателя крайисполкома А. Е. Бояков, секретарь крайисполкома К. М. Гуторов, председатели Кировского и Центрального райисполкомов П. Г. Злобин и М. П. Свирко,

заведующие краевыми отделами Г. Л. Рукша, В. В. Брюханов, Г. А. Кабанов, заместитель начальника объединения «Красноярскагропромстрой» В. М. Васильев, бывший первый секретарь Железнодорожного райкома КПСС Б. А. Шувалов.

Проверка показала, что бесконтрольностью и попустительством со стороны исполкомов районных Советов народных депутатов воспользовались некоторые хозяйственные и профсоюзные руководители предприятий и организаций. Так, например, книги регистраций заявлений граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, на многих предприятиях ведутся небрежно, не по форме. Профсоюзные комитеты зачастую без соответствующих решений вносят изменения в очередность, в документах делаются недопустимые исправления и дописки. Бывают случаи, когда квартиры передают сторонним организациям и лицам, не работающим на данном предприятии.

КПК при ЦК КПСС, отметив серьезные нарушения при распределении жилья и предоставлении квартир руководящим работникам, направил записку по данному вопросу на рассмотрение Красноярского крайкома партии.

Комитетом также изучена работа с письмами, заявлениями и жалобами трудящихся в Ровенской областной партийной организации. Материалы этой проверки будут опубликованы в печати.

Апелляции

На заседаниях Комитета рассмотрено 49 апелляций.

В ряде партийных организаций, как показывает анализ дисциплинарной практики, вместо того чтобы беспристрастно разобраться, вникнуть во все обстоятельства дела, применяют неоправданно суровые меры, а подчас и просто пытаются свести личные счеты. Такой вывод, в частности, напрашивается при рассмотрении персонального дела члена КПСС, бригадира-учетчика колхоза им. Докучаева Ворошиловградской области А. И. Ковичко.

Она неоднократно сообщала в партийные, советские и правоохранительные органы о нарушениях отдельными руководителями хозяйства и района партийной и государственной дисциплины. При проверках факты, как правило, подтверждались. Ряд руководителей, в том числе председатель правления колхоза, секретарь парткома, прокурор района, второй секретарь райкома партии, были привлечены к строгой партийной ответственности, а некоторые из них освобождены от занимаемой должности.

К сожалению, из этого в районе не сделали правильных выводов. Вместо того, чтобы оздоровить обстановку в хозяйстве, попытались ущемить законные права А. И. Ковичко. По натуре она человек прямой, горячий, подчас категорична в оценках. Этим и воспользовался избранный в 1984 г. новый председатель правления колхоза А. И. Черных. Что только он ни делал — сокращал ее должность, выносил разного рода взыскания, привлекал к материальной ответственности, сделал все, чтобы исключить ее из членов колхоза, но так и не заставил замолчать коммуниста.

Наконец, последняя мера — парторганизация исключает А. И. Ковичко из партии. Беловодский райком партии восстанавливает ее в рядах КПСС, но объявляет выговор. А через несколько месяцев за бесхозяйственность и преследование за критику был исключен из партии А. И. Черных. Но даже это не заставило руководителей хозяйства одуматься, отрешиться от амбиций, предвзятости. Видимо, они полагали, что объявленный А. И. Ковичко выговор — это повод для новой атаки на принципиального коммуниста. Комитет партийного контроля отменил это решение как необоснованное.

А вот что стояло за апелляцией электромонтера предприятия «Черниговгорсвет» коммуниста С. И. Чадкова. Ветеран, фронтовик, член группы народного контроля, он открыто боролся против нарушений техники безопасности, очковтирательства, пьянства. Вопросы С. И. Чадков ставил правильно, но никто на них, как выясняется, отвечать не собирался. Своими письмами и обращениями в различные инстанции старый коммунист раздражал руководителей предприятия, мешал их спокойной жизни. Положение усугублялось тем, что из-за частых проверок, которые, естественно, будоражили коллектив, вносили напряженность в работу, С. И.Чадкова перестали поддерживать рабочие. Вот бы коммунистам предприятия и разобраться в конфликте, проявить принципиальность. Однако партийная организация заняла позицию наблюдателя, а С. И. Чадков, увешанный ярлыками, остался в одиночестве.

Надо полагать, такое положение вполне устраивало руководство предприятия. За два года беспокойному рабочему контролеру объявили четыре строгих выговора, неоднократно лишали квартальных и годовых премий. Теперь, что бы он ни сказал, в ответ ему — обвинения в сутяжничестве, непартийном поведении, отсутствии самокритики. Именно по этим самым мотивам Деснянский райком партии объявил ему строгий выговор. Это решение, как необоснованное, Комитет партийного контроля отменил.

В 23 случаях Комитет принял положительное решение: 15 товарищей восстановлены в партии, у 5 — отменены решения о наложении взыскания, у 3 — смягчена мера наказания. В 11 случаях Комитет подтвердил решения партийных органов об исключении из КПСС. В отношении 9 коммунистов высшая мера партийного наказания была применена за злоупотребление служебным положением, нарушение партийной и государственной дисциплины, пьянство.

Никому, какое бы положение человек ни занимал, не позволено безнаказанно бросить тень на звание партийца. При этом, как показывает рассмотрение апелляций, надо хорошо усвоить, что снисходительное, беспринципное отношение к проступкам коммуниста неминуемо приводит к его падению. Об этом напоминает разбор персонального дела бывшего заместителя начальника подразделения по политчасти Е. Г. Нагаева. Суть дела в следующем. Е. Г. Нагаеву, в связи с низким уровнем воинской дисциплины в подразделении, отменили отпуск и сообщили ему об этом. Однако он, не выполнив приказ, оставил часть. Партком войсковой части за развал политико-воспитательной работы, самовольный уход в отпуск Е. Г. Нагаева из партии исключил.

Между тем это был не первый проступок коммуниста Е. Г. Нагаева, и партийная организация могла бы уже давно его поправить, предостеречь от дальнейших ошибок. Например, известны случаи, когда он допускал обман, нечестность, ударил солдата в лицо. За 6 лет офицерской службы имел 16 дисциплинарных взысканий. По существу, Е. Г. Нагаев давно дискредитировал звание коммуниста-политработника.

Продолжалась работа по партийной реабилитации лиц, необоснованно репрессированных в 30—40-е и начале 50-х годов.

В феврале в Комитет поступило 4869 писем трудящихся. Одни из них направлены для принятия мер в соответствующие партийные, советские и хозяйственные органы, другие проверены работниками КПК с выездом на место.

Комитет партийного контроля при ЦК КПСС

ИНФОРМАЦИЯ И ХРОНИКА

О РАБОТЕ СПРАВОЧНОЙ-ПРИЕМНОЙ ЦК КПСС В 1988 ГОДУ

Под воздействием процессов демократизации и гласности заметно увеличилось число граждан, обращающихся в Центральный Комитет партии с устными предложениями, заявлениями и жалобами. В 1988 г. в Справочной-приемной ЦК КПСС было принято 37,5 тыс. посетителей, или на 5,4 тыс. больше, чем в 1987 г.

В последнее время меняется характер, содержание и направленность устных обращений. Все чаще люди обращаются в ЦК КПСС, руководствуясь стремлением выразить свою гражданскую позицию по тем или иным общественным проблемам, поделиться соображениями, связанными с ходом перестройки. Активнее ставятся вопросы работы предприятий промышленности, транспорта, связи, агропромышленного комплекса, кооперации и индивидуальной трудовой деятельности, проблемы идеологии, науки и культуры, народного образования, торговли, медицинского обслуживания населения, охраны природы.

Однако, как и в прошлые годы, среди обращений в Справочную-приемную ЦК КПСС преобладают просьбы личного характера по вопросам, которые находятся в компетенции местных органов. В беседах граждане взыскательно оценивают деятельность местных партийных, советских, хозяйственных органов в новых условиях. Остро критикуют тех руководителей и должностных лиц, которые по-настоящему не вникают в повседневные интересы и заботы населения, медленно овладевают демократическими формами и методами работы. Многие посетители прямо заявляют, что обращаются за помощью в ЦК КПСС только потому, что на месте не встретили заинтересованного отношения к своим нуждам и запросам.

Среди обращающихся на прием преобладают беспартийные граждане. Однако за последние три года в общем составе принятых увеличилось число членов КПСС. Приходят в Справочную-приемную представители практически всех социальных слоев, но главным образом — рабочие (28 проц.) и служащие (31 проц.). Труженики села составляют немногим более 2 проц., около 27 проц.— пенсионеры, инвалиды труда и войны.

В истекшем году особенно большим был приток посетителей в канун и дни работы XIX Всесоюзной конференции КПСС. Только с 1 июня по 2 июля было принято 5,5 тыс. человек, или почти в два раза больше, чем в среднем ежемесячно в обычное время. В некоторые дни приемную посещало до 350 заявителей. В этот период более 70 проц. обратившихся были приняты ответственными работниками отделов ЦК КПСС.

На прием приезжали трудящиеся из всех регионов страны. Среди принятых — 22,5 тыс. жителей РСФСР. Наибольшее число обращений из этой республики приходится на жителей Москвы, Ленинграда, Краснодарского края, Воронежской, Горьковской, Ростовской, Рязанской, Тульской и Тюменской областей. Из Украинской ССР в приемную приезжало 8,7 тыс. человек, из них почти половина — жители Днепропетровской, Донецкой,

Крымской, Львовской, Одесской и Харьковской областей. Из Белорусской ССР было принято 1250 посетителей, Казахской ССР — 893, Узбекской ССР — 882, из Азербайджанской ССР — 824 человека.

Особенность последнего времени — увеличение числа коллективных обращений. В 1988 г. в Справочной-приемной побывало 623 группы посетителей (в 1987 г. было 495 групп). В составе большинства из них было от трех до пяти человек, которые приезжали по поручениям коллективов предприятий, совхозов и колхозов, жителей микрорайонов, самодеятельных формирований, а также граждан, проживающих в аварийных и ветхих домах, в санитарно-защитной зоне предприятий. Из бесед выясняется, что эти группы возникают, как правило, на почве недовольства казенно-бюрократическим отношением местных органов к насущным нуждам людей, невыполнения ранее данных обещаний о решении назревших производственных и социально-бытовых вопросов.

Увеличилось число коллективных обращений, связанных с проблемами межнациональных отношений. Были приняты, например, многочисленные группы посланцев из Азербайджана и Армении, обращавшихся в связи с событиями в Нагорном Карабахе и вокруг него, граждан из числа крымских татар, турок — выходцев из Месхетии, советских граждан немецкой национальности, представителей других наций и народностей, которые выражали просьбы о рассмотрении волнующих их вопросов.

С чувством глубокого соболезнования восприняли трудящиеся весть о разрушительном землетрясении в Армянской ССР. В Справочную-приемную звонили сотни людей, выражали просьбы направить их в районы стихийного бедствия для выполнения спасательных и восстановительных работ, заявляли о своем желании передать пострадавшим личные сбережения, теплую одежду, сдать донорскую кровь, взять на воспитание детей-сирот.

Как и прежде, среди обращений в ЦК КПСС преобладали просьбы об улучшении жилищно-бытовых условий граждан. Так, в 1988 г. по жилищным вопросам принято 14,9 тыс. человек, или 39,7 проц. всех обратившихся. Удельный вес таких просьб в устных обращениях жителей Брянской, Гомельской, Калужской, Костромской, Липецкой, Смоленской, Тульской, Ярославской областей, Марийской АССР составляет от 50 до 67 проц.

Выделяются остротой жалобы граждан, связанные с нарушениями их жилищных прав, невыполнением местными органами собственных решений о переселении людей из ветхих и аварийных домов, с необоснованными отказами в постановке на квартирный учет, волокитой с ремонтом жилья.

В ходе проверок подтверждена обоснованность многих сигналов о нарушениях жилищного законодательства. В частности, проверкой заявления Л. Г. Егоровой из Новосибирска вскрыты факты нарушений порядка учета и распределения жилья в тресте «Запсибтрансстрой». Отдельным руководителям треста необоснованно выделялись квартиры большей площади и улучшенной планировки. По результатам проверки жалобы освобождены от занимаемых должностей заместитель управляющего трестом В. Ф. Зыков и председатель объединенного профсоюзного комитета треста Л. П. Гобелкова, допустившие нарушения жилищного законодательства. Ряду граждан органы прокуратуры предъявили иски о признании недействительными выданных им ордеров и выселении из занимаемых жилых помещений. Решением бюро Первомайского райкома партии Новосибирска виновным в допущенных нарушениях руководителям треста объявлены строгие партийные взыскания.

Подтвердились также заявления посетителей о нарушениях принципа социальной справедливости при распределении жилья в научно-исследовательском инсти-

туте земледелия и животноводства западных районов Украинской ССР и опытном хозяйстве «Оброшино» (Львовская область), на Камышинском экспериментальном заводе по ремонту газоперекачивающего оборудования производственного объединения «Союзгазификация» (Волгоградская область), Миасском инструментальном заводе (Челябинская область), в Буинском дорожном ремонтно-строительном управлении (Татарская АССР).

Однако следует заметить, что значительная часть посетителей, многие из которых действительно имеют неудовлетворительные жилищно-бытовые условия, стремится использовать обращения в ЦК КПСС для решения своих вопросов в обход действующего законодательства. Они требуют предоставить им квартиры вне очереди, не считаются с законными правами других граждан, отказываются от временных вариантов улучшения жилищных условий, предлагаемых им предприятиями, организациями, исполкомами Советов народных депутатов.

По вопросам трудоустройства, заработной платы, трудовых споров в 1988 г. было принято 5042 человека, или на 1060 больше, чем в 1987 г. Преобладающими, как и прежде, были жалобы на незаконные увольнения с работы. По ним принимались необходимые меры, законные права граждан восстанавливались.

В истекшем году отмечался заметный рост числа обращений с нареканиями в адрес правоохранительных органов, жалобами на судебные решения по уголовным и гражданским делам, с просьбами о снятии судимости. В 1988 г. зарегистрировано 4145 обращений такого характера (в 1987 г.—2353). Гражданам, обратившимся в Справочную-приемную ЦК КПСС, разъяснялось, что внесение протестов на судебные решения и приговоры является компетенцией надзорных органов.

Вместе с тем посетители высказывают справедливые нарекания на недостатки в осуществлении правосудия, прокурорского надзора за соблюдением законности, указывают на необходимость принятия мер по дальнейшему усилению гарантий правовой защищенности советских людей. Предложения, советы и критические замечания по этим вопросам учитываются отделами ЦК КПСС, соответствующими центральными органами при подготовке документов правовой реформы.

С заявлениями о фактах неправильных действий руководящих работников, приписках, хищениях социалистической собственности на прием в ЦК КПСС в 1988 г. обратилось 1703 человека. Это на 503 человека меньше, чем в 1987 г. Однако острее стала проявляться нетерпимость к таким фактам, к негативным проявлениям. Заявители сообщают о случаях, когда отдельные должностные лица не только не поддерживают принципиальные действия, активную жизненную позицию обращающихся к ним граждан, но зачастую и попустительствуют преследованиям за справедливую критику. Почти половина взятых на контроль поступивших в Справочную-приемную сигналов о злоупотреблениях руководителей, приписках и хищениях, неправильном отношении к критике подтвердилась, по итогам проверок приняты необходимые меры.

Результаты рассмотрения жалоб показывают, что со стороны партийных, советских, правоохранительных органов нередко допускаются волокита, беспринципность в оценке нарушений и злоупотреблений должностных лиц, депутатов местных Советов.

Так, жительница Восточно-Казахстанской области Н. Я. Полякова на приеме жаловалась, что по вине местных органов не решается вопрос об отзыве из депутатов Глубоковского районного Совета и привлечении к ответственности А. И. Палагина, который, будучи в нетрезвом состоянии, совершил наезд на автомашине на ее сына и причинил ему телесные повреждения.

В ходе проверки установлено, что Н. Я. Полякова обращалась с аналогичными заявлениями в органы милиции, областную прокуратуру, облисполком, однако получала формальные отписки. Более того, некоторые сотрудники Глубоковского райотдела милиции проявили грубость к матери пострадавшего. В июне прошлого года письма Н. Я. Поляковой рассмотрены на бюро обкома партии. Коммунисты, допустившие волокиту и формальный подход к их рассмотрению, привлечены к партийной ответственности. Указано бюро райкома партии и райисполкому на беспринципность, проявленную при рассмотрении обращений заявительницы. А. И. Палагин лишен депутатских полномочий, он осужден народным судом.

Посетители Справочной-приемной во многих случаях справедливо жалуются, что, несмотря на требования резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС «О борьбе с бюрократизмом», еще не везде государственные и общественные органы, партийные комитеты стали в полной мере доступными для трудящихся, не осуществляются необходимые меры по существенному улучшению организации приема людей по личным вопросам в учреждениях и на предприятиях, в советских, профсоюзных органах.

Свыше 65 проц. граждан, принятых в Справочной-приемной, обратились в ЦК КПСС после попыток разрешить вопросы или получить убедительные, основанные на законе, разъяснения в районных, городских, областных, краевых и республиканских органах. Каждый четвертый посетитель приемной выражает неудовлетворенность результатами рассмотрения своих обращений в союзных министерствах и ведомствах.

Нередко граждане вынуждены совершать дальние поездки в Москву только затем, чтобы добиться помощи в решении мелких вопросов бытового характера. Так, в октябре 1988 г. в приемную обратилась жительница г. Тореза Донецкой области, инвалид второй группы М. Г. Дудкина с просьбой заменить в ее квартире пришедшие в негодность столярные изделия, произвести ремонт полов. Прежде чем приехать в Москву, она обращалась по этому вопросу в местные органы, однако к ее просьбе отнеслись формально. Только после вмешательства работников приемной ЦК КПСС в квартире заявительницы был произведен ремонт.

По-прежнему допускаются факты черствого отношения должностных лиц к участникам Великой Отечественной войны, воинам-интернационалистам и членам их семей, ветеранам труда, инвалидам, многодетным семьям, военнослужащим, уволенным из Вооруженных Сил СССР в запас или отставку, к другим категориям граждан. Они вынуждены порой обивать пороги различных организаций только затем, чтобы получить установленные им государством льготы.

Не изжиты случаи, когда должностные лица, проверяющие сигналы, вместо того, чтобы разобраться в причинах и условиях, порождающих те или иные недостатки и упущения, сосредоточивают все свое внимание на том, чтобы отыскать элементы предосудительности в поступках заявителей, малейшую неточность в сообщаемых ими сведениях.

Вместе с тем часть граждан, добиваясь удовлетворения своих требований, обращается непосредственно в Справочную-приемную ЦК КПСС, минуя местные органы, порой необоснованно отказывает им в доверии, игнорирует мнение первичных партийных организаций и советов трудовых коллективов. Многие граждане слабо информированы о том, куда следует обращаться по волнующим их вопросам. По этой причине беседы более чем с 20 тыс. принятых в Справочной-приемной посетителей свелись, по существу, к разъяснению положений действующего законодательства, зачастую элементарных. Это диктует настоятельную необходимость совершенствования организации юридического обслужи-

вания населения, пропаганды правовых знаний.

В последнее время участились случаи обращения в приемную граждан, недовольных рассмотрением своих жалоб по трудовым, жилищным и другим вопросам, которые неоднократно рассматривались центральными и местными органами и были признаны необоснованными. Нередко эти лица, выдвигая незаконные претензии, сопровождают их различного рода демагогическими заявлениями, объединяются в группировки, составляют коллективные жалобы, в которых искажаются факты, в грубой форме выражают недоверие должностным лицам, даже косвенно причастным к рассмотрению их заявлений.

Характер и содержание обращений граждан в Справочную-приемную постоянно анализируются и обобщаются. Руководство Центрального Комитета партии регулярно информируется о наиболее важных вопросах, поднимаемых в устных и письменных заявлениях трудящихся, исполнение поручений по ним контролируется.

Общий отдел ЦК КПСС в соответствии с современными партийными требованиями продолжает осуществление необходимых мер по улучшению работы Справочной-приемной, совершенствованию организации личного приема трудящихся, внимательному рассмотрению их просьб, жалоб и заявлений.

Общий отдел ЦК КПСС

28 января 1989 г.

О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС «О РАБОТЕ КИЕВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ПАРТИЙНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕШЕНИЙ XXVII СЪЕЗДА КПСС»

Объединенный пленум Киевского горкома партии и контрольно-ревизионной комиссии городской партийной организации, рассмотрев данный вопрос, докладывает Центральному Комитету КПСС следующее.

Разработан и осуществляется комплекс организационно-политических мер, направленных на реализацию решений XXVII съезда КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции, углубление процесса перестройки, привлечение к активному участию в нем всех партийных организаций, трудящихся города. Задачи, вытекающие из постановления ЦК КПСС, обсуждены на собрании партийного актива города, пленумах райкомов партии, во всех партийных организациях, трудовых коллективах, на сессиях городского и районных Советов народных депутатов. Всесторонне и принципиально ход реализации постановления рассмотрен на XXXI городской партийной конференции.

Реализуя политические установки, критические замечания Центрального Комитета КПСС, горком партии направлял деятельность городской парторганизации на организационное и идеологическое обеспечение углубления перестройки, критическое переосмысление достигнутого, поиск и внедрение новых подходов, форм и методов партийного руководства осуществлением экономической реформы, улучшением благосостояния киевлян, демократизацией жизни, повышением уровня общественного сознания людей. Прежде всего были выявлены узловые проблемы, требующие первостепенного внимания, приложения партийных сил. По наиболее важным направлениям созданы рабочие группы. Их возглавили секретари, члены бюро горкома партии. Ряд партийных организаций, трудовых коллективов определены базовыми по изучению и распространению передового опыта.

Особой партийной заботой стала работа с кадрами, повышение их ответственности за решение стоящих задач. Укреплены многие звенья городской парторганизации. Отрабатываются демократические процедуры выборов руководителей. Широко практикуется изучение общественного мнения о кандидатурах для выдвижения, предварительное их обсуждение в трудовых коллективах. После январского (1987 г.) Пленума ЦК КПСС на конкурсной основе избрано 13 секретарей райкомов партии, 294 первых руководителя предприятий и организаций, 1388 руководителей среднего звена. В ходе завершившейся отчетно-выборной кампании около половины партгрупоргов и секретарей первичных организаций, две трети секретарей цеховых парторганизаций избраны из нескольких кандидатур.

В работе партийных комитетов четче проявляется ориентация на политические методы руководства и отказ от административно-командных, от подмены советских и хозяйственных органов. Обсуждение проблем, выработка решений проходят более принципиально, в обстановке деловитости, критики и самокритики, в открытых дискуссиях. Активнее стали участвовать в этом члены выборных органов. В жизни городской парторганизации утверждается новая атмосфера, у коммунистов растет политическое сознание, повышается взаимная требовательность,

личная ответственность людей за судьбу перестройки.

С учетом требований постановления, в порядке оказания помощи и контроля на заседаниях бюро и секретариата постоянно рассматривалась работа райкомов партии, отчеты многих членов горкома, секретарей парткомов, коммунистов-руководителей.

Горком партии стремился развивать инициативу и самостоятельность коммунистов, работающих в Советах народных депутатов, профсоюзных, комсомольских и других общественных организациях. Совершенствуются подготовка и проведение сессий, других мероприятий. Искореняются заорганизованность, парадность, ненужная регламентация.

В результате обновления содержания идеологической работы усиливается ее влияние на общественно-политическую и социально-экономическую жизнь города. Парторганизации осуществляют перестройку марксистско-ленинского образования, массово-политической и индивидуальной работы с людьми, наглядной агитации. Полнее учитываются запросы и интересы различных социальных и профессиональных групп.

Киевляне шире информируются о всех основных решаемых вопросах. В городских газетах полнее освещается работа пленумов, бюро, исполкома горсовета. Впервые проведены прямые теле- и радиопередачи с городской партконференции, пленума горкома партии, сессии народных депутатов. При горкоме партии образован совет по социологическим исследованиям. С учетом общественного мнения в городе приняты решения по реставрации памятников истории и культуры, строительству второго железнодорожного вокзала и другие.

Горком партии, первичные парторганизации больше внимания уделяют вопросам национальной политики. Осуществлены дополнительные меры по развитию украинской социалистической культуры, национально-русского двуязычия. В городе увеличилось количество школ с украинским языком обучения. Воспитывая население в духе советского патриотизма, дружбы народов СССР, парторганизации стремятся дать отпор подстрекательским действиям отдельных националистически настроенных лиц. Для разоблачения их несостоятельных идейных позиций, антиобщественного поведения лучше используются партийный, идеологический актив, возможности средств массовой информации.

Нарабатывается практика развития и использования возросшей социальной активности трудящихся. Организованы информационно-пропагандистские группы для работы с самодеятельными любительскими объединениями.

Более активной стала театрально-концертная деятельность. Созданы новая организация «Киевконцерт», 17 театров-студий.

Осуществляются меры по перестройке системы народного образования. Увеличилось количество школ с углубленным изучением отдельных предметов. Открыт городской учебно-производственный компьютерный центр. В вузах проведены аттестация факультетов и кафедр, их укрепление. Скорректированы учебные планы и программы. Заключено свыше 1300 договоров сотрудничества между вузами и предприятиями города.

Усилия партийных, советских, правоохранительных органов, общественных организаций позволили несколько оздоровить общественный порядок, на треть снизить число нарушений антиалкогольного законодательства. Острее ведется борьба с проявлениями бюрократизма и волокиты, казенного отношения к людям.

Выполняя требования постановления ЦК, горком партии, горисполком, первичные парторганизации сделали практические шаги по преодолению остаточного принципа в развитии социальной сферы. Создано 12 молодежных жилищных комплексов, два добровольных общегородских общества по сооружению жилья. Ввод жилых домов после капремонта возрос в 2,5 раза.

Все это позволило в 1988 г. построить и комплексно реконструировать 1430 тыс. кв. м жилья против 1326 в 1987 г. Впервые за многие годы на 3,5 тыс. семей сократилась очередь квартирного учета, ужесточен контроль за распределением жилья. Введена в практику публикация в городских газетах плана распределения жилой площади и отчетов об их исполнении. В полтора раза сократилось количество обращений граждан по жилищным вопросам.

Восполнено отставание по вводу амбулаторно-поликлинических учреждений. За прошлый год введено в действие больниц на 1818 коек и поликлиник на 5200 посещений. Больше, чем намечалось заданиями пятилетки, сдано школ, больниц. Сданы в эксплуатацию дополнительные мощности на молокозаводах и хлебокомбинатах. В полтора раза превышен уровень 1987 г. по вводу овощехранилищ. Освоены средства на сооружение объектов торговли, быта и общественного питания за счет отчислений от жилищного строительства.

Увеличен вклад предприятий в развитие социальной инфраструктуры. В минувшем году на комплексную застройку города привлечено 116 млн. руб. капвложений министерств и ведомств, что почти в два раза больше, чем в предыдущие годы.

Опережающими темпами развивалось производство товаров народного потребления. Объем розничного товарооборота увеличился на 7,3 проц., реализация платных услуг — на 13,9 проц.

Усилен партийный контроль и спрос за перевод предприятий на полный хозрасчет и самофинансирование. В этих условиях в прошлом году работало 171 предприятие. Экономическая эффективность их деятельности была выше, чем в среднем по городу. В трудовых коллективах разработаны программы внедрения до конца пятилетки внутрипроизводственного хозрасчета. Их реализация позволила уже на первом этапе охватить хозрасчетными бригадами почти половину рабочих и увеличить более чем в полтора раза численность занятых на коллективном подряде. Внедряется социально-коммунальный договор исполкомов с предприятиями. Идет отработка механизма экономических взаимоотношений с предприятиями и организациями.

Хозяйственные кадры, трудовые коллективы все больше нацеливаются на решение вопросов интенсификации, ускорения научно-технического прогресса. Наращиваются темпы реконструкции и технического перевооружения производства. В 1988 г. на эти цели направлены 74 проц. капиталовложений (в т. ч. в машиностроении — свыше 86, в легкой промышленности — 93, в пищевой — 89 проц.). Создан городской диспетчерский пункт проката незагруженного оборудования. В основном производстве коэффициент сменности металлообрабатывающего оборудования возрос с 1,37 до 1,5. Доля продукции высшей категории качества в объеме аттестуемой составила 64 проц. против 60 в 1987 г. Удельный вес важнейших видов продукции, соответствующих мировому уровню, в объеме производства машиностроительного комплекса составил 88 проц. против 65. В основном за счет экономии удовлетворяется прирост потребности в ресурсах.

Реализация мер по выполнению постановления ЦК КПСС способствовала процессу оздоровления экономики города. По большинству показателей выполняются годовые и пятилетние планы в промышленности, строительстве, на транспорте. В 1988 г. весь прирост объема производства (5,5 проц.) получен за счет повышения производительности труда (6,4 проц.). Опережающими темпами развивалось машиностроение (10,2 проц.). Наметилась тенденция роста фондоотдачи. Уровень выполнения договорных обязательств по поставкам продукции возрос с 99,5 до 99,8 проц. Число предприятий, не выполнивших этот показатель, уменьшилось почти вдвое. Перевыполнен план прибыли.

Вместе с тем объединенный пленум горкома и контрольно-ревизионной комиссии самокритично отмечает, что в перестройку не удалось еще включить все партийные организации и трудовые коллективы, максимально задействовать возможности политической и экономической реформ, подчинить решению стоящих задач всю организаторскую и воспитательную работу. Низкой остается боевитость многих партийных организаций, не всегда обеспечивается их авангардная роль в коллективах. Немало коммунистов, в том числе руководителей, ведут себя пассивно, выжидают, терпимо относятся к недостаткам.

Уменьшился прием в партию рабочих, комсомольцев, женщин. Немало членов КПСС нарушают дисциплину, допускают аморальные проступки. За 1988 г. из партии исключено 632 человека, 108 бывших членов партии сдали партбилеты. Не снижается число партийных взысканий.

Горкому пока не удалось коренным образом улучшить идеологическую работу. Трудно идет поиск ее новых, современных форм. Массово-политическая работа не всегда тесно увязывается с жизнью, решением конкретных задач перестройки. Недостает координации усилий на приоритетных направлениях работы, в прогнозировании возможных негативных явлений.

Слабо привлекаются к этой работе ученые-обществоведы. Идеологический актив медленно овладевает эффективными методами работы в массах, умением вести острые политические дискуссии, противостоять напору социальной демагогии. Сложной и противоречивой остается обстановка среди части молодежи, особенно студенческой, где еще распространены политическая апатия, откровенные заблуждения.

Не достигнуто существенного улучшения положения дел в борьбе с пьянством и алкоголизмом. Увеличилось количество краж социалистической собственности. Допущен некоторый рост общей преступности, преступлений против личности.

Не преодолены экстенсивные методы и затратный характер развития экономики, отставание социальной сферы. Каждая четвертая семья стоит в очереди на получение жилья, обеспеченность населения магазинами и предприятиями общественного питания значительно ниже норматива. Много нерешенных вопросов имеется в здравоохранении. Отстает от потребностей материально-техническая база культуры и спорта.

Развитие социальной сферы сдерживается из-за слабой собственной базы строительного комплекса. Недостает мощностей по выпуску строительных материалов, особенно кирпича. Существующие заводы по его производству морально и физически устарели. Низко качество выпускаемых материалов и конструкций.

Не хватает многих товаров повседневного спроса (мыла, моющих средств, мебели, телевизоров, стиральных и швейных машин, обоев, кондитерских и парфюмерно-косметических изделий), не изжиты очереди, допускаются перекосы в ценообразовании. Рост заработной платы опережал повышение производительности труда. Около 40 проц. предприятий группы «А» выпускают товары в объемах, значительно меньших фонда заработной платы. Министерства, в первую очередь оборонных отраслей, по существу не занимаются созданием специализированных цехов и участков.

Необходимого сдвига не произошло и в вопросах повышения качества и конкурентоспособности изделий. Только в этом году намечается аттестовать на государственный Знак качества телевизоры, магнитофоны, радиоприемники, ряд других важных видов товаров для населения. Лишь 6 проц. продукции машиностроения идет на экспорт.

Ряд предприятий не имеет хозрасчетных и подрядных бригад. Остаются убыточными пять промышленных предприятий и семь

строительных организаций. Слабо внедряются кооперация, аренда, другие новые формы организации труда. По-прежнему низка экономическая эффективность разработок ученых. Медленно снижаются потери рабочего времени.

Многие руководители исполкомов народных депутатов проявляют медлительность в решении злободневных вопросов социально-экономического развития города, удовлетворении насущных нужд киевлян, развитии социалистического самоуправления.

Реально оценивая обстановку, учитывая критические замечания и предложения коммунистов и беспартийных, высказанные в ходе отчетно-выборной кампании, горкомом партии определены практические меры по осуществлению решений XIX Всесоюзной партийной конференции, постановления городской партконференции. До конца пятилетки предусматривается вовлечь в хозрасчетные отношения в сфере материального производства большинство работающих, ежегодно наращивать объемы вводимого жилья, довести обеспеченность населения больницами и поликлиниками до 90 проц. от норматива, на 18 проц. увеличить производство товаров народного потребления, создать условия для качественного хранения всех заготавливаемых овощей и картофеля, добиться конкретных результатов и на других направлениях социально-экономического развития города.

Для повышения инициативы, ответственности и авангардной роли коммунистов первичными партийными организациями города развертывается организаторская и политическая работа по развитию движения «Каждой первичной — конкретное дело».

Городской комитет партии, контрольно-ревизионная комиссия городской партийной организации продолжают вести работу по выполнению постановления ЦК КПСС. Необходимую помощь в этом оказывает ЦК Компартии Украины. Наряду с этим не в полной мере выполняется постановление ЦК Компартии Украины и Совета Министров республики о комплексном социально-экономическом развитии г. Киева. Намеченные этим документом сроки строительства ряда объектов (молококомбинат, дрожжевой завод, на обувных фабриках «Спорт» и им. 10-летия комсомола Украины и другие) необоснованно отодвигаются.

Информация обсуждена и утверждена на объединенном пленуме горкома партии и контрольно-ревизионной комиссии городской партийной организации 19 января 1989 г.

Секретарь Киевского горкома
Компартии Украины

К. Масик

Председатель контрольно-ревизионной комиссии городской парторганизации

В. Данков

О РАБОТЕ ГРОДНЕНСКОГО ОБКОМА КОМПАРТИИ БЕЛОРУССИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ФЕВРАЛЬСКОГО (1988 г.) ПЛЕНУМА ЦК КПСС «О ХОДЕ ПЕРЕСТРОЙКИ СРЕДНЕЙ И ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ И ЗАДАЧАХ ПАРТИИ ПО ЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ»

В Гродненской областной партийной организации в течение многих лет сложилась традиция устойчивого внимания партийных комитетов к проблемам народного образования. Накоплен большой положительный опыт в осуществлении реформы общеобразовательной и профессиональной школы, проводится значительная работа по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС. Обучение и воспитание молодежи, подготовка и повышение квалификации кадров является одним из приоритетных направлений в комплексе задач, решаемых обкомом, горкомами, райкомами партии по ускорению социально-экономического развития области, повышению культуры населения.

Система непрерывной подготовки педагогических кадров, включающая в себя отбор молодежи, обучение, стажировку, повышение квалификации, аттестацию, позволила сформировать в области квалифицированный преподавательский корпус. Почти 96 проц. учителей IV—X классов, 98 проц. преподавателей ПТУ имеют высшее образование, а две трети профессоров и преподавателей вузов — ученые степени и звания. Каждый шестой учитель школы отмечен правительственными наградами, почетными званиями, является отличником просвещения страны или республики.

В области имеется широкая сеть учебно-воспитательных учреждений различных типов, в основном удовлетворяющая запросы населения. Ежегодно выполняются планы строительства объектов просвещения и профтехобразования. За последние 4 года расходы предприятий на нужды школ и ПТУ увеличились в 2,4 раза. Созданы условия для производительного труда школьников, организации питания учащихся и студентов, обучения всех детей шестилетнего возраста. В большинстве учебных заведений имеется хорошая база для физкультурно-оздоровительной работы. С 1980 г. число детей, воспитывающихся в дошкольных учреждениях, увеличилось с 50 до 67,4 проц. Во всех районах созданы хозяйственные группы для ремонта и обслуживания учебно-воспитательных учреждений.

Последовательно реализуются в области программы по улучшению жилищно-бытовых условий учителей, укреплению их здоровья. Только за последние два года выделено более тысячи квартир. Обеспеченность педагогов путевками на лечение в 2 раза выше, чем в среднем по стране.

Забота о педагогических кадрах, материальной базе народного образования оказывает эффективное влияние на постановку учебно-воспитательного процесса и его результаты. По итогам проверки качества знаний учащихся городских и сельских школ специалистами Академии педагогических наук СССР область отнесена к числу регионов страны с наиболее высоким уровнем обучения: от 85 до 95 проц. школьников подтверждают обязательный уровень освоения учебных программ по различным предметам. Каждый четвертый выпускник школы ежегодно поступает в вузы.

Профессиональные учебные заведения в основном обеспечивают потребности области в кадрах рабочих и специалистов соответствующего профиля. В последние годы вдвое увеличена подготовка рабо-

чих по профессиям, связанным с внедрением и эксплуатацией современной техники и технологии, владеющих смежными профессиями.

В результате целенаправленной воспитательной работы с молодежью повышаются общая культура населения, сознательная дисциплина. За последние 4 года в 1,5 раза сократилось количество правонарушений среди несовершеннолетних, уменьшилось число родителей, лишенных прав на воспитание по суду, разводов в семьях. Снизилась заболеваемость учащихся, воспитанников дошкольных учреждений. Улучшился качественный состав призывной молодежи для службы в армии.

Положительные результаты в осуществлении всеобщего среднего образования молодежи, в повышении качества подготовки специалистов и рабочих кадров закономерно способствуют ускорению экономического и социального развития области. В промышленности задания трех лет двенадцатой пятилетки по темпам роста объемов производства, производительности труда достигнуты в июле 1988 г. По производству основных видов сельскохозяйственной продукции получены результаты, намеченные на 1990 г. На селе нет убыточных хозяйств.

Политическая и организаторская работа областной партийной организации по руководству народным образованием отличается комплексным подходом, последовательностью действий, настойчивым контролем за выполнением принимаемых решений.

Особое внимание уделяется укомплектованию партийных комитетов компетентными кадрами, занимающимися руководством народного образования. Большинство соответствующих работников обкома, горкомов, райкомов партии имеют хорошую идейно-теоретическую подготовку, педагогический опыт, конструктивный взгляд на проблемы перестройки школы, организаторские способности. Глубоко вникают в деятельность учебных заведений первые секретари партийных комитетов.

Обкому, горкомам, райкомам партии удалось обеспечить реальный поворот к нуждам учебно-воспитательных учреждений производственных коллективов, хозяйственных руководителей, общественности. Бюро, все отделы партийных комитетов постоянно стремятся в этой работе четко разграничивать функции партийных, советских, профсоюзных, комсомольских органов, добиваться координации их действий.

Настойчиво распространяется передовой опыт базовых первичных парторганизаций учебных заведений, предприятий, ряда райкомов, горкомов партии. Активно проявляет себя в этом внештатный партийный актив, действующий при всех партийных комитетах.

Решения февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС, XIX Всесоюзной партийной конференции предоставили возможность углубить партийное воздействие на перестройку всех звеньев системы образования. Организаторская, идеологическая работа партийных комитетов перенесена непосредственно в первичные партийные организации учебных заведений, объединяющие в своих рядах 5,3 тыс. коммунистов, или 26 проц. от общего числа преподавательских кадров. Многие горкомы, райкомы партии, прежде всего Волковысский, Вороновский, Гродненский, Ивьевский, Лидский, Мостовский, Слонимский и другие, делают упор на отвечающие духу времени политические методы руководства, оказывают практическую помощь учебным заведениям, решительно изживают авторитарность, директивный стиль в партийной работе. Для оперативного рассмотрения и решения назревших проблем введены в регулярную практику «дни школ» — встречи педагогов, учащихся и студентов с партийными, советскими, хозяйственными руководителями.

Много внимания уделяет обком партии обновлению содержания и форм работы по повышению квалификации педагогов, руководите-

лей учебных заведений, секретарей первичных партийных организаций. Ведущее место отводится овладению слушателями курсов и семинаров методами политической работы с молодежью, обогащению знаниями в области психологии, социологии.

Получают распространение демократические формы управления учебными заведениями. Повсеместно созданы районные, городские советы по народному образованию. Расширяется участие студентов, учащихся, общественности в организации учебно-воспитательного процесса. Педагогические коллективы освобождаются от мелочной опеки, неоправданных проверок и отчетности. Более тысячи педагогов работают на самоконтроле. Стала шире применяться практика выборности руководящих кадров и резерва на выдвижение. Анкетные, формальные подходы к их подбору заменяются гласными, демократическими. Более глубоко изучаются и активно обсуждаются политические и деловые качества специалистов.

Повышается самостоятельность педагогических коллективов в выборе форм и методов обучения и воспитания. Первичные парторганизации поощряют инициативу и творчество учителей. Во многих школах проводится разнообразная экспериментальная работа, увеличено количество факультативных курсов. В текущем учебном году в 4 раза возросло количество классов с углубленным изучением отдельных предметов.

Партийные организации школ, профтехучилищ, техникумов, вузов решительно преодолевают стереотипы в постановке воспитательной работы, отходят от заорганизованности и назидательности, нацеливают ее на развитие общественной активности, самодеятельности молодежи. Во всех учебных заведениях действуют любительские объединения по интересам, около 50 проц. учащихся и студентов занимаются художественным и техническим творчеством, краеведением, поисково-исследовательской работой по военно-патриотической тематике. Более 80 проц. школьников на уроках труда выполняют производственные заказы предприятий. За 1988 г. учащимися школ и ПТУ выпущено продукции и оказано услуг населению на сумму 6,3 млн. руб.

Партийные комитеты уделяют пристальное внимание воспитанию у учащейся молодежи культуры межнациональных отношений, обеспечивающему нормальную идейно-политическую обстановку в области. Реализуются меры по совершенствованию национально-русского двуязычия, улучшению изучения белорусского, русского, польского, литовского языков. Созданы условия для изучения родного языка всеми желающими. В 80 проц. школ обучение ведется на белорусском языке.

Большая работа проводится с неформальными молодежными объединениями. В их деятельности практически нет антиобщественных проявлений.

С учетом новых экономических условий работы предприятий укрепляются прямые связи вузов, техникумов и профтехучилищ с потребителями кадров. На базе ведущих объединений и предприятий области создано 4 филиала кафедр университета и 8 учебно-производственных объединений, 10 филиалов кафедр сельскохозяйственного института — в передовых колхозах и совхозах. В содержании подготовки специалистов все в большей мере учитывается характер их будущей деятельности. Масштабы подготовки кадров своевременно корректируются с учетом потребностей региона, оперативно решаются вопросы введения новых специальностей.

Вместе с тем в деятельности областной партийной организации по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС имеются недостатки, упущения и нерешенные проблемы. Перестройка народного образования осуществляется еще медленно. Наблюдаются существенные различия в темпах осуществления школьной реформы в разных райо-

нах области. Обкому, горкомам, райкомам партии, первичным партийным организациям учебных заведений следует сосредоточить усилия на дальнейшем углублении работы по выполнению решений февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС, активнее реализовать на практике возможности, предоставляемые демократизацией общественных отношений, внутрипартийной жизни, управления народным образованием.

Необходимо принять дополнительные меры по улучшению идеологической работы с педагогическими кадрами. Оказывать им постоянную помощь в овладении эффективными формами и методами организации воспитательного процесса в условиях демократизации и гласности. Нуждаются в усилении внимания преподаватели общественных дисциплин, учителя малокомплектных школ. Требуется активизация действий партийных организаций трудовых коллективов по оказанию помощи семье, повышению ответственности родителей за воспитание детей.

В условиях перестройки хозяйственного механизма необходимо резко повысить качество профессиональной подготовки выпускников профтехучилищ, средних специальных и высших учебных заведений. Ускорить переход на договорные принципы подготовки рабочих и специалистов по заявкам отраслей, объединений и предприятий. Развивать хозрасчетные и договорные отношения в организации научных исследований и повышении квалификации кадров.

Требуется дальнейшее укрепление материальной базы учебно-воспитательных учреждений, их техническое переоснащение.

Обком партии, критически оценивая свою деятельность по перестройке народного образования, принимает меры по совершенствованию партийного руководства этой сферой, выполнению решений XIX Всесоюзной партийной конференции, февральского (1988 г.) Пленума ЦК КПСС.

Полагали бы целесообразным провести по данному вопросу в 1989 г. в Гродненской области семинар-совещание заместителей заведующих идеологическими отделами ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, ведающих вопросами образования и воспитания, и опубликовать данную записку в журнале «Известия ЦК КПСС».

Идеологический отдел ЦК КПСС

2 февраля 1989 г.

О ХОДЕ ВЫПОЛНЕНИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦК КПСС «О ПЕРЕСТРОЙКЕ СИСТЕМЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УЧЕБЫ ТРУДЯЩИХСЯ»

В соответствии с установками XXVII съезда, постановлением ЦК КПСС от 15 сентября 1987 г. партийные организации ведут перестройку политической и экономической учебы трудящихся. Повсеместно разработаны меры по повышению качества и результативности марксистско-ленинского образования и экономической подготовки кадров, ход их выполнения рассматривается на пленумах, бюро партийных комитетов, в ВЦСПС, на Координационном совете при Бюро Совета Министров СССР по социальному развитию. Совет Министров СССР принял постановление «О мерах по улучшению производства, повышению качества и надежности технических средств пропаганды и обучения».

Партийные организации осуществляют переход на новые формы учебы — политические школы, политические и методологические семинары, школы социалистического хозяйствования и др. В центр всех форм учебы положена концепция перестройки, как теоретическое и практическое выражение объективных требований современного этапа развития общества. Текущий учебный год посвящен углубленному усвоению материалов XIX Всесоюзной конференции КПСС. Одни партийные комитеты организовали их комплексное, целостное изучение, другие — на базе отдельных курсов, рекомендованных ЦК КПСС. Среди них — «Ленинское идейно-теоретическое наследие и перестройка», «Всестороннее развертывание социалистического демократизма, углубление самоуправления народа», «Актуальные проблемы развития национальных отношений, интернационального и патриотического воспитания», «Радикальная реформа хозяйственного управления» и другие, которые изучают 22 млн. человек.

Начавшаяся перестройка политической и экономической учебы позволяет на деле преодолевать абстрактное просветительство, школярство, начетничество и догматизм, обеспечивать изучение теории в единстве с жизнью. Наполняясь новым содержанием, школы и семинары постепенно становятся местом активного идейного общения трудящихся, совместного поиска ответов на волнующие их вопросы. На занятиях чаще создается атмосфера открытости, гласности, дискуссий. Многие слушатели через учебу приобщаются к делам трудового коллектива, общества, у них преодолевается отчуждение от средств производства, управления. В результате восстанавливается авторитет марксистско-ленинского образования, повышается доверие к партийному слову.

На многих предприятиях агропромышленного комплекса, машиностроения, легкой промышленности, других отраслей народного хозяйства развертывается экономический всеобуч, направленный на усвоение радикальной экономической реформы, хозрасчета, самоокупаемости, самофинансирования, арендного подряда. В Украинской ССР, Карельской АССР, Брянской, Липецкой, Ульяновской и других областях формируется система учета, обобщения и реализации предложений слушателей.

Вместе с тем в работе партийных комитетов, профсоюзов, министерств и ведомств по реализации постановления ЦК КПСС от 15 сентября 1987 г. имеются серьезные недостатки и упущения. По-прежнему сохраняется недооценка теоретической подготовки партийного актива и хозяйственных кадров. Все еще велико упование на эмпирические знания, интуицию и предшествующий опыт. Не вла-

дея марксистско-ленинской диалектикой, методологией анализа реальных процессов, они недооценивают остроту многих проблем, не всегда могут дать своевременную и объективную оценку идеологической ситуации в регионе, трудовом коллективе.

В ряде партийных организаций Азербайджана, Литвы, Узбекистана, Эстонии, других республик произошло сокращение партийной и комсомольской учебы. Многие рядовые члены КПСС не изучают важнейшие вопросы реформы политической системы, авангардной роли партии, ее национальной политики. В этом одна из причин того, что среди некоторых из них продолжают сохраняться ошибочные, догматические представления, сугубо эмоциональные, а иногда и экстремистские оценки происходящих событий.

С большими издержками ведется политическая учеба интеллигенции. Занятия в методологических (философских) семинарах нередко ограничиваются рассмотрением узкопрофессиональных проблем. Обращает на себя внимание стремление части ученых, деятелей литературы и искусства, преподавателей занять нейтральную позицию в отношении партийных документов послеапрельского периода, поставить под сомнение ленинское идейно-теоретическое наследие, кардинальные устои и ценности социализма.

Медленно решается задача соединения массовой экономической и производственной учебы, включения ее в государственную систему повышения квалификации и переподготовки кадров. К этой работе по-настоящему не приступили многие советские, профсоюзные и хозяйственные органы. Отраслевые министерства и ведомства, территориальные органы управления, профсоюзные комитеты работают по-старому, допускают медлительность и несогласованность действий. Особенно много нареканий со стороны организаторов учебы на местах идет в адрес Миннефтегазстроя СССР, Минстанкопрома СССР, Минтяжмаша СССР, Минхиммаша СССР, ЦК профсоюзов рабочих машиностроения и приборостроения, нефтяной и газовой промышленности. Большинство школ социалистического хозяйствования и производственно-экономических семинаров представляют собой формально переименованные прежние формы учебы.

Не перестраивается должным образом работа с пропагандистскими кадрами. В пропагандистской деятельности слабо участвуют многие члены ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомов, обкомов партии, руководители министерств и ведомств, народные депутаты, ведущие деятели литературы и искусства. Основной упор в подготовке пропагандистов и преподавателей по-прежнему делается на лекции и семинарские занятия. Их практически не учат новым методам политической работы в массах, многие из них не поспевают за меняющейся идеологической и морально-политической обстановкой, не способны в острых ситуациях принципиально отстаивать партийную линию.

Большинство центральных и местных средств массовой информации, активно участвовавших в обсуждении проекта основных направлений перестройки политической и экономической учебы, сегодня свою помощь сводят к одной-двум публикациям в начале и конце учебного года.

Не отвечает требованиям жизни материально-техническая база учебы. Оснащение большинства домов и кабинетов политического просвещения за последние годы практически не улучшилось. Недостает видеотехники, средств наглядности. В условиях перехода на хозрасчет и самоуправление предприятия и объединения слабо используют предоставленные возможности для укрепления отделов подготовки кадров, оборудования кабинетов экономического образования.

Отделы ЦК КПСС постоянно изучают и анализируют положение дел на местах. В прошлом учебном

году совместно со Всесоюзным домом политического просвещения при ЦК КПСС ими оказана практическая помощь 50 партийным комитетам. Ряду из них направлены записки и высказаны конкретные рекомендации по углублению перестройки учебы. ЦК Компартии Туркменистана, МК и МГК КПСС рассмотрели эти вопросы на заседаниях бюро и секретариатов. Однако в ЦК Компартии Латвии данному вопросу не придали должного значения и положение дел в политической учебе трудящихся республики практически не изменилось.

Важное значение для активизации этой работы имело рассмотрение 13 августа 1988 г. в ЦК КПСС вопроса о работе партийных органов Ульяновской области по перестройке политической и экономической учебы, проведение в сентябре 1988 г. совещания секретарей обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик (г. Ульяновск), а также зональных семинаров идеологического актива в гг. Алма-Ате, Волгограде, Днепропетровске, Иркутске, Минске, Москве, Тбилиси. Ряд зональных семинаров и совещаний проведен ВЦСПС, многими министерствами и ведомствами. В помощь пропагандистам и слушателям разработаны и выпущены новые учебные программы и пособия, организованы публикации материалов в журналах, брошюрах общества «Знание».

Отделы продолжают работать над устранением имеющихся недостатков, решением других проблем, возникающих в ходе перестройки системы политической и экономической учебы трудящихся. С целью обобщения и анализа первых итогов этой работы, придания ей большего динамизма и направленности было бы полезно в сентябре — октябре 1989 г. провести Всесоюзную научно-практическую конференцию «Перестройка и марксистско-ленинское образование трудящихся».

Сообщается в порядке информации.

Идеологический отдел ЦК КПСС

Социально-экономический отдел ЦК КПСС

3 января 1989 г.

ОБ УСИЛЕНИИ КОНТРОЛЯ ЗА СОСТОЯНИЕМ ТОРГОВЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ

Товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В соответствии с Вашим поручением КНК СССР принял меры к усилению контроля за состоянием торговли продовольственными товарами. Во все республиканские, краевые и областные комитеты 26 декабря направлена телеграмма с требованием провести массовые проверки по этому вопросу, подключить к ним всю систему органов народного контроля и актив.

В целях организованного проведения всей работы созданы комиссии, оперативные группы во главе с руководителями комитетов. Для оказания практической помощи на места командировались работники союзного и республиканских комитетов. Проверки, особенно в предновогодние дни, проводились органами народного контроля во взаимодействии с рабочим контролем профсоюзов, «Комсомольским прожектором», правоохранительными органами, с участием средств массовой информации.

За истекшее время повсеместно проверены продовольственные магазины, базы, склады, холодильники, а также организация доставки продуктов питания в торговую сеть. В РСФСР проверено свыше 60 тыс. магазинов, складов, баз и холодильников, 850 железнодорожных станций и контейнерных площадок. Вскрыты многочисленные факты, когда имеющиеся продовольственные товары длительное время не поступали в реализацию, более того, припрятывались. В Смоленской области в торговых предприятиях обнаружено и направлено для продажи населению свыше 14 тыс. банок мясных консервов, около 1,5 тыс. банок растворимого кофе, 3,5 тонны кондитерских изделий; в Марийской АССР — свыше 3 тыс. банок мясных и рыбных консервов, 549 банок кофе, 480 килограммов индийского чая. В предпраздничные дни в г. Москве направлено в магазины и реализовано из числа припрятанных продуктов питания на сумму около 2 млн. рублей, в Свердловской области — на 12 тыс. рублей, Краснодарском крае — на 9,5 тыс. рублей.

В Казахской ССР в проверке участвовало около 20 тыс. работников и активистов органов народного контроля, представителей рабочего контроля профсоюзов, «Комсомольского прожектора», средств массовой информации. Проверено 8,9 тыс. объектов торговли, пищевой промышленности и транспорта. Нарушения правил торговли установлены в 1250 магазинах. В них обнаружено скрытых от продажи продуктов питания на 360 тыс. рублей. Многие магазины досрочно выполнили план товарооборота и придержали товар для продажи в новом году. В ходе проверок баз, складов и предприятий перерабатывающей промышленности Кустанайской области в продажу поступило дополнительно 100 тонн мяса, 56 тонн животного масла, 40 тонн сыра, 50 тонн мандаринов.

Многочисленные факты несвоевременного отпуска товаров в розничную сеть вскрыты в Белорусской ССР. Так, в г. Борисове в конце декабря не продавались свежие фрукты, хотя в хранилищах агрофирмы находилось свыше 200 тонн яблок и 40 тонн апельсинов. На складе пищеторга г. Витебска на момент проверки хранилась часть полученных еще в июне продуктов питания, пользующихся повышенным спросом населения (икра, крабы, горбуша).

Аналогичные факты нарушений правил торговли установлены

в Украинской ССР, Узбекской ССР, Грузинской ССР, Таджикской ССР и ряде других союзных республик.

Учитывая, что перебои в продаже продуктов питания во многих случаях допускались из-за неоперативности в разгрузке вагонов и несвоевременной доставки продовольствия в торговую сеть, эти вопросы были взяты под особый контроль. Например, по состоянию на 25 декабря 1988 г. на железнодорожных станциях города Москвы находилось 22 тыс. контейнеров, что в три раза превышало установленную норму. При этом среднесуточный их вывоз составлял около 3 тыс. единиц, или 72 процента к плану. В контейнерах и крытых пристанционных складах скопилось около 10 тыс. тонн продовольственных грузов. Для контроля за разгрузкой и доставкой продовольствия на всех железнодорожных узлах было организовано дежурство работников КНК СССР, республиканского, городского и районных комитетов совместно с работниками органов внутренних дел и прокуратуры. В результате принятых партийными, советскими и хозяйственными органами города мер в предновогодние дни все продовольственные товары со станций доставлены в торговую сеть.

В ходе проверки принимались меры по пресечению фактов злоупотреблений. Должностные лица, виновные в нераспорядительности, плохой организации торговли, срывах поставок товаров, привлекались к ответственности. Так, в Российской Федерации к ответственности привлечено 1649 должностных лиц. По результатам проверок направлено 2445 информаций в партийные и 2307 в советские органы. В Грузинской ССР к ответственности привлечено 198 должностных лиц, 71 материал передан в партийные, советские органы и трудовые коллективы. Проводимая работа освещалась по телевидению, радио и в печати.

Вместе с тем нельзя не отметить, что положение дел со снабжением населения продуктами питания остается сложным, запасы продовольственных товаров в торговой сети сейчас намного ниже норматива, допускаются перебои в их продаже.

Создавшаяся напряженная обстановка с состоянием торговли во многом объясняется недостаточной работой Советов Министров союзных республик, Госагропрома СССР, Минторга СССР, Центросоюза и их органов на местах по выполнению требований ЦК и Правительства о более полном использовании имеющихся резервов и возможностей для увеличения производства продуктов питания, их сохранности и улучшении снабжения ими населения.

Серьезные недостатки имеют место и в работе с кадрами в системе торговли. Не проявляется необходимой заботы о воспитании у них высокой исполнительской дисциплины и ответственности за выполнение служебных обязанностей, нетерпимости к недостаткам, неукоснительного соблюдения правил торговли. Все это требует пристального внимания к этим проблемам со стороны партийных органов.

КНК СССР, органы народного контроля на местах будут осуществлять постоянный контроль за состоянием торговли продовольственными товарами.

Сообщается в порядке информации.

Председатель Комитета
народного контроля СССР

С. Манякин

14 января 1989 г.

ВЫБОРЫ И УТВЕРЖДЕНИЕ ПАРТИЙНЫХ РАБОТНИКОВ

В феврале 1989 г. Центральный Комитет КПСС утвердил постановления пленумов партийных комитетов об избрании:

первым секретарем

Приморского крайкома КПСС т. **Волынцева Алексея Аврамовича,** 1936 года рождения, русского, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего вторым секретарем Приморского крайкома КПСС.

вторыми секретарями

ЦК Компартии Азербайджана т. **Поляничко Виктора Петровича,** 1937 года рождения, русского, члена КПСС с 1959 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего инспектором Отдела пропаганды ЦК КПСС.

ЦК Компартии Армении т. **Лобова Олега Ивановича,** 1937 года рождения, русского, члена КПСС с 1971 года, образование высшее, кандидата технических наук, работавшего заместителем Председателя Совета Министров РСФСР.

Камчатского обкома КПСС т. **Абаева Владимира Яковлевича,** 1938 года рождения, русского, члена КПСС с 1959 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего первым заместителем председателя исполкома Камчатского областного Совета народных депутатов.

Курского обкома КПСС т. **Саенко Геннадия Васильевича,** 1945 года рождения, русского, члена КПСС с 1967 года, образование высшее, работавшего инструктором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС.

Оренбургского обкома КПСС т. **Колиниченко Анатолия Федоровича,** 1937 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, кандидата технических наук, работавшего первым заместителем председателя исполкома Оренбургского областного Совета народных депутатов, начальником Главного планово-экономического управления.

Приморского крайкома КПСС т. **Головизина Анатолия Сергеевича,** 1939 года рождения, русского, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего председателем исполкома Владивостокского городского Совета народных депутатов.

Ростовского обкома КПСС т. **Иванченко Леонида Андреевича,** 1942 года рождения, русского, члена КПСС с 1964 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего секретарем Ростовского обкома КПСС.

Челябинского обкома КПСС т. **Литовченко Алексея Потаповича,** 1938 года рождения, украинца, члена КПСС с 1960 года, образование высшее, работавшего генеральным директором Челябинского металлургического комбината.

Чувашского обкома КПСС т. **Волкова Георгия Николаевича,** 1938 года рождения, русского, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшего секретарем Чувашского обкома КПСС.

Горно-Бадахшанского обкома Компартии Таджикистана т. **Афанасьева Станислава Александровича,** 1944 года рождения, русского, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, работавшего заместителем заведующего отделом организационно-партийной работы ЦК Компартии Таджикистана.

секретарями

ЦК Компартии Таджикистана т. **Аслонова Кадриддина,** 1947 года рождения, таджика, члена КПСС с 1972 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя Государственного агропромышленного комитета Таджикской ССР — министром Таджикской ССР.

ЦК Компартии Армении т. **Серобяна Марата Аветиковича,** 1939 года рождения, армянина, члена КПСС с 1961 года, образование высшее, работавшего директором Кироваканского химического завода.

Астраханского обкома КПСС т. **Столетова Николая Игнатьевича,** 1946 года рождения, русского, члена КПСС с 1972 года, образование высшее, работавшего инструктором Отдела сельского хозяйства и пищевой промышленности ЦК КПСС.

Калмыцкого обкома КПСС т. **Бамбаева Владимира Харцхаевича,** 1951 года рождения, калмыка, члена КПСС с 1975 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Ики-Бурульского райкома КПСС Калмыцкой АССР

Камчатского обкома КПСС т. **Львова Юрия Николаевича,** 1941 года рождения, русского, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего вторым секретарем Камчатского обкома КПСС.

Камчатского обкома КПСС т. **Чайки Леонтия Афанасьевича,** 1937 года рождения, украинца, члена КПСС с 1963 года, образо-

вание высшее, кандидата философских наук, работавшего заведующим идеологическим отделом Камчатского обкома КПСС.

Краснодарского крайкома КПСС т. **Крупенина Владимира Петровича,** 1945 года рождения, русского, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшего заведующим промышленным отделом Краснодарского крайкома КПСС.

Куйбышевского обкома КПСС т. **Ермолова Олега Анатольевича,** 1936 года рождения, русского, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего директором Куйбышевского завода «Электрощит».

Куйбышевского обкома КПСС т. **Шелкаева Ивана Прокофьевича,** 1947 года рождения, русского, члена КПСС с 1975 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Алексеевского райкома КПСС Куйбышевской области.

Курганского обкома КПСС т. **Самойлова Михаила Сергеевича,** 1940 года рождения, русского, члена КПСС с 1963 года, образование высшее, работавшего председателем исполкома Курганского городского Совета народных депутатов.

Марийского обкома КПСС т. **Зенкина Анатолия Александровича,** 1939 года рождения, мари, члена КПСС с 1962 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшего директором Марийского научно-исследовательского института языка, литературы и истории при Совете Министров Марийской АССР.

Мурманского обкома КПСС т. **Комарова Евгения Борисовича,** 1942 года рождения, русского, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего первым заместителем председателя исполкома Мурманского областного Совета народных депутатов.

Новгородского обкома КПСС т. **Кудрина Федора Родионовича,** 1941 года рождения, русского, члена КПСС с 1962 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Новгородского обкома КПСС.

Омского обкома КПСС т. **Леонова Олега Михайловича,** 1942 года рождения, русского, члена КПСС с 1972 года, образование высшее, работавшего генеральным директором производственного объединения «Омский электромеханический завод».

Оренбургского обкома КПСС т. **Попова Анатолия Георгиевича,** 1952 года рождения, русского, члена КПСС с 1978 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Соль-Илецкого райкома КПСС Оренбургской области.

Приморского крайкома КПСС т. **Горчакова Виктора Васильевича,** 1940 года рождения, русского, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, кандидата физико-математических наук, профессора, работавшего заведующим идеологическим отделом Приморского крайкома КПСС.

Приморского крайкома КПСС т. **Каткова Геннадия Александровича,** 1942 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего инспектором Приморского крайкома КПСС.

Рязанского обкома КПСС т. **Калашникова Валерия Васильевича,** 1950 года рождения, русского, члена КПСС с 1982 года, образование высшее, кандидата сельскохозяйственных наук, работавшего первым секретарем Рыбновского райкома КПСС Рязанской области.

Рязанского обкома КПСС т. **Сидорова Виктора Ивановича,** 1941 года рождения, русского, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Рязанского горкома КПСС.

Сахалинского обкома КПСС т. **Жигайло Виктора Никифоровича,** 1940 года рождения, украинца, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом организационно-партийной и кадровой работы Сахалинского обкома КПСС.

Татарского обкома КПСС т. **Идиатуллина Рево Рамазановича,** 1938 года рождения, татарина, члена КПСС с 1961 года, образование высшее, работавшего председателем исполкома Казанского городского Совета народных депутатов Татарской АССР.

Хабаровского крайкома КПСС т. **Гончаровой Галины Николаевны,** 1943 года рождения, русской, члена КПСС с 1971 года, образование высшее, кандидата философских наук, работавшей секретарем Хабаровского горкома КПСС.

Челябинского обкома КПСС т. **Александровича Юрия Михайловича,** 1941 года рождения, русского, члена КПСС с 1966 года, образование высшее, кандидата философских наук, работавшего первым секретарем Копейского горкома КПСС Челябинской области.

Чувашского обкома КПСС т. **Шурчанова Валентина Сергеевича,** 1947 года рождения, чуваша, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, работавшего инструктором Отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС.

Чувашского обкома КПСС т. **Якимова Михаила Якимовича,** 1945 года рождения, чуваша, члена КПСС с 1968 года, образование высшее, кандидата экономических наук, работавшего первым секретарем Мариинско-Посадского райкома КПСС Чувашской АССР.

Ярославского обкома КПСС т. **Воронина Николая Павловича,** 1947 года рождения,

русского, члена КПСС с 1976 года, образование высшее, кандидата психологических наук, доцента, работавшего ректором Ярославского государственного педагогического института имени К. Д. Ушинского.

Киевского горкома Компартии Украины т. **Килимника Юрия Васильевича,** 1944 года рождения, украинца, члена КПСС с 1971 года, образование высшее, кандидата философских наук, работавшего заместителем заведующего идеологическим отделом ЦК Компартии Украины.

Кировоградского обкома Компартии Украины т. **Мяснянкина Владимира Ивановича,** 1941 года рождения, русского, члена КПСС с 1969 года, образование высшее, работавшего инспектором ЦК Компартии Украины.

Брестского обкома Компартии Белоруссии т. **Куницкого Василия Петровича,** 1943 года рождения, белоруса, члена КПСС с 1965 года, образование высшее, работавшего первым секретарем Ивацевичского райкома Компартии Белоруссии Брестской области.

Витебского обкома Компартии Белоруссии т. **Саковича Василия Андреевича,** 1949 года рождения, белоруса, члена КПСС с 1976 года, образование высшее, работавшего заведующим отделом строительства Витебского обкома Компартии Белоруссии.

Абхазского обкома Компартии Грузии т. **Таркила Саида Радионовича,** 1951 года рождения, абхаза, члена КПСС с 1976 года, образование высшее, работавшего ответорганизатором отдела организационно-партийной и кадровой работы ЦК Компартии Грузии.

Горно-Бадахшанского обкома Компартии Таджикистана т. **Каттаевой Зайрахон Ходижановны,** 1948 года рождения, таджички, члена КПСС с 1975 года, образование высшее, кандидата исторических наук, работавшей заведующей сектором отдела пропаганды и агитации ЦК Компартии Таджикистана.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СВЯЗИ КПСС

ПЕРЕГОВОРЫ, ВСТРЕЧИ, БЕСЕДЫ
(Хроника за январь — февраль 1989 г.)

3—6 января советская партийно-правительственная делегация во главе с членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротниковым принимала участие в праздновании 30-й годовщины победы кубинской революции. Состоялись обстоятельные беседы с Первым секретарем ЦК Коммунистической партии Кубы, Председателем Государственного совета и Совета Министров республики Фиделем Кастро и другими членами кубинского руководства.

4—10 января советская партийно-правительственная делегация во главе с кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС, заместителем Председателя Совета Министров СССР А. П. Бирюковой принимала участие в праздновании 10-й годовщины образования Народной Республики Кампучии. Делегация была принята кампучийским руководством.

5—11 января делегация КПСС во главе с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым принимала участие в работе IX съезда Германской коммунистической партии. **8 января** А. Н. Яковлев встретился с председателем Социал-демократической партии Германии Х.-Й. Фогелем.

6 января кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял Председателя Партии социалистического единства Новой Зеландии К. Дагласа и Генерального секретаря ПСЕНЗ М. Таккер.

6—11 января в Аддис-Абебе с дружественным деловым визитом в рамках регулярных контактов, поддерживаемых между партийно-государственным руководством СССР и Народной Демократической Республики Эфиопии, находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. М. Чебриков. Состоялись его встречи с Генеральным секретарем ЦК Рабочей партии Эфиопии, президентом НДРЭ Менгисту Хайле Мариамом, другими членами эфиопского руководства.

9 января кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял Председателя Коммунистической партии Финляндии (единство) Й. Каяноя.

11 января кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял председателя партии Финляндский центр П. Вяюрюнена.

11—12 января в Москве состоялось очередное заседание многостороннего научного проблемного совета братских партий социалистических стран по вопросам прав человека. Представители БКП, ВСРП, КПВ, СЕПГ, ТПК, КП Кубы, НРПЛ, МНРП, ПОРП, КПСС и КПЧ обсудили вопросы, связанные с разработкой современных подходов к вопросам обеспечения прав человека в социалистических странах, и сотрудничество в этой области на международной арене в соответствии с принципами нового политического мышления.

11—17 января в соответствии с протоколом о сотрудничестве между КПСС и Прогрессивным фронтом народа Сейшельских островов в Республике Сейшельские Острова находилась делегация КПСС во главе

с членом ЦК КПСС, первым секретарем Якутского обкома КПСС Ю. Н. Прокопьевым.

12 января кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял заведующего отделом внешних связей ЦК Коммунистической партии Вьетнама Хонга Бить Шона.

13 января кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял депутата бундестага Федеративной Республики Германии от фракции партии «зеленых» О. Шили.

13—21 января делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Киевского обкома КП Украины Г. И. Ревенко принимала участие в работе объединительного съезда испанских коммунистов.

15—23 января в соответствии с планом межпартийных связей между КПСС и Французской коммунистической партией во Франции находилась делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Орловского обкома КПСС Е. С. Строевым.

16—19 января в СССР с рабочим визитом находился член Президиума ЦК Коммунистической партии Чехословакии, председатель комитета по партийной работе в Чешской Социалистической Республике К. Урбанек. Он имел встречи с членом Политбюро ЦК КПСС, Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР В. И. Воротниковым и с кандидатом в члены Политбюро, секретарем ЦК КПСС Г. П. Разумовским.

16—20 января в соответствии с планом межпартийных связей между КПСС и Социалистической единой партией Германии в ГДР находилась делегация партийных работников КПСС во главе с заведующим Государственно-правовым отделом ЦК КПСС А. С. Павловым.

17 января секретарь ЦК Болгарской коммунистической партии Э. Христов, сделавший краткую остановку в Москве пролетом из Кампучии в Болгарию, встретился с руководством Государственно-правового отдела ЦК КПСС.

17—18 января в соответствии с программой углубления сотрудничества КПСС и МНРП в области идеологии, науки и образования в Академии общественных наук при ЦК КПСС состоялась научная конференция, посвященная теоретической и политической подготовке коммунистов и идеологических кадров.

17—21 января в Москве находилась делегация МПЛА — Партии труда, Ангола, во главе с секретарем ЦК партии по экономическим, социальным и производственным вопросам П. Жуниором, которая знакомилась с осуществляемой в СССР экономической реформой.

17—23 января по приглашению ЦК КПСС в СССР находилась делегация Социал-демократической рабочей партии Швеции во главе с ее секретарем Бу Турессоном. **18 января** делегация была принята членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым.

17—24 января по приглашению руководства Прогрессивной партии трудового народа Кипра (АКЭЛ) на Кипре находилась делегация КПСС во главе с первым заместителем заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. С. Бабичевым. Делегация была принята президентом республики Г. Василиу и Генеральным секретарем ЦК Прогрессивной партии трудового народа Кипра (АКЭЛ) Д. Христофиасом.

22—28 января по приглашению редакции газеты «Правда» в Москве находились член ЦК Болгарской коммунистической партии главный редактор газеты «Работническо дело» Р. Радев и его первый заместитель Г. Арабаджиев. **27 января** они были приняты членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС В. А. Медведевым.

23—27 января в СССР находилась делегация партийных работников Коммунистической партии Чехословакии во главе с заведующим отделом партийной работы в промышленности ЦК КПЧ К. Эрбесом. Состоялись встречи в Социально-экономическом отделе ЦК КПСС, Ленинградском обкоме КПСС.

23—29 января в СССР в соответствии с планом межпартийных связей КПСС и Монгольской народно-революционной партии находилась делегация во главе с заведующим отделом сельского хозяйства и транспорта ЦК МНРП Р. Цаганху. Делегацию принял член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. П. Никонов.

24—26 января в Берлине по приглашению ЦК Социалистической единой партии Германии находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС Н. Н. Слюньков. **24 января** состоялась беседа с членом Политбюро, секретарем ЦК СЕПГ Г. Миттагом, **26 января** — Генеральным секретарем ЦК СЕПГ, Председателем Государственного совета ГДР Э. Хонеккером.

25—29 января в Югославии по приглашению ЦК Союза коммунистов Югославии находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС, первый секретарь МГК КПСС Л. Н. Зайков. Он был принят председателем Белградского городского комитета Союза коммунистов, членом Президиума ЦК СК Сербии Р. Мильковичем. **27 января** состоялись встречи с секретарем Президиума ЦК СКЮ Ш. Корошецем и членом Президиума ЦК СКЮ, Председателем Президиума ЦК СК Сербии С. Милошевичем.

25 января — 1 февраля по приглашению руководства партии «зеленых» в Федеративной Республике Германии находилась делегация советских ученых во главе с членом ЦК КПСС, академиком И. Т. Фроловым.

26—27 января в Москве состоялись рабочие консультации между КПСС и Социалистической единой партией Германии. Делегации возглавлялись соответственно членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС А. Н. Яковлевым и членом Политбюро, секретарем ЦК СЕПГ Г. Аксеном.

27 января состоялась беседа члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС А. Н. Яковлева с членом Политбюро и Секретариата ЦК Коммунистической партии Кубы Х. Рискетом, находившимся в Москве в связи с проведением советско-американо-кубинского симпозиума по карибскому кризису.

30 января кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял Генерального секретаря Коммунистической партии Канады Дж. Хьюисона.

30—31 января в Бухаресте по приглашению Румынской коммунистической партии находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев. **30 января** прошли переговоры с членом Политисполкома, секретарем ЦК РКП К. Олтяну по плану идеологического сотрудничества между двумя братскими партиями на 1989—1990 гг. **31 января** состоялась встреча с Генеральным секретарем РКП, президентом СРР Н. Чаушеску.

31 января член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев встретился с видным деятелем демократической партии США Джесси Джексоном.

1 февраля член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев принял делегацию Лейбористской партии Великобритании в составе: Дж. Кауфман (глава делегации), М. О'Нил, А. Кларк, Р. Толдд.

1 февраля кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял члена Президиума и Секретариата Правления Германской коммунистической партии К. Х. Шрёдера.

2—11 февраля в СССР по приглашению ЦК КПСС находилась делегация Партии независимости и труда Сенегала (ПНТС) во главе с Генеральным секретарем А. Дансоко. Она ознакомилась с ходом перестройки в СССР и приняла участие в организованном Институтом общественных наук при ЦК КПСС советско-сенегальском симпозиуме по актуальным проблемам экономического и социально-политического развития африканских стран.

4—11 февраля в Москве по приглашению Института общественных

наук при ЦК КПСС находились представители 11 социалистических и национально-демократических партий Латинской Америки. Состоялся семинар на тему «Демократическая альтернатива в странах Латинской Америки: реальность и перспективы».

5—10 февраля в СССР находилась делегация депутатов бундестага от Социал-демократической партии Германии во главе с членом Правления этой партии, членом рабочей группы СДПГ—КПСС по вопросам строительства «общеевропейского дома» К. Фукс.

6—11 февраля в соответствии с планом связей КПСС с Польской объединенной рабочей партией в Польской Народной Республике находилась делегация членов ЦК КПСС и членов ЦК компартий Украины, Белоруссии и Латвии, возглавляемая членом ЦК КПСС, дважды Героем Социалистического Труда, председателем колхоза имени Кирова Херсонской области Украинской ССР Д. К. Моторным.

7 февраля состоялась беседа заведующих отделами ЦК КПСС В. М. Фалина и В. И. Шимко с заместителем премьер-министра, министром экономики и планирования Бельгии, членом руководства Социалистической партии (фламандцы) В. Клаасом и министром внешней торговли страны, членом руководства Социалистической партии (франкофоны) Р. Урбэном.

7—8 февраля в Москве по приглашению ЦК КПСС находился член Президиума, секретарь ЦК Коммунистической партии Чехословакии Й. Ленарт. Состоялась его встреча с членом Политбюро, секретарем ЦК КПСС Н. Н. Слюньковым, в ходе которой были рассмотрены узловые вопросы советско-чехословацкого экономического сотрудничества, а также актуальные проблемы дальнейшего совершенствования механизма социалистической экономической интеграции, подходы к формированию объединенного рынка стран социалистического содружества.

9—20 февраля в Гаване находилась делегация КПСС во главе с заместителем заведующего Идеологическим отделом ЦК КПСС О. И. Ожерельевым. Делегацию принял член Секретариата ЦК Коммунистической партии Кубы К. Альдана.

10 февраля кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял секретаря Центрального совета Союза свободной немецкой молодежи ГДР И. Виллердинга.

10—15 февраля в СССР в соответствии с планом межпартийных связей КПСС и Социалистической единой партии Германии находилась делегация партийных работников СЕПГ во главе с заведующим отделом народного образования ЦК СЕПГ Л. Опперманом, которая знакомилась с основными направлениями деятельности партийных организаций КПСС по перестройке народного образования в свете решений XXVII съезда и XIX Всесоюзной конференции КПСС. Состоялась беседа с членом ЦК КПСС, заведующим Идеологическим отделом ЦК КПСС А. С. Капто.

13 февраля кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Президиума Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов вручил в Кремле орден Октябрьской Революции Генеральному секретарю ЦК Коммунистической партии Израиля М. Вильнеру. После вручения награды состоялась дружеская беседа. **13 февраля** М. Вильнера принял кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин.

13—18 февраля в соответствии с планом связей КПСС и Польской объединенной рабочей партии в СССР находилась группа членов ЦК ПОРП, которая ознакомилась с опытом партийной работы в сфере промышленности в условиях внедрения нового экономического механизма.

15—16 февраля по инициативе редакции газеты «Правда» в Москве прошла встреча представителей братских газет социалистических стран.

Были обсуждены вопросы, связанные с участием в праздниках газет коммунистических и рабочих партий, состоялся обмен опытом. Во встрече приняли участие делегации «Работническо дело», «Непсабадшаг», «Нян зан», «Нойес Дойчланд», «Гранмы», «Унэн», «Трибуны люду», «Правды», «Руде право».

16 февраля в Риме Генеральный секретарь Итальянской коммунистической партии А. Оккетто встретился с кандидатом в члены ЦК КПСС, первым заместителем заведующего Международным отделом ЦК КПСС К. Н. Брутенцом. В ходе беседы, прошедшей в теплой, дружественной обстановке, были затронуты некоторые вопросы сотрудничества между КПСС и ИКП.

16—22 февраля в СССР в качестве представителя Генерального секретаря ЦК Рабочей партии Эфиопии, президента Народной Демократической Республики Эфиопии Менгисту Хайле Мариама находился член Политбюро ЦК РПЭ, министр иностранных дел НДРЭ Берхану Байе. **17 февраля** его принял Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев.

17 февраля Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачев принял члена Президиума ЦК Коммунистической партии Чехословакии, Председателя правительства ЧССР Л. Адамеца, находившегося в СССР с официальным дружественным визитом.

20—25 февраля в Германской Демократической Республике в соответствии с планом межпартийных связей КПСС и Социалистической единой партии Германии находилась делегация партийных работников КПСС во главе с заместителем заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. Н. Крихуновым, которая знакомилась с опытом работы партийных организаций СЕПГ по месту жительства коммунистов. Состоялась беседа с членом Политбюро, секретарем ЦК СЕПГ Г. Аксеном.

23 февраля кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял делегацию швейцарских парламентариев во главе с национальным советником от Радикально-демократической партии Э. Мюллеманом.

27 февраля кандидат в члены ЦК КПСС, заведующий Международным отделом ЦК КПСС В. М. Фалин принял делегацию руководства Международного союза молодых социалистов (МСМС) во главе с президентом МСМС Ж. Калабучем.

28 февраля состоялась встреча Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР М. С. Горбачева с Генеральным секретарем Итальянской коммунистической партии А. Оккетто. Это был дальнейший шаг в развитии отношений КПСС—ИКП, содержание и динамика которых в последние годы отражают новизну процессов, происходящих в их странах, в Европе и в мире.

ПОЧТА ЦК КПСС

В этом номере «Известий ЦК КПСС» представлены две записки Общего отдела ЦК партии: «О письмах рабочих, поступивших в ЦК КПСС» и «О письмах трудящихся по вопросам реформы розничных цен и ценообразования».

Продолжая публикацию писем, рассмотренных по поручению секретарей ЦК КПСС, журнал помещает письма, посвященные конфликту вокруг кооператива «Пластик» в г. Наро-Фоминске Московской области.

В феврале 1989 г. в ЦК КПСС поступило около 47 тыс. писем трудящихся. В Справочной-приемной ЦК КПСС в январе — феврале 1989 г. принято более 6 тыс. человек.

О ПИСЬМАХ РАБОЧИХ, ПОСТУПИВШИХ В ЦК КПСС

В почте ЦК КПСС большое место занимают письма рабочих — представителей многих отраслей народного хозяйства, крупных промышленных центров страны.

Письма рабочих отличают глубокая приверженность перестройке, чувство высокой ответственности за ее судьбу, стремление как можно быстрее преодолеть застойные явления, острота в постановке назревших общественных проблем.

Ниже приводятся выдержки из писем.

Телеграмма т. Дубровского В. С., г. Рига: Михаил Сергеевич, мы полностью поддерживаем Ваши слова насчет рабочего класса, сказанные в выступлении на XXVII конференции Московской городской организации КПСС. Нас забывать нельзя. Мы, рабочие, будем и дальше настойчиво трудиться с Вами на благо нашей Родины.

Богданов А. П., г. Москва: У нас в стране проходят съезды писателей, учителей, врачей, ученых, колхозников — все это хорошо. Однако хотелось бы, чтобы у нас проходили съезды рабочих. Их делегатами должны быть люди, искренне обеспокоенные тем, чтобы процессы перестройки шли активно, динамично.

Румянцев А. В., член КПСС, рабочий-сварщик, г. Львов: Работники обкомов, горкомов, райкомов партии вместо того, чтобы вести постоянную политическую работу среди рабочего класса, заручиться его поддержкой, черпать в нем силу, энергию, веру, несокрушимую твердость, на деле зачастую предоставляют его самому себе. О рабочем классе вспоминают лишь на собраниях и митингах.

Федотов Е. А., член КПСС, г. Севастополь: Получается несправедливо, когда рабочий класс, как самая многочисленная и социально

активная часть населения, в меньшей мере, чем интеллигенция, участвует в принятии решений. Не здесь ли кроется одна из причин притупления в рабочем человеке чувства хозяина своей страны? Нередко складывается так, что за него решают другие, а он лишь производит и голосует. Не поэтому ли перестройка движется медленнее, чем ожидалось? Поэтому предлагаю в 1989 году провести Всесоюзный съезд или конференцию рабочих страны. Пусть его делегатами будут достойные рабочие от станка, по должности не выше бригадира, партийные и беспартийные передовики производства, новаторы, рационализаторы, изобретатели. Рабочие-делегаты помогут партии выявить тормозящие узлы в перестройке производства и управления, посоветуют, как лучше решить социальные проблемы, ускорить внедрение хозрасчетных отношений в первичных производственных ячейках.

Второй важный вопрос — создание всеобъемлющей системы рабочего контроля, так необходимой в период перестройки. Разработка и принятие Закона о рабочем контроле могли бы стать важным этапом в демократизации политической системы социалистического общества. Проект этого Закона можно было бы обсудить на съезде рабочих.

Голенева Н. Н., проводница, г. Ленинград: Болит душа за перестройку. Не сразу я в нее поверила, но теперь понимаю, что без нее нашей стране не выйти из того положения, в котором она оказалась. Но что же я вижу? Какие-то невидимые силы все задуманное переиначивают, создают искусственный дефицит и обвиняют в этом перестройку. Им выгодны спекуляция, дефицит, плохая продукция. Чем больше беспорядка в стране, тем легче скрывать им свои корыстные интересы, а порой и преступные действия. Что делать с теми, кто ставит нам подножку? Сколько хороших начинаний они могут загубить на корню!

Павленко И. И., директор, Рубцов А. Н., секретарь партбюро, Ходырев Г. А., председатель профкома, Шушерова В. М., секретарь комитета ВЛКСМ, Коротков В. И., председатель совета трудового коллектива завода «Электробытприбор», г. Киров: Отрыв размеров оплаты труда от конечных его результатов, невозможность дифференцировать зарплату уравнивают инициативных и бездеятельных работников. Вот наглядный пример. В 1987 г. заводскими специалистами была пущена в эксплуатацию спроектированная и изготовленная собственными силами линия. Аналогичных линий не имеет ни одна европейская фирма. Работы велись в неурочное время, в выходные дни. Тем не менее мы не смогли поощрить наиболее активных создателей этого комплекса, так как действует норматив — не более 2,6 оклада на премирование в год.

Коллективное письмо работников Махачкалинского завода стекловолокна (174 подписи): Нам, рабочим завода, думается, что настал тот переломный момент в ходе перестройки, когда необходимо решительно перейти от слов к реальным делам. С апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС мы ждем хоть каких-то изменений, но их на нашем предприятии пока нет.

Наш завод в прошлом году перешел на хозрасчет. Однако все осталось по-прежнему. Не хватает сырья, простаивает оборудование, половина продукции выпускается с браком. Территория завода захламлена мусором, старым оборудованием, строительными материалами, крыши цехов протекают, в помещениях разбиты стекла, гуляют сквозняки. Завод из года в год не выполняет план, падают заработки людей.

Особенно остро стоит проблема жилья. В течение 15 лет завод недоосваивал средства, отпущенные на жилищное строительство. Чтобы получить квартиру, надо отработать два срока вредности. К голосу рабочих администрация не прислушивается. Заводской и цеховые советы трудовых коллективов бездей-

ствуют. Члены советов не знают своих обязанностей и прав. В коллективе отсутствует гласность. Рабочих не информируют о том, как используются подсобное хозяйство, заводская база отдыха. Рабочие неоднократно обращались в партийные, советские и хозяйственные органы с критическими замечаниями по поводу положения дел на заводе, с просьбами о помощи. Но безрезультатно.

Мищенко Е. М., г. Челябинск: Идет перестройка. В газетах и по телевидению утверждают, что жизнь рабочих людей во многих областях страны стала значительно лучше. О челябинцах, снабжающих почти всю страну металлом, этого сказать нельзя. Дышим отравленным воздухом, питаемся плохо. В магазинах, даже по талонам, трудно купить мясо, колбасу, рыбу. Хлеб — крайне низкого качества.

Снабжение промтоварами неудовлетворительное. Нет стиральных порошков, зубной пасты, мыла, кремов, пудры, женских и детских колготок, не хватает трикотажных изделий больших размеров, валенок, сапог, никакой удобной обуви. Невозможно купить детское платье, женские и мужские швейные изделия сносного качества. Вслед за утюгами постепенно исчезают с прилавков другие бытовые товары. Список их можно продолжать до бесконечности.

Все это вызывает у людей раздражение, разрушает веру в перестройку. Я считаю, что виноваты во многом местные руководители. Прошу создать объективную комиссию по проверке фактов, приведенных в моем письме. Пусть члены этой комиссии проверят не специально подготовленные точки, а встретятся и поговорят с людьми на предприятиях, рынках, в магазинах, на улицах, в городском транспорте. Они услышат от людей всю правду.

Татаринов А. Г., член КПСС, слесарь комбикормового завода, г. Богданович, Свердловская область: Не могу понять, что у нас происходит. Говорим о перестройке, об улучшении бытовых и материальных условий жизни советского народа, а на деле все хуже и хуже. Уже целый год в продаже отсутствуют холодильники, телевизоры, стиральные и швейные машины, выстраиваются очереди за сахаром, конфетами. Меня, пропагандиста, рабочие атакуют вопросами. А что я отвечу им? Обидно слушать их упреки в том, что руководители заботу о народе сводят к выступлениям и обещаниям. Но это же было и во времена застоя, которые мы осудили и осуждаем. Так почему все повторяется? Очень хочется, чтобы с разъяснениями выступили газета «Правда» или кто-либо из секретарей ЦК КПСС.

Егоров В. А., рабочий, Егоров А. Д., научный сотрудник, Егорова Л. Е., врач-педиатр, г. Москва: Доставать, а не покупать приходится почти все — от конфет до телевизора. Усиливающийся тотальный дефицит унижает, оскорбляет людей, терпение которых уникально, но не бесконечно. Что происходит? Ведь заводы и фабрики работают. Трудности перехода на новый хозяйственный механизм? Но без них наша экономика никогда не обходилась. Значит, нужно говорить о саботаже экономической реформы со стороны бюрократических структур управления. Такое мнение высказывают многие.

Чистяков В. П., член КПСС, токарь Красноуфимского опытно-экспериментального завода, Свердловская область: Меня, как и большинство советских людей, волнует судьба перестройки, будущее страны. Не дает покоя вопрос: почему мы живем плохо, если общественный строй наш самый передовой? И вот к какому выводу я пришел. Вместо того, чтобы действительно повышать производительность труда, мы занимаемся в основном манипуляциями с ценами. С переходом на самофинансирование и хозрасчет таких «манипуляторов» становится все больше и больше.

Я убежден, если в стране не будет создана система, стимулирующая реальный рост производительности труда и неотвратимо карающая его фикцию и искусственность, перестройка захлебнется. Больше того, если лозунг «Больше, лучше, дешевле!» не станет условием жизни человека, социализм никогда полностью не раскроет своих возможностей, не докажет своего преимущества над капитализмом.

Коллективное письмо работников Стерлитамакского железобетонного завода, Башкирская АССР: Коллектив нашего предприятия на собственном примере видит, как линия ЦК КПСС, поддержанная народом, искривляется на местах. Командно-административные методы работы вышестоящих организаций лишают коллектив самостоятельности в вопросах производственной жизни. После перехода на самофинансирование трест «Башстройконструкция» Минуралсибстроя СССР в течение года четыре раза менял экономические нормативы в сторону уменьшения, и теперь заводу от плановой прибыли оставлено только 18 процентов. За наш счет трест покрывает нужды убыточных и малорентабельных предприятий. А между тем у нас и своих забот хватает. 297 человек из 800 работающих на заводе не обеспечены жильем. Износ основных фондов составляет 55 процентов. Работники завода дают самую высокую по тресту выработку на одного человека, а зарплату получают самую низкую. Мы пытаемся бороться за свои права, но пока безрезультатно.

Слепой Б. Н., председатель совета трудового коллектива Каменец-Подольского цементного завода, Хмельницкая область: Коллектив предприятия горячо поддерживает развернувшуюся в стране экономическую реформу. Но нам непонятна позиция Госплана, Госстроя, Госснаба и нашего министерства, которые, первоначально не включив в госзаказ 10 процентов продукции завода, сейчас вновь пытаются забрать ее у нас, лишив коллектив маневра в вопросах самообеспечения по прямым договорам материальными ресурсами, которые выделяются нам от 30 до 70 процентов потребности.

Правительственные органы нарушают Закон СССР о государственном предприятии, снова диктуют — кому и сколько отдавать из своей продукции.

Струтинский Д. И., член КПСС, Герой Социалистического Труда, Байчуков Ф. И., член КПСС, Бурков В. З., член КПСС, и другие ветераны лесной промышленности (18 подписей), г. Хабаровск: Леспромхозы территориального производственного объединения «Дальлеспром» приходят в упадок, разоряются. Ежегодно они за недопоставки продукции выплачивают 15—18 миллионов рублей штрафов. Объединению на протяжении многих лет устанавливается план (или, как теперь его называют, госзаказ), который не стыкуется с возможностями лесосырьевой базы. Такое планирование приводит к тому, что из лесосеки выбираются «сливки», а низкосортная древесина остается в лесу.

В наступившем году положение не изменилось. Опять объединению доведен госзаказ, который не увязан с лесофондом, в нем опять завышен объем выхода деловой древесины и пиловочника. Перекосы в планировании предопределяют недопоставки леса народному хозяйству и на экспорт, неизбежные в связи с этим штрафы, срывают сроки выплаты зарплаты рабочим. Больно смотреть на такой ход перестройки.

Барков, волочильщик завода «Чувашкабель», г. Новочебоксарск, Чувашская АССР: Перестройка — это хорошо. Но мне кажется, мы больше говорим, чем перестраиваемся. Утверждают, что рабочие — истинные хозяева на заводе. У нас, например, на заводе дело обстоит иначе. С переходом на хозрасчет

и самофинансирование завод в 1988 году отчислил 56,03 процента прибыли в госбюджет и 21,51 процента — министерству. С учетом таких нормативов трудовой коллектив построил свои планы на будущее. Но не тут-то было. На 1989 год заводу оставлено вместо 22,46 процента прибыли только 18,27 процента. Так кто же у нас хозяин на производстве: рабочие или министерство? Нас, рабочих, не спрашивают. Сверху взяли и изменили нормативы.

К чему ведет такая практика? Четвертая часть работников не имеет жилья. Очередники ожидают улучшения жилищных условий по 25 лет. Есть люди, которые еще живут в засыпушках, землянках, многие снимают комнаты. Мне — 32 года. Работа волочильщика грязная и тяжелая. Здесь можно получить и грыжу, и радикулит. А что я заработал? Не имею своей квартиры, прописки, из-за этого распалась семья. Сегодня пропагандируются кооператоры. Хотел бы я на них посмотреть, если бы государство обложило их таким же большим налогом, какой вынужден платить наш завод.

Ревенко А., член КПСС, г. Краматорск, Донецкая область: Несмотря на принимаемые меры, число станочников в городе ежегодно уменьшается. За последние годы на нашем заводе СКМЗ им. Орджоникидзе их количество сократилось на 220 человек. Простаивает уникальное оборудование, некому работать во вторую смену. Надо что-то предпринимать. Мне кажется, можно было бы, учитывая тяжелый характер работы на станках, пойти по пути сокращения для станочников пенсионного возраста, увеличения отпуска до 24 рабочих дней, установления им льгот в улучшении жилищных условий.

Умурзанов С. Н., рабочий, Московская область: Приехал я в столицу и обомлел — платные туалеты! Вот где настоящие нетрудовые доходы, узаконенное рвачество. Посмотрите на этих кооператоров — молодые здоровые люди. Я работаю на заводе, получаю 200 рублей, а они что делают? Сколько труда они затрачивают? Я, рабочий, имею в несколько раз меньшую материальную обеспеченность, чем эти рвачи. Разве это справедливо?

Худик О. Ю., подручный сталевара первой бригады мартеновского цеха комбината «Запорожсталь»: Молодежь не идет в мартеновский цех. Безвозвратно ушли времена моего деда, когда мальчишки с гордостью провожали сталеваров на работу. И вот я, продолжая семейную традицию, стал подручным сталевара. Работу свою люблю, а зарабатываю столько, что едва хватает на содержание семьи. Девчонка, приехавшая из села, после курсов водителей трамвая получает больше. А молодые люди из сферы обслуживания, как правило, модно одеты, за вечер тратят столько, что мне и за месяц не заработать. И у меня возникает вопрос: по труду ли нам платят?

Родионов А. И., рабочий литейного цеха, член совета трудового коллектива Рутченковского рудоремонтного завода, г. Донецк: Мы, рабочие, теперь по-хорошему завидуем крестьянам. Им активно помогают внедрять аренду. А на производстве дела с арендой идут сложнее. Я, как член СТК, предложил директору завода взять в аренду убыточный участок по выпуску товаров народного потребления. Директор меня поддержал. Два месяца мы с ним пробивали это дело, и все-таки с 1 января 1989 года приказ был издан, участок заработал. Вы можете удивиться этому факту. Сейчас целые заводы берут в аренду, а тут речь идет всего лишь об участке. Но жизнь показывает, что завод, цех легче взять в аренду, чем создать маленький арендный участок по производству продукции, которая ранее была

убыточной. Его никто не хочет признавать за родного. Поэтому предлагаю провести в ЦК КПСС встречу с представителями арендных коллективов в промышленности с тем, чтобы ускорить внедрение в жизнь этой прогрессивной формы экономических отношений.

Коллективное письмо работников управления механизации и автотранспорта треста «Тындатрансстрой» Минтрансстроя (41 подпись), пос. Юктали, Амурская область: Наша организация создана в 1988 году из двух организаций, одна из которых была убыточной. За год дела поправились, и мы получили более 960 тысяч рублей прибыли. Производительность труда увеличилась на 38 процентов, зарплата — на 8, управленческий аппарат сократился на четверть, а численность рабочих — на 10 процентов. Весь год мы учились экономическим методам управления производством. В порядке опыта две бригады перешли работать на арендный подряд.

В тресте «Тындатрансстрой» ревниво следили за нашими успехами. Четыре раза нам меняли план по повышению производительности труда, снижая заработную плату. А когда было решено перевести все структурные подразделения управления на арендный подряд и были назначены сроки проведения конференции трудового коллектива, управляющий трестом Л. Е. Кузнецов конференцию отменил.

Однако 4 января 1989 года конференция все же состоялась и вынесла решение о переходе управления на арендный подряд. Управляющий трестом, присутствовавший на конференции, не простил нам нашей самостоятельности и задумал разгромить трудовой коллектив. Посыпались приказы о смещении руководителей, о передаче техники и людей в другие подразделения треста. Все это обосновывается необходимостью перестройки. А какая же это перестройка, если в управлении царит неразбериха и никто из рабочих не знает, что будет завтра?

Мы справлялись с планами, работали рентабельно. Создали фонд социального развития, вырастили более 300 тонн овощей, построили свинарник на 200 голов, запроектировали коровник. И теперь все это рушится непонятно почему. Впрочем, понять можно. Трест испугался самостоятельности трудового коллектива, перехода управления на арендный подряд. Управляющему трестом легче командовать управлением, чем вести разговор на равных.

Коллективное письмо членов совета трудового коллектива Сорокской швейной фабрики, Молдавская ССР: Наша швейная фабрика, специализирующаяся на выпуске верхней одежды для детей, всегда работала ритмично и рентабельно, ежегодно перечисляет в бюджет 1,5 млн. руб. Однако сейчас начался массовый отток рабочих с фабрики в кооперативы, где за те же объемы работы платят в 6—8 раз больше. Наши предложения упорядочить работу кооперативов и стабилизировать положение на фабрике результатов не дают. Сложившаяся ситуация ставит под угрозу существование рентабельного государственного предприятия, выпускающего продукцию повышенного спроса, очень волнует коллектив фабрики.

Коллективное письмо рабочих Петрозаводского лесопильно-мебельного комбината (48 подписей): Администрация нашего комбината провела сокращение управленческого аппарата, но число людей, занимающихся бумажками, не очень-то сократилось. Например, по штатному расписанию комбинатовского гаража проходит 15 слесарей, но только пять из них занимаются своим делом. Остальные «слесарничают» в конторе. А сколько занимающих инженерные должности числятся по рабочей сетке, чтобы получить пенсию побольше? Не об-

деляют себя управленцы и премией. Размеры ее намного отличаются от премий рабочим.

Обращаться в управление по какому-либо наболевшему вопросу бесполезно. Думали, что защитником нашим станет совет трудового коллектива, но к нему никто не обращается, так как состоит он сплошь из начальства. В управлении, прослышав про это письмо, зашевелились. Стали проводить встречи с рабочими по цехам, выслушивать, чем они недовольны. И в гараже сразу наметились изменения.

Невская А., старшая приемосдатчица, Наумов А., водитель автопогрузчика, Иванов К., водитель автокрана, г. Москва: Бюрократы не сдаются. Под видом перестройки управления транспортом в Москве создана громоздкая бюрократическая структура: транспортный главк — объединение автотранспорта — отраслевые управления — автокомбинаты — транспортно-экспедиционные подразделения при железнодорожных станциях. То есть вместо прежних трех звеньев их стало пять. Такому управленческому аппарату не до организации вывоза грузов. Поэтому и неудивительно, что простои автомашин составляют 60—70 процентов рабочего времени.

Коллективное письмо (60 подписей) рабочих Читинского камвольно-суконного комбината: Нашему комбинату исполнилось 20 лет, но за эти годы нормальные условия труда и быта так и не были созданы. Наши руководители нам только все обещают. При пуске комбината не был построен бытовой корпус, нет у нас и больницы, а ведь на комбинате трудятся более 5 тысяч человек, в основном женщины. Больничный комплекс строится 9 лет, а тем временем в городе возводят объекты не первой необходимости.

Соколова Л. И., работница ремонтно-механического цеха ЗИЛа, г. Москва: На участке гидравлики цеха, где я работаю, трудится мастером мой муж Соколов Б. В. Во время отпуска начальника участка он неоднократно исполнял его обязанности. В конце декабря прошлого года начальник цеха В. И. Федотов выдвинул кандидатуру нашего секретаря парторганизации А. А. Беликова для избрания начальником участка. Мой муж тоже решил участвовать в конкурсе. Начальник цеха в беседе предложил ему взять самоотвод, но муж к совету не прислушался.

За мужа на собрании проголосовали 52 человека, за партийного секретаря — 10, четверо воздержались. Начальник цеха заявил, что последнее слово — за ним, как он решит, так и будет. Участники собрания после этих слов демонстративно встали и ушли. Тогда начальник цеха собрал бригадиров у себя в кабинете и заявил им, что Соколов не устраивает его как администратор. Какая же это демократия, если коллектив не вправе решать, кому доверить руководство? Может быть, мы, рабочие, не так понимаем демократию?

Апатченко П. С., член КПСС, г. Воронеж: Меня очень тревожит один вопрос. Почему есть факты, когда в райкомы партии приходят рабочие, кладут на стол партбилет и уходят? Мне непонятно, что их заставляет так поступать. При нынешней гласности почему-то о такого рода тревожных случаях в партии разговор не ведется. Я знаю, мне ответят: от таких людей партия должна очищаться. Но ведется ли учет выходящих из партии добровольно и какая проводится разъяснительная работа по этому серьезному вопросу? Почему мы, коммунисты, своевременно не остановили такое явление, не выявили причину случаев выхода из партии? Ведь мы теряем рабочих людей.

Общий отдел ЦК КПСС

О ПИСЬМАХ ТРУДЯЩИХСЯ ПО ВОПРОСАМ РЕФОРМЫ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

В ЦК КПСС продолжает поступать большое количество писем по вопросам цен и ценообразования. Много откликов вызвали у советских людей положения доклада М. С. Горбачева на XIX Всесоюзной конференции КПСС и резолюции конференции, в которых вновь подчеркивается, что осуществление реформы розничных цен не должно нанести какого-либо ущерба жизненному уровню людей.

Как видно из многих писем, их авторы осознают неизбежность и своевременность перестройки системы розничных цен на товары для населения и тарифов на услуги как необходимой составной части радикальной экономической реформы, высказывают связанные с этим предложения и пожелания.

В то же время, как и прежде, в большинстве писем выражаются озабоченность и тревога в связи с предложениями о повышении розничных цен, особенно на продукты питания. Пенсионеры, низкооплачиваемые рабочие и служащие отмечают, что рост розничных, кооперативных, договорных цен и тарифов на услуги отрицательно сказывается на благосостоянии их семей.

Авторы писем высказывают суждения о том, что при разработке и решении связанных с ценообразованием вопросов требуется основательный и взвешенный подход, учет всех обстоятельств при упорядочении цен на товары первой необходимости. Выражаются сомнения относительно возможности обеспечения справедливого распределения государственных дотаций и компенсационных доплат.

В письмах обращается внимание на необходимость принятия решительных мер, направленных на быстрейшее устранение бесхозяйственности на производстве, снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции, сокращение непроизводительных затрат, расходов на содержание аппарата управления.

Ниже приводятся выдержки из наиболее характерных писем, поступивших в ЦК КПСС за последнее время.

Предложения о направлениях реформы ценообразования

— Реформа цен должна явиться одним из факторов воспитания социалистического отношения к труду, морального оздоровления общества. Необходимо покончить с искусственным принижением ценности труда в сельском хозяйстве. Если мы не повысим закупочные и розничные цены на продукты питания, нам не остановить разорение совхозов и колхозов, отток жителей из села. Посмотрите, какие мы имеем перекосы. Один килограмм пшеницы стоит 40 коп., комбикорма — около 30 коп., муки 1 сорта — 41 коп., хлеба — 14 копеек. Такие диспропорции деформируют сознание людей. (Карпенко А. У г. Винница).

— Заставить народ окончательно поверить в перестройку можно только очень честной и справедливой реформой ценообразования. Многие понимают, что цены на продовольствие необходимо повысить. Однако при этом, мне кажется, нужно значительно снизить цены на промышленные товары народного потребления. (Игнатов В. И., г. Москва).

— Поддерживаем предложение повысить розничные цены на товары. В настоящее время иного пути не видим. (Вороновы, г. Ярославль).

— Я — пенсионерка, получаю пенсию 75 рублей. И все же считаю,

что хлеб у нас очень дешевый. Причем обесценило его само государство. Поэтому хлебом дети играют в футбол, им кормят скотину. Никакие беседы по радио и телевидению, никакие плакаты «Берегите хлеб!» не изменят отношения к хлебу, пока он не подорожает. (Соловей М. Н., г. Сосновый Бор, Ленинградская область).

— Размер квартирной платы определяется у нас размером жилой площади. Однако часто квартиры одинаковой жилой площади имеют разный размер кухонь, прихожих и других подсобных помещений. Считаю, что необходимо определять размер квартплаты, исходя из размера не только жилой, но и всей полезной площади квартиры. (Беляков Д. А., г. Ялта, Крымская область).

— Сейчас много говорится о том, что проект реформы розничных цен будет опубликован для всенародного обсуждения. В печати высказывается мысль о проведении всенародного референдума. Но вполне возможно, что в ходе обсуждения люди скажут «нет» повышению цен. Это будет печально, так как сохранится небрежное отношение населения к хлебу, другим продуктам питания. Мнение трудящихся при проведении реформы ценообразования, конечно, надо учитывать, но главное слово — за учеными и политиками. Обсуждение проекта реформы цен надо использовать для того, чтобы убедить людей в ее необходимости. (Вандышева Е. В., член КПСС, г. Калинин).

— Устанавливая компенсацию за повышение цен на продукты питания, нужно учитывать, что в разных районах страны и в разное время цены на данный товар могут значительно колебаться. Если компенсация не будет оперативно следовать за этими колебаниями, то появится элемент социальной несправедливости. (Степнов А. В., г. Иваново).

— Дотации, выплачиваемые государством колхозам и совхозам, идут из нашего же кармана. Получается, что за мясо платит каждый, но едят его не все. Мне за этот год ни разу не удалось купить мясо в магазине. В столовой я не питаюсь. Выходит, кто-то ест дешевое мясо за мой счет. Разве это справедливо? За мясо должен платить только тот, кто его ест. Добиться этого проще всего, поделив дотацию и выплачивая ее всем поровну. А мясо продавать по себестоимости. (Гриднева Н., г. Томск).

— Предлагаю определенное количество мяса и других продуктов питания, необходимых для жизни каждого человека, распределять по талонам по существующим розничным ценам при сохранении государственной дотации. Сверх установленного минимума каждый может купить дополнительное количество продуктов питания по рыночным ценам. Такой порядок их продажи сделает более справедливым распределение государственных дотаций, повысит заинтересованность колхозов и совхозов в производстве сверхплановой продукции, исключит возможности для наживы кооператоров на дефицитном продовольственном сырье. (Филипович Э. Г., научный сотрудник, пос. Дубровицы, Московская область).

— Хозрасчет будет носить во многом формальный характер до тех пор, пока не будет проведена реформа цен, а она невозможна без денежной реформы по образцу реформы 1947 года. Необходимо изъять из оборота лишние, не обеспеченные товарами и услугами деньги. Это стабилизирует рубль как валюту. (Кондрашов Г. Д., член КПСС, кандидат экономических наук, г. Москва).

— Основное содержание реформы ценообразования вижу в том, чтобы цены стали определяться в соответствии со спросом — предложением. Другими словами, надо вернуться к договорным ценам, к рыночному определению цены.

Такие цены отразят реальное положение в экономике понятным для всего населения способом. Каждый житель начнет участвовать в процессе установления цен. Мне кажется, при этом закон экономики социализма — закон стоимости получит более полное проявление, сузятся возможности для уравниловки, появятся более благоприятные условия для хозрасчета и самоокупаемости предприятий, исчезнет дефицит. (Савенков А. М., Донецкая область).

— Пора покончить с произволом в ценообразовании и установить по примеру Чехословакии порядок, при котором кооперативные, договорные, рыночные цены не должны превышать розничные цены более чем на 30 процентов. (Шерудило В. И., инвалид Великой Отечественной войны, г. Ужгород).

— В ГДР правительство не разрешает кооперативам или отдельным гражданам продавать свои изделия по ценам выше государственных, поскольку им предоставлено право покупать в качестве сырья продукты и товары на государственных базах и в магазинах по более низким ценам. При таком порядке исключается спекуляция, которая процветает в нашей стране, когда продукты и товары приобретаются кооператорами и индивидуалами по государственным ценам, а продаются ими по спекулятивным. (Яновский П. С., г. Истра, Московская область).

— Следовало бы установить порядок, при котором государственные розничные цены на товары и тарифы за услуги могут изменяться только после широкого общественного обсуждения и экспертизы независимых комиссий экономистов. Было бы также полезно создать Всесоюзное общество потребителей, которое наделить правом входить в Совет Министров СССР и другие государственные органы с предложениями об изменении цен в соответствии с качеством товаров и услуг. (Шапиро В. Л., инженер Минского тракторного завода).

О жизненном уровне населения и предстоящей реформе розничных цен

— Мне понравилась атмосфера гласности и открытости, в которой проходила XIX Всесоюзная партийная конференция. Но полного удовлетворения от выступлений все-таки не получил, потому что никто из делегатов откровенно не сказал о тенденции снижения жизненного уровня некоторых категорий населения. Кроме хлеба, молока, сахара и некоторых других продуктов питания, все очень дорого. Цены растут постоянно, но объяснений на этот счет никто не дает. Мы с женой получаем пенсию 160 рублей. Жить на эти деньги становится все труднее. И меня волнует вопрос: являются наши трудности временными или жизненный уровень будет и дальше снижаться? (Харлаев И. Ф., член КПСС, г. Энгельс, Саратовская область).

— В выступлениях руководителей постоянно подчеркивается, что перестройка осуществляется в интересах народа. Но почему же тогда цены растут быстрее, чем зарплата? Возьмем, к примеру, бюджет моей семьи. Я и жена — инженеры, получаем 150 и 140 рублей. У нас две дочери. Если вычесть подоходный налог, квартплату (22 рубля за две комнаты в коммунальной квартире), стоимость обучения старшей дочери в музыкальной школе (28 рублей), то получается на остальные расходы 190 рублей. Это не жизнь, а существование. У жены нет зимних вещей — пальто, сапожек, шапки. Стоят они соответственно 400, 150, 300 рублей. Жена еще молодая и, естественно, хочет быть хорошо одетой. Но разве это возможно на

190 рублей? (Кулешов В. В., г. Москва).

— Экономическая реформа не приостановила рост цен. Можно, пожалуй, сказать, что в ценообразовании наступил хаос. Дорожают товары, продукты, услуги. Даже за возможность подышать свежим воздухом в парке культуры и отдыха теперь нужно платить в несколько раз больше. (Загрянская Р. Д., Мордукович И. А., г. Ленинград).

— Пока что хозрасчет на предприятиях, обслуживающих население, ущемляет его интересы. Например, снимаются «нерентабельные» рейсы автобусов, повышается стоимость услуг без улучшения их качества. (Кабанов С. П., член КПСС, г. Мурманск).

— Руководители министерств и предприятий, производящих товары народного потребления, с целью получения больших прибылей делают все, чтобы перейти на выпуск дорогостоящей продукции. Нередко цена увеличивается не за счет улучшения качества, а путем изменения артикула тех же самых товаров. (Коробов А. В., член КПСС, участник Великой Отечественной войны, г. Москва).

— Произвольный, экономически необоснованный рост цен в стране на потребительские товары подрывает доверие народных масс к перестройке. Об этом говорят везде. (Чернышев Г. Г., член КПСС, г. Ленинград).

— Когда несколько лет назад подорожало золото, пропаганда подчеркивала, что для зубопротезирования оно осталось в старой цене. Оказывается, что это была просто уловка, на которую поддались такие легковерные, как я. Когда от протезирования уже отказаться было нельзя, вдруг говорят, что требуется не 250 рублей, которые я еще могла себе позволить, а 700—800 рублей. Инженерам с окладом 190—200 рублей в месяц такие расходы не по карману. (Суровикова Л. И., г. Ленинград).

— Кооперативы очень нужны. Однако недопустимо идти к благородной цели негодными путями. Сейчас кооператоры взвинтили цены на свою продукцию, которая изготавливается из дефицитных товаров (мясо, шоколад, ткани, пряжа), скупленных в государственной торговле. У кооператоров нет перебоев, а в государственных магазинах товаров все меньше. Так можно погубить хорошее дело. В массовом сознании кооператор ассоциируется со словом «хапуга», а кооператив — со словом «кормушка». (Небольсин Г. А., г. Москва).

— Уже при рождении второго ребенка семейный бюджет трещит по всем швам, а как жить семьям, в которых рождается третий, четвертый? Наше государство должно заботиться о молодой смене, чтобы не оказаться обществом пенсионеров. Конкретным выражением такой заботы могло бы стать принятие Закона о многодетной семье, в котором следовало бы предусмотреть предоставление этим семьям дополнительных льгот к уже имеющимся. (Пархачев И. Г., инженер, г. Красноярск).

— В публикациях многих экономистов высказываются мнения, что Госкомцен СССР решает вопросы ценообразования бюрократическим путем, не прислушивается к мнению трудящихся. Активными помощниками Госкомцен на местах выступают исполкомы Советов, которые вместе с администрацией предприятий втихомолку повышают цены на товары народного потребления. Не отстают от них и министерства, ведомства. Сколько же можно поднимать цены? В гуще народной растут тревога и волнение. Высказывается мнение, что даже после всенародного обсуждения реформы ценообразования Госкомцен СССР свои позиции, пусть и ошибочные, протащит в закон или постановление. (Величко И. И., г. Ворошиловград.)

О возможных последствиях повышения розничных цен и тарифов

— Повышение розничных цен будет, без преувеличения, «смертным приговором» малообеспеченным слоям населения. Мнение о том, что от реформы цен никто не пострадает, основано на среднестатистических расчетах, не учитывает реального человека с индивидуальными потребностями и условиями жизни. (Конакова И. М., г. Ленинград).

— Понимая необходимость реформы цен, мы просим задуматься над положением инженеров, техников, работников культуры, служащих, студентов, пенсионеров и многих других людей, доходы которых не превышают 100—130 рублей в месяц. Что же с ними будет после повышения цен? Реформа цен зарежет их без ножа. Мне кажется, интересы этих людей, которые, по-видимому, составляют не менее половины населения страны, не учитываются в должной мере потому, что экономисты и управленцы оперируют средними цифрами. (Волошина М. Б., Степановская А. В., Тарасова Н. М., г. Москва).

— У меня трое детей. Чистый доход нашей семьи — 400 рублей. Тем не менее их на полноценное питание нам не хватает. А ведь есть семьи и побольше нашей. Если повысятся цены на продукты питания и квартплату, неизвестно, как жить дальше. (Крючкова Т. Н., г. Москва).

— Повышение цен на продукты питания, квартплату резко снизит и без того низкий жизненный уровень нашего народа. Я воевал с немцами, был контужен, мой трудовой стаж — более 40 лет. Получаю мизерную пенсию, реальную цену которой хотят довести до нищенской. Неужели мы, ветераны войны и труда, отдавшие Родине все силы и здоровье, не заслужили хотя бы того, чтобы в последние годы жизни нас не обкрадывали? (Углов В. А., г. Москва).

— Если цены возрастут, то нормального рабочего дня будет уже недостаточно для того, чтобы обеспечить семью. Можно, конечно, увеличить семейный бюджет, занимаясь индивидуальной трудовой деятельностью. Но не у всех есть такая возможность. К тому же хочется хоть немного времени уделить воспитанию детей. Разве должен человек трудиться по 10—12 часов в день, чтобы обеспечить себе прожиточный минимум? За восьмичасовой рабочий день боролись еще наши деды. (Денисова В. Ф., г. Москва).

— Я уверена, что повышение цен на продукты питания приведет в скором времени к снижению рождаемости в стране. (Верминская О. С., г. Измаил, Одесская область).

— Если произойдет повышение цен на продукты питания с одновременным повышением зарплаты всем работающим, то соответственно повысится себестоимость продукции во всех отраслях производства. Как следствие, поднимутся цены на тракторы, комбайны, удобрения, а это повлечет за собой возрастание себестоимости сельхозпродукции и новое повышение цен на них. Таким образом, государство ничего не выиграет от намечаемой реформы цен, а жизненный уровень народа снизится. (Почталина М. С., пенсионерка, г. Москва).

— Некоторые экономисты обосновывают рост цен тем, что увеличивается себестоимость товаров и услуг. По-моему, эту тенденцию следует расценивать как защиту бесхозяйственности и недостатков в организации производства. (Терентьев Е. Е., член КПСС, г. Одесса).

— Себестоимость сельхозпродукции у нас намного выше мирового уровня. Повышение цен на продовольствие только закрепит и усугу-

бит наше отставание, так как подорвет экономические стимулы снижения себестоимости. Повышение цен вознаградит не передовиков, а отстающих. (Калягин И. Г., г. Москва).

— В ходе дискуссии о реформе цен практически не затрагивается вопрос о структуре высокой себестоимости производства товаров и продуктов питания, в которой большой удельный вес занимают накладные расходы. Именно они делают убыточными многие производства. (Куницын Н. М., лауреат Государственной премии СССР, г. Алма-Ата).

— Мне кажется, перераспределение многомиллиардной дотации может привести к непредсказуемым последствиям, сильно осложнить и запутать дело. Подскочат рыночные и кооперативные цены, еще больше упадет покупательная способность рубля. Считаю, что розничные цены на продукты питания следует сохранить на прежнем уровне, а закупочные — снизить до уровня, несколько превышающего себестоимость этих продуктов в рентабельных хозяйствах. (Пучков Ю. И., член КПСС, пос. Болшево, Московская область).

— С реформой розничных цен не стоит торопиться. По сути, на мясо, на птицу цена уже сейчас достаточно высока. Может быть, вместо реформы цен повести решительную борьбу за сохранность овощей, картофеля, продуктов животноводства. Скажем, зачем свозить на центральные базы и пункты переработки все произведенное молоко и мясо. Возможно, часть продукции с учетом большого спроса сразу реализовать в густонаселенных районах, на рынках, а то и непосредственно в колхозах и совхозах. (Марченко Л. Е., ветеран войны и труда, г. Горловка, Донецкая область).

— Руководящие товарищи из Госплана СССР, Госагропрома СССР, Госкомцен СССР усиленно убеждают население в том, что повышение розничных цен — единственная возможность для стимулирования производства сельскохозяйственных продуктов. Но ведь и ранее цены на продукты питания повышались, однако желаемых результатов в решении продовольственной проблемы пока нет. Мне кажется, есть другой действенный, хотя и более длительный путь,— перевод колхозов и совхозов на полный хозрасчет, внедрение бригадного, семейного и индивидуального подряда, арендных отношений на селе. (Перфилов В. И., член КПСС, г. Каменск-Шахтинский, Ростовская область).

— Повышение цен приведет к ущемлению интересов страхователей и вкладчиков сберкасс, которые создавали трудовые сбережения в течение многих лет. Их вклады по мере повышения цен фактически будут обесценены. (Шаталина В. Д., член КПСС, г. Химки, Московская область).

— Цель всех начинаний в ценообразовании одна — поднять цену. Возникает вопрос: а где же марксистский взгляд на стоимость и цену товара? При безудержном росте цен мы затратный механизм не преодолеем, а, наоборот, откроем ему зеленую улицу. Повышение розничных цен ведет в тупик, к непредсказуемым последствиям. За этим процессом нужно установить строгий государственный контроль, широко объявлять и обосновывать причины любого удорожания товаров. (Евтухов А. Т., Суворов В. И., Стрелков Т. А., члены КПСС, Игнатьева Т. А., г. Москва).

— Не вызовет ли повышение цен на продукты питания дальнейший рост затоваривания рынка промышленными изделиями, так как почти весь заработок людей будет расходоваться на питание? (Иванов Н. И., инженер, г. Ленинград).

— В одной из телепередач корреспондент спросил двух директоров предприятий, не является

ли высокой цена в 35 рублей для детской игрушки? Один директор ответил: «Пусть привыкают!» Второй сказал: «У нас недавно были американцы и заметили, что мы дешево продаем детские игрушки. Вот мы и повысили цену!» Ответы, по-моему, просто кощунственные. Думаю, нужен специальный закон, предусматривающий меры наказания за необоснованное повышение цен на товары и услуги. (Швейкин Ю. А., член КПСС, г. Ленинград).

— Третий год перестройки показал, что мы не сумели устранить разрыв между ростом денежных доходов и их товарным обеспечением. Предполагается решить эту проблему за счет увеличения розничных цен, что приведет к снижению жизненного уровня большинства населения. Это противоречит курсу XXVII съезда КПСС. (Корольков, г. Балашов, Саратовская область).

Общий отдел ЦК КПСС

Письма с поручениями секретарей ЦК КПСС

О КОНФЛИКТЕ ВОКРУГ КООПЕРАТИВА «ПЛАСТИК» (г. Наро-Фоминск Московской области)

Письмо С. В. Полянского, А. В. Бизякина, О. Н. Кубышкина, руководителей кооператива «Пластик», Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву

Тов. Слюнькову Н. Н.

Прошу посмотреть на «борьбу».

М. ГОРБАЧЕВ

26 октября 1988 г.

Тт. Шимко В. И.
Месяцу В. К.
Анфимову О. Г.
Гладкому И. И.

Прошу организовать рассмотрение поставленных вопросов с выездом на место группы ответственных работников и принять необходимые меры. О результатах доложите ЦК КПСС.

Н. СЛЮНЬКОВ

28 октября 1988 г.

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!

Ряд проблем, возникших на пути развития нашего кооператива, вынуждает нас обратиться к Вам с настоящим письмом.

Производственный кооператив «Пластик» создан при Наро-Фоминском заводе электроизоляционных материалов на основании решения исполкома Наро-Фоминского городского Совета народных депутатов 14 августа 1987 г.

Кооператив производит товары народного потребления, специализируясь на изготовлении пластмассовых деталей для легковых автомашин, а также выпускает отделочные материалы и трубы.

За период существования кооперативом освоено производство 20 видов продукции, которая пользуется повышенным спросом у населения и не имеет рекламаций от торговых организаций. Быстрому обновлению номенклатуры выпускаемых изделий способствует созданная в кооперативе и развивающаяся инструментальная база.

Первоначально взятые у завода в аренду неиспользуемые производственные площади и подсобные помещения в настоящее время существенно расширены за счет собственного строительства, заканчиваются отделочные работы по 5-этажному административно-производственному корпусу, также построенному собственными силами.

Объем продукции, реализованной кооперативом за 1987 г., составил 40 тыс. руб., в настоящее время ежемесячно производится продукции на 2 млн. руб., отчисления в бюджет составили 500 тыс. руб.

Кооператив «Пластик», помимо обязательных платежей в местный бюджет, систематически производит отчисления Наро-Фоминскому горисполкому на благоустройство города, оказывает помощь в улучшении материальной базы школ, детских дошкольных учреждений, больниц, библиотек. На эти цели

кооперативом было выделено 500 тыс. руб.

Полученные кооперативом в течение года краткосрочные ссуды, общий размер которых составил около 1,5 млн. руб., в настоящее время полностью погашены.

Кооператив ведет активную работу по развитию внешнеэкономической деятельности, имея на это соответствующее разрешение. С этой целью открыто внешнеторговое представительство, проводятся переговоры с представителями более 40 иностранных фирм. Достигнуты договоренности о создании совместных производств с фирмами «Сарвис» (Финляндия), «БРК» и «Метаплас» (Великобритания), ведется оформление экспортных поставок продукции кооператива через В/О «Автоэкспорт» в Финляндию, Великобританию, Австрию.

В настоящее время кооператив осуществляет переход к более интенсивному производству за счет привлечения передовых технологий (в том числе и зарубежных), улучшения организации и условий труда, повышения уровня квалификации персонала при достигнутом уровне численности работающих, а также за счет ускоренного развития социальной сферы.

В настоящее время в кооперативе работают 950 человек, заработная плата одного работника составляет более 500 руб. в месяц.

Руководство деятельностью кооператива осуществляется правлением, в составе которого 70 проц. являются членами КПСС.

В целях улучшения жилищных условий работников кооператива и жителей района планировалось построить 800-квартирный дом в г. Наро-Фоминске. Разрешения на это строительство удалось добиться лишь после обращения в Московский областной комитет партии. Однако до настоящего времени Наро-Фоминским горкомом КПСС план строительства дома воспринимается как чуждая экономической политике района идея.

Если бы указанный факт носил единичный характер, мы бы не стали обременять Вас своими проблемами. Однако, как нам представляется, дело обстоит иначе: кем-то сознательно направляется и проводится кампания, имеющая целью всемерное ограничение развития и опорочивание деятельности кооператива «Пластик». Это проявляется в многочисленных проверках всеми возможными контролирующими организациями: СЭС, Госпожнадзором, ГАИ, финорганами, отделом труда горисполкома, ОБХСС, котлонадзором и т. д. За июнь — сентябрь 1988 г. кооператив проверялся 26 раз. Обилие проверок неизбежно отрицательно отражается на морально-психологическом климате в коллективе и дестабилизирует производство.

Очевидно, что указанные службы обязаны систематически контролировать деятельность всех предприятий и организаций, и мы с пониманием относимся к их работе и стремимся в полной мере устранять отмечаемые ими недостатки. Но ведь совершенно поиному воспринимаются проверки, когда работники этих организаций прямо заявляют: «Нас специально направил горком выявить нарушения в «Пластике».

24 сентября 1988 г. в газете «Знамя Ильича», органе Наро-Фоминского ГК КПСС, была напечатана статья «Миллионы на бамперах», в которой успешное развитие «этого самого «Пластика», где работают лица, «погнавшиеся за длинным рублем», объясняется очень просто: «потогонной системой» и «неформальным союзом кооператора и государственного работника, направленным на подрыв экономики». Автор статьи разъяснил читателям, что в отличие от государственного предприятия в кооперативе «Пластик» разница между себестоимостью и продажной ценой идет им (кооператорам) в «карман», забыв упомянуть, что значительные суммы перечисляются на развитие города.

Наверное, можно требовать от работника газеты не обывательски заскорузлого, а более глубокого по-

нимания значения кооперативного движения в стране.

Но мы еще более были удивлены, когда секретарь горкома КПСС т. Дружбин И. И., выступая на семинаре работников Госплана, а затем встречаясь с руководителями кооператива, стал проповедовать те же идеи. При этом высказывания т. Дружбина и выражения, содержащиеся в статье, совпадали текстуально.

Еще более определенно секретарь горкома КПСС т. Дружбин высказался на отчетно-выборном партийном собрании на заводе, при котором создан кооператив, где он разъяснил работникам предприятия, что они вполне могут затруднить деятельность кооператива путем прекращения энерговодопароснабжения кооператива.

Но и это можно было бы отнести к личным взглядам отдельного частного лица (хотя т. Дружбин далеко не частное лицо), если бы вслед за такой «идеологической подготовкой» не последовали «крутые меры».

В сентябре 1988 г. исполкомом Наро-Фоминского горсовета были приняты два решения, явно направленных на сворачивание или прекращение деятельности нашего кооператива: первым решением от 09.09.88 г. было введено соотношение, которое допускало на пять членов кооператива принять одного работника по трудовому соглашению, вторым решением численность членов нашего кооператива была ограничена до 320 человек, что явно противоречит Закону о кооперации в СССР. Таким образом, в нашем кооперативе могут работать не более 384 человек, поэтому 600 человек из числа работающих в настоящее время должны лишиться работы в нашем кооперативе.

Формальным обоснованием указанных санкций является недостаток трудовых ресурсов в районе, т. е. текучесть кадров на предприятиях, которая на самом деле сохраняется на уровне прошлых лет. В то же время 7 тыс. жителей района работали и работают за его пределами, а производственная деятельность кооператива приносит реальный доход г. Наро-Фоминску.

Обстоятельства, о которых мы Вам сообщаем в этом письме, создают впечатление, что правительственные и партийные решения, законодательные акты, касающиеся кооперативной деятельности и действующие на всей территории Советского Союза, в Наро-Фоминском районе силы не имеют.

Просим принять необходимые меры.

По поручению работников кооператива «Пластик» члены правления и представители коллектива:

Председатель кооператива
С. В. Полянский
Заместитель председателя
А. В. Бизякин
Секретарь партийной организации
О. Н. Кубышкин
24 октября 1988 г.

Письмо Ю. М. Кривошеева, директора Наро-Фоминского завода электроизоляционных материалов Московской области, Генеральному секретарю ЦК КПСС М. С. Горбачеву

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В связи с имеющимися нерешенными проблемами нашего производства убедительно прошу Вас дать указание внимательно изучить нижеизложенные вопросы.

Наро-Фоминский завод электроизоляционных материалов является специализированным предприятием по производству современных слюдосодержащих и пленкосодержащих материалов на основе слюдяной бумаги собственного производства, кроме этого на предприятии изготавливаются специальное технологическое оборудование и товары народного потребления.

Валовой доход предприятия составляет 13 млн. руб. в год. Численность работающих 1000 человек.

Поиски путей увеличения выпуска товаров народного потребления привели к созданию на свободной площади (старое помещение ремонтного цеха) кооператива «Пластик». С декабря 1987 г. кооператив приступил к выпуску изделий из пластмасс: кнопки для одежды, детали для внешней отделки автомобиля ВАЗ, полиэтиленовые трубы.

За короткий период деятельности кооператив достиг поразительных успехов. Достаточно сказать, что уже к августу 1988 г. кооператив по валовому доходу вышел на уровень 2 млн. руб. в месяц, заканчивает строительство пятиэтажного административно-производственного корпуса, освоил выпуск более 20 видов продукции, развил участок по изготовлению оснастки, который дает возможность быстро реагировать на запросы рынка и с учетом этого менять номенклатуру выпускаемой продукции.

Безусловно, работники кооператива «Пластик» умело пользуются теми экономическими преимуществами, которые им предоставлены государством. Однако следует быть справедливым: ведь все кооперативы имеют такие преимущества, но большинство либо вообще через непродолжительное время закрываются, либо дальше выпуска пирожков не идут. В кооперативе же «Пластик» собрались люди, которые занимаются делом серьезно, энергично, по-деловому. Люди, думающие о завтрашнем дне, о развитии производства, об улучшении жизни людей, как работающих в кооперативе, так и проживающих в поселке. В первую очередь это относится к председателю кооператива т. Полянскому, который обладает редким даром организатора, способного претворять в жизнь планы, какими бы нереальными они с первого взгляда ни казались.

Высокий уровень заработной платы, широкие экономические возможности стали привлекать в кооператив многих работников предприятий, в том числе завода, что в результате вызвало острые конфликты между заводом и кооперативом. В основе конфликтов была значительная разница в доходах работников кооператива и завода, тесно связанных между собой на производстве и в быту.

Единственным выходом из создавшейся ситуации представлялось слияние с кооперативом «Пластик» и создание на базе завода и кооператива экспериментального государственно-кооперативного объединения.

После проведенного референдума администрация по поручению трудового коллектива обратилась в Минэлектротехпром с просьбой о переводе завода на кооперативную основу и слиянии его с «Пластиком».

Министерство просьбу не удовлетворило, и трудовому коллективу было предложено взять завод в аренду. Однако проведенный экономический анализ показал, что это решение лишь временно снимает возникшие проблемы, так как развитие производства в условиях аренды предприятия позволит достичь существующего в кооперативе уровня оплаты труда в 1989 г., в то время как доходы работников кооператива еще более возрастут, разрыв в уровне оплаты и развитии социально-бытовой сферы не сократится.

Главной причиной, из-за которой министерство не согласилось на перевод завода на кооперативную основу, явилось опасение, что мы не обеспечим выполнение запланированного государственного задания по выпуску основной продукции. Однако проведенный нами экономический анализ, уровень организации производства в кооперативе «Пластик» делают эти тревоги совершенно беспочвенными.

Директор завода **Ю. М. Кривошеев**
24 октября 1988 г.

По поручению М. С. Горбачева и Н. Н. Слюнькова вопросы, поднятые в письмах тт. Полянского, Бизякина, Кубышкина и Кривошеева, рассмотрены тт. Шимко В. И., заведующим Социально-экономическим отделом ЦК КПСС, Месяцем В. К., первым секретарем Московского обкома партии, Анфимовым О. Г., министром электротехнической промышленности СССР, Гладким И. И., председателем Государственного комитета СССР по труду и социальным вопросам. Ниже публикуются их записка Центральному Комитету, а также информация Н. Н. Слюнькова в ЦК КПСС.

ЦК КПСС

О письмах Наро-Фоминского завода электроизоляционных материалов и кооператива «Пластик»

В ЦК КПСС обратились с письмами руководители кооператива «Пластик» и директор Наро-Фоминского завода электроизоляционных материалов, при котором создан данный кооператив. Они сообщают о конфликте, возникшем между кооперативом и заводом, а также горкомом партии и исполкомом горсовета Наро-Фоминска.

Социально-экономический отдел ЦК КПСС, Московский обком партии, Министерство электротехнической промышленности СССР и Государственный комитет СССР по труду и социальным вопросам с выездом на место рассмотрели данный вопрос.

Изучение показало, что причиной конфликта являются необоснованные различия в доходах работников кооператива и завода, которые вытекают из действующих механизмов хозяйствования кооператива и государственного предприятия.

За 9 месяцев текущего года завод внес в государственный бюджет и министерству 62,5 проц., в то время как кооператив только 3,4 проц. полученного дохода. На оплату труда завод направил 26,8 проц., а кооператив — 51,1 проц. общей суммы дохода.

Благодаря этому средняя оплата труда работающих в кооперативе составляет более 600 руб., в то время как на заводе — около 230 руб. в месяц. При этом каждый третий работник кооператива получает ежемесячно свыше 1000 руб., в т. ч. 64 человека более 2000 руб.

В то же время производительность труда кооператоров ниже, чем на заводе. В среднем работником завода создается в 2,3 раза больше дохода, чем в кооперативе.

Высокая оплата труда в кооперативе обусловила отток работников завода, а также других предприятий города в кооператив. За 9 месяцев в кооператив на постоянную работу ушли с завода 51 и на работу по совместительству — 79 человек, а также свыше 800 человек с других предприятий города и района.

Высокий уровень доходов, остающихся в распоряжении кооператива, позволил ему обеспечить также бесплатные обеды для своих работников из высококачественных продуктов, круглосуточное дежурство врачей, предоставление 30-дневного отпуска. Кооператив объявил о намерении строить бесплатно жилье для своих работников.

Таким образом, главной причиной различий в уровне доходов трудящихся является разный уровень налогов государственных и кооперативных предприятий.

Беседы на заводе, в горкоме партии и горисполкоме показали, что рабочие завода и основная часть жителей района считают такое положение социально несправедливым и экономически необоснованным. Вся тяжесть налогового бремени ложится на государственные предприятия, а кооператоры полу-

чают более высокую оплату труда, не соответствующую реальным трудовым затратам. В беседах постоянно подчеркивалось, что в таких условиях не может быть и речи о конкуренции между государственными предприятиями и кооперативами.

В целях уменьшения сложившейся социальной напряженности в коллективе завода Комиссия по совершенствованию управления, планирования и хозяйственного механизма по ходатайству завода и Минэлектротехпрома СССР разрешила перевести его на арендные отношения с 1 октября 1988 г. В принятых условиях аренды предусмотрены льготы по взносам в бюджет от продукции, производимой сверх пятилетнего плана, усовершенствована система оплаты труда. Новые условия хозяйствования позволяют коллективу более полно включить резервы роста эффективности производства, внедрить действенный внутрипроизводственный хозрасчет и соответственно повысить заработную плату работникам. Переход на аренду, как считают партком предприятия, совет трудового коллектива и профком, позволил оздоровить морально-психологический климат в коллективе. В октябре — ноябре с. г. отток работников завода в кооператив прекратился.

Хотя в отношении Наро-Фоминского завода проблема в определенной мере решена, все же в целом по стране неравные условия хозяйствования кооперативов и государственных предприятий порождают подобные конфликтные ситуации, вызывают недовольство трудящихся деятельностью кооперативов. В Москве, например, в текущем году платежи в бюджет от кооперативов составили 2 проц., а от государственных предприятий 40 проц. полученных доходов.

Данная проблема требует неотложного решения. Прежде всего необходимо ускорить подготовку Закона о налогообложении кооперативов, предусмотрев в нем, в частности, установление налога на доходы кооперативов, соответствующего размерам отчислений в бюджет у тех государственных предприятий, которые осуществляют аналогичную деятельность.

Что касается содержащегося в письме заявления руководителей кооператива о том, что горкомом партии и горисполкомом сознательно направляется кампания по осложнению и опорочиванию деятельности кооператива «Пластик», то оно не подтвердилось. Руководство кооператива не смогло документально удостоверить содержащееся в письме утверждение о 26 проверках кооператива контролирующими органами. Статья в газете «Знамя Ильича» отражает мнение ее автора, а не горкома партии. Действия горисполкома по установлению соотношения между членами кооператива и лицами, работающими по трудовому соглашению, а также лимитов численности работников всем государственным и кооперативным предприятиям, на которые жалуется руководство кооператива «Пластик», были продиктованы необходимостью регулирования процессов использования трудовых ресурсов в районе, соответствуют законодательству и ни в коей мере не ограничивают развитие кооперативов.

Ознакомление с положением дел в кооперативе и на заводе показало, что для создания обстановки экономического соревнования государственных и кооперативных предприятий требуется дальнейшее совершенствование хозяйственного механизма деятельности государственных предприятий: перевод их на арендные отношения, ускорение перехода на оптовую торговлю средствами производства, создание равновесия между материальными и финансовыми ресурсами в народном хозяйстве.

В. Шимко
В. Месяц
О. Анфимов
И. Гладкий

23 ноября 1988 г.

ЦК КПСС, товарищу ГОРБАЧЕВУ М. С.

Уважаемый Михаил Сергеевич!

В соответствии с Вашим поручением с выездом на место рассмотрено положение дел в кооперативе «Пластик» и на Наро-Фоминском заводе электроизоляционных материалов, при котором создан этот кооператив.

Изучение показало, что причиной конфликта являются необоснованные различия в распределении доходов кооператива и завода. За 9 месяцев текущего года завод внес в государственный бюджет и министерству 62,5 проц., а кооператив — только 3,4 проц. полученных доходов. Как следствие, оплата труда на заводе в три раза меньше, чем в кооперативе, что не соответствует реальной производительности труда работников.

Беседы показали, что рабочие завода и большинство жителей района считают социально несправедливой и экономически необоснованной существующую систему налогообложения доходов кооперативов.

Совет Министров СССР в настоящее время готовит проект Закона о налогообложении кооперативов. Считал бы целесообразным использовать материалы проведенного рассмотрения при подготовке данного Закона.

Н. Слюньков

30.XI.88 г.

ИЗ АРХИВОВ ПАРТИИ

О деятельности Центрального Комитета партии в марте — мае 1918 г. рассказывает документальная хроника событий и фактов. Здесь впервые печатаются семь протоколов заседаний ЦК РКП(б).

В марте этого года исполнилось 70 лет со дня образования Политбюро ЦК партии. Отмечая это событие, журнал публикует протокол первого заседания Политбюро ЦК РКП(б), состоявшегося 16 апреля 1919 г.

70-летию III Коммунистического Интернационала посвящается публикация выступления Г. Димитрова при подготовке VII конгресса Коминтерна.

Журнал помещает доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева «О преодолении культа личности и его последствий», сделанный на закрытом заседании XX съезда КПСС 25 февраля 1956 г.

Продолжая публикацию материалов к 120-летию со дня рождения Н. К. Крупской, журнал печатает ее выступление в январе 1924 г. на Бауманской районной партконференции в Москве и три письма к И. В. Сталину.

Продолжается публикация из переписки А. М. Горького. В номере печатаются два неизвестных его письма.

В завершении раздела обзор второго номера «Известий ЦК РКП(б)» за 1919 г.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПАРТИИ В ДОКУМЕНТАХ

(события и факты)

«Известия ЦК КПСС» продолжают знакомить читателей с хроникой деятельности Центрального Комитета партии. Предлагаемая публикация охватывает небольшой по протяженности, но чрезвычайно насыщенный событиями период, когда Российская Коммунистическая партия большевиков, добившись кратковременной мирной передышки, приступила к выработке плана социалистического строительства, первым шагам по его осуществлению.

Ряд документов, включенных в хронику, публикуется впервые. В их числе следует отметить прежде всего протоколы заседаний ЦК РКП(б) 15, 30, 31 марта, 4, 7, 26 апреля, 3 мая 1918 года. Подлинники протоколов хранятся в Центральном партийном архиве Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС (ф. 17, оп. 2, д. 1, лл. 1—9). Протоколы заседаний ЦК РКП(б) 15 марта и 4 апреля 1918 года написаны Я. М. Свердловым и помощником секретаря ЦК К. Т. Новгородцевой. Остальные — рукой К. Т. Новгородцевой.

1918 год

Март, не позднее 8

— Создано Петроградское Бюро ЦК РКП(б) в связи с переездом Советского правительства и ЦК РКП(б) в Москву. В состав Петроградского Бюро вошли: члены ЦК РКП(б) Г. Е. Зиновьев, Н. Н. Крестинский, М. М. Лашевич, И. Т. Смилга, Е. Д. Стасова (секретарь Бюро), В. В. Шмидт, кандидат в члены ЦК А. А. Иоффе.

9 марта

— В. И. Ленин избирается делегатом на IV Чрезвычайный Всероссийский съезд Советов от большевистской фракции Петроградского Совета.

10 марта

— Извещение Секретариата ЦК местным организациям РКП(б):

«Для всех организаций.

Уважаемые товарищи! Центральный Комитет Российской Коммунистической партии (большевиков) уведомляет, что он переместился в Москву. Точного адреса мы вам еще не можем сообщить, а потому обращаться непосредственно по адресу Центрального Исполнительного Комитета Советов, также переехавшего в Москву. Вероятно, ЦИК будет помещаться в Кремле.

С товарищеским приветом.
Секретарь».

11 марта

— В. И. Ленин, другие члены ЦК РКП(б) и Советского правительства приезжают в Москву.

13 марта

— Накануне открытия IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов проходит заседание большевистской фракции съезда, на котором

с речью о ратификации Брест-Литовского мирного договора выступил В. И. Ленин. К этому времени еще не все делегаты съехались и состав фракции был неполным. Фракция 453 голосами против 36 и при 8 воздержавшихся одобрила заключение мирного договора.

14—15 марта

— Проходят заседания IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов.

На съезде с правом решающего голоса присутствовало 1232 делегата, из них — 795 большевиков, 283 левых эсера, 25 эсеров центра, 21 меньшевик, 11 меньшевиков-интернационалистов и другие. В повестке дня стояли вопросы: 1) Ратификация мирного договора с Германией. 2) Перенесение столицы. 3) Выборы ВЦИК. Доклад по первому вопросу от имени ВЦИК сделал В. И. Ленин; содоклад от фракции левых эсеров — Б. Д. Камков. В развернувшихся острых прениях против ратификации Брестского договора выступали меньшевики, правые и левые эсеры, представители других партий.

15 марта

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 15 марта 1918 г.

«Присутствовали: Свердлов, Зиновьев, Сергеев, Сокольников, Дзержинский, Владимирский, Ленин, Сталин (с совещательным голосом — Затонский и Шахрай). Председатель Свердлов.

Порядок дня:

1. Украина. 2. Военная организация. 3. Декларация левых. 4. Заявление Крыленко. 5. Дело Дыбенко. 6. Питерские работники. 7. Эвакуация «Правды». 8. Контроль над военными.

1. После обмена мнений о положении партийной работы и состоянии советских организаций на Украине, обмена при участии тт. с Украины (Шахрай [1], Затонский [2]), после выяснения взаимоотношений между Украинским Совдепом и Донецкой республикой [3] принято решение: на созванный Украинский съезд Советов Р.С.Кр.Д. должны поехать тт. со всей Украины, в том числе и из Донецкого бассейна. На съезде необходимо создать одно правительство для всей Украины. Всем партийным работникам вменяется в обязанность работать совместно по образованию единого фронта обороны. Донецкий бассейн рассматривается как часть Украины. При подходе немцев к угольному району уголь и рабочих вывозить, рудники заливать водой.

О Крымской республике [4] решено отложить объявить ее независимой.

Представителем ЦК на Украине является т. Серго [5]

2. Принято: Всероссийское бюро Военных Организаций при ЦК [6] ликвидировать. Все средства, газета, издательство и проч. передается в кассу ЦК. Принять имущество и отчет поручить т. Сосновскому [7].

3. По сообщении о том, что оппозиция, так называемые «левые коммунисты», решила выступить на съезде Советов с собственной декларацией, принята следующая резолюция, предложенная т. Зиновьевым: «После того, как VII съезд партии принял определенное решение, после того, как фракция на IV съезде Советов подавляющим большинством голосов приняла такое же решение (453 голосами против 36) — все члены партии на съезде Советов обязаны голосовать так, как решила партия. Чтение сепаратной декларации на съезде Советов ЦК вынужден будет рассматривать, как нарушение партийной дисциплины».

4. По поводу заявления т. Крыленко [8] о его намерении дать перед

съездом Советов отчет о своей деятельности в качестве Главковерха решено: признать такой отчет излишним ввиду отсутствия особой, по сравнению с другими комиссарами, ответственности.

5. По делу Дыбенко: заслушав сообщения о поведении Дыбенко под Нарвой, при проезде из Петрограда в Москву, пьянстве, решено: Дыбенко должен быть отстранен от должности Народного комиссара, должен быть арестован и должна быть назначена следственная комиссия над ним. Выполнить решение должен ЦИК [9]

6. По вопросу о распределении сил между Питером и Москвой решено Володарского [10] и Ландера [11] отправить на работу в Питер. Переговорить с ними поручается т. Зиновьеву.

7. «Правда». В дополнение к решению ЦК о перенесении «Правды» как ЦО партии в Москву решено немедленно начать издавать в Москве «Правду», как орган ЦК и МК. Редакция: 2 от ЦК и 1 от МК. Поручается войти в редакцию от ЦК тт. Сокольникову и Сталину. Поручается т. Сокольникову вести работу в направлении превращения «Правды» в ЦО партии.

8. Решено снять с обсуждения до приезда т. Троцкого, поручив т. Дзержинскому подготовить к его приезду доклад, причем Троцкий по постановлению ЦК должен произвести соответствующее расследование» [12].

15 марта — в ночь на 16 марта

— Во время голосования на IV Чрезвычайном Всероссийском съезде Советов написанного В. И. Лениным и внесенного большевистской фракцией проекта резолюции о ратификации Брестского мирного договора группа «левых коммунистов» подала в Президиум съезда заявление с просьбой предоставить слово В. В. Куйбышеву для оглашения Декларации по мотивам голосования.

Из «Декларации группы коммунистов (большевиков), противников заключения мира»: «...Мирные условия... не только лишают рабочих хлеба и угля, не только раздробляют *силы пролетариата,* разрывая на части единый фронт борющегося рабочего класса России: они ставят Советскую власть в *такое положение,* в котором она будет вынуждена делать ряд *уступок в своей внутренней политике,* постепенно укорачивать те завоевания, которые принесла с собой Октябрьская революция; они чрезвычайно уменьшают и *международное значение великой Советской республики.* В то же время заключение мира *сеет* в усталых рабочих и крестьянских массах России иллюзию о возможности *перерыва* в борьбе с международным капиталом... Мы стоим за революционную войну против бандитов империализма, продолжающих наступать на нас даже после подписания мирного договора. Мы полагаем, что этот договор не должен быть утвержден. Наоборот, его нужно заменить *призывом к священной обороне* социалистической революции... Полагая, что наш долг международных коммунистов заставляет нас открыто заявить о своей позиции, считая, с другой стороны, что раскол пролетарской партии был бы сейчас вредным для дела революции, мы оглашаем эту декларацию, но при голосовании вопроса о ратификации договора против решения партии не голосуем, а воздерживаемся».

Декларация была подана от имени 64 человек, из них 54 являлись членами большевистской фракции съезда и 10 — членами ВЦИК — большевиками. В числе подписавших ее были В. В. Куйбышев, М. Н. Покровский, Г. В. Сапронов, Г. И. Сафаров, М. В. Фрунзе, члены ВЦИК И. Ф. Арманд, А. С. Бубнов, Н. И. Бухарин, М. К. Ветошкин, П. Е. Дыбенко, А. М. Коллонтай, С. В. Косиор, А. Ломов (Г. И. Оппоков), В. В. Оболенский (Н. Осинский), И. С. Уншлихт.

«Левые коммунисты» отказались голосовать за ратификацию мирного

договора, нарушив тем самым постановления VII съезда партии, большевистской фракции IV Чрезвычайного Всероссийского съезда Советов и постановление ЦК от 15 марта о недопустимости выступлений против решений партии.

Поименным голосованием съезд подавляющим большинством голосов принял предложенную большевиками резолюцию и ратифицировал мирный договор.

Резолюция гласила: «Съезд признает правильным образ действий ЦИК и Совета Народных Комиссаров, постановивших заключить данный, невероятно тяжелый, насильственный и унизительный мир...».

Выражая несогласие с ратификацией Брестского договора, левые эсеры заявили о выходе из Совета Народных Комиссаров.

Съезд принял постановление о перенесении столицы Советской России из Петрограда в Москву и избрал новый ВЦИК.

Из речи Я. М. Свердлова при закрытии съезда: ...Не только сегодня, но и вчера представители нашей партии тт. Ленин и Зиновьев уже указывали, что основная работа, главная наша цель в настоящее время должна быть направлена к тому, чтобы мы при помощи всех своих аппаратов использовали все свои силы для того, чтобы создать мощную армию, чтобы сорганизовать силы... Здесь уже указывалось, что если в настоящее время мы подписали мирный договор с Германией, если мы его здесь, на съезде, ратифицировали, то это отнюдь еще не значит, что мы можем лечь спать спокойно. Мы должны отдать себе ясный отчет о тех перспективах, которые рисуются перед нами. Мы должны отдать себе ясный отчет в том, что новая революционная война на защиту социалистического отечества, может быть, разразится гораздо скорее, чем здесь мы могли предполагать. Мы не можем видеть ни дня, ни часа, когда придет эта революционная война. И только самой упорной работой теперь же, с первого дня возвращения на места, самой энергичной подготовкой революционных сил к несокрушимой революционной войне мы исполним свой долг перед нашим социалистическим отечеством».

16 марта

— Из письма Секретариата ЦК Я. К. Ветрову (Воронцовское почтовое отделение Воронежской губернии): «Теперь нами подписан мир, и вчерашний день Всероссийский IV съезд Советов рабочих, солдатских, крестьянских и казачьих депутатов утвердил (ратифицировал и значит утвердил) подписание мира. Конечно, немец точит зубы на Советскую власть и приложит все силы к тому, чтобы ее уничтожить, а с нею вместе уничтожить и все декреты, в том числе и Декрет о земле. В Псковской губернии он уже отбирает землю у крестьян и отдает ее помещикам. Поэтому нам везде надо готовиться к тому, чтобы дать им дружный отпор в том случае, если они нарушат мир. Для этой цели необходимо всем вступать в ряды Красной социалистической Армии. Надо и Вам, товарищ, попробовать сделать это у себя в деревне».

В ночь с 17 на 18 марта

— В. И. Ленин встречается с членами ЦК РКП(б) в своем номере гостиницы «Националь». Во время встречи обсуждается вопрос о текущем моменте.

Не позднее 20 марта

— Из письма Секретариата ЦК в местную партийную организацию (адрес и адресат не установлены): «Уважаемый товарищ! Посылаем Вам

несколько наших новых брошюр на ту сумму, которую Вы прислали. К несчастью, лишены возможности послать Вам именно то, о чем Вы просили,— программу нашей партии. Она должна была быть разработана на последнем партийном съезде, но собирался он перед самым съездом Советов и в такое тревожное время, что его пришлось сильно ускорить. Поэтому съезд успел только заслушать доклад тов. Ленина (черновой набросок главных тезисов этого доклада посылаем Вам), который и был положен в основу дальнейшей разработки партийной программы. Поручено это особой комиссии из членов ЦК, но пока работа эта не закончена. Пишите, товарищ, о том, что у Вас делается,— только теперь уже Вам лучше обращаться в Москву, куда собственно переехал Центральный Комитет».

21 марта

— В. И. Ленин пишет 2 записки лидеру партии левых эсеров М. А. Спиридоновой [13]:

«Если *можно,* поговорите с Свердловым (он имеет поручение к Вам от нашего ЦК). ...Если *абсолютно* нельзя его, а надо именно меня, позвоните мне...».

Во второй записке, адресованной М. А. Спиридоновой, В. И. Ленин сообщил: «Я лично согласен на 22.III., но надо спросить наших цекистов. Дайте телефон и условьтесь, когда известить...

22 марта

— Из письма Секретариата ЦК в местную партийную организацию (адрес и адресат не установлены): «Думаете ли Вы создать у себя Красную Армию? Ведь вопрос о ней самый существенный вопрос момента, так как заключенный мир является на самом деле только передышкой, после которой нам надо быть готовыми к самой ожесточенной войне с империалистами всего света. Германцы уже показывают свою суть в занятых областях, где они восстанавливают помещиков. Думаем, что на этой почве Вы сумеете повести у себя агитацию».

23 марта

— Я. М. Свердлов выступил с докладом о VII съезде партии на собрании актива Нижегородской организации РКП(б) [14].

Из доклада Я. М. Свердлова:

...Съезд был созван в экстренном порядке. Был немногочислен, но это потому, что была слишком большая норма представительства. Центром всего порядка дня был вопрос о войне и мире. ЦК партии знал, что по этому вопросу не было единогласия. Мы знали, что Московское областное бюро узкого состава вынесло резкую резолюцию по адресу ЦК, также и Московское областное бюро было в оппозиции.

До сих пор наша партия была сильна единством, в этом единстве мы черпали свою силу. Всеми завоеваниями, которые мы сделали, [мы] обязаны нашему единству. Те группы, которые стояли в оппозиции Центральному Комитету до съезда, всю свою тактику строили на расколе. Нельзя, в самом деле, так легкомысленно относиться к своим политическим обязанностям, как это делали [они]: петербургская оппозиция стала издавать свой отдельный орган, Московское областное бюро узкого состава, оторвавшись от масс, стало грозить неподчинением, выносить порицание и т. д. — все это есть шаги к расколу. Правда, расширенный пленум Московского областного бюро не принял резолюции пленума узкого состава. На Петроградской конференции оппозиционная резолюция случайно собрала большинство голосов. Наша краса и гордость —

Выборгский район, Василеостровский, большая часть Нарвского района и некоторые другие — все голосовали против...

Сейчас наше политическое положение в связи с ратификацией резко изменилось. До сих пор мы всю работу вели через Советы, отчего партийные организации захирели. Теперь мы этого делать не можем, а следовательно, и настало время, когда необходимо части активных работников перекочевывать из Советов в партию.

Теперь опять наша партийная работа должна встать в центре всего движения. То, что Советы не могут проводить как власть так резко и так открыто, то возможно проводить через партию».

23—28 марта

— В связи с подготовкой к обсуждению в Центральном Комитете РКП(б) плана развертывания социалистического строительства В. И. Ленин работает над первоначальным вариантом статьи «Очередные задачи Советской власти», диктует статью стенографу Я. В. Хлебникову. В ней В. И. Ленин намечает конкретные пути и методы социалистического преобразования экономики.

27 марта

— Вышел первый номер органа ЦК РКП(б) — газеты «Беднота» [15] (взамен газет «Солдатская правда» и «Деревенская беднота», издававшихся в Петрограде, и газеты «Деревенская правда», издававшейся в Москве).

30 марта

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 30 марта 1918 г.

«Присутствовали: Свердлов, Сталин, Сокольников, Ленин, Владимирский, Крестинский. Председатель Свердлов.

Порядок дня:

1. Положение дел в Москве. 2. Вечерняя газета. 3. Взаимоотношения Совнаркома и Областного Совнаркома. 4. Областная конференция. 5. Совещание с левыми. 6. Заявление левых эсеров. 7. Работа ЦК.

1. По выяснении слабости партийной и советской организации в Москве, возбуждающей сильную тревогу среди ряда товарищей ввиду начавшихся всеобщих перевыборов Советов, решено: 1) Поручить Крестинскому усилить снабжение Москвы деньгами. 2) Поручить Свердлову организовать соединенное заседание МК, фракции Московского Исполнительного Комитета и фракции ЦИК для детального обсуждения плана кампании по перевыборам. На заседание от ЦК делегируются Владимирский, Сокольников и Свердлов. 3) Затребовать от всех имеющих к этому делу отношение точный учет имеющихся в интендантских и иных складах предметов массового потребления, затребовать от них план распределения указанных предметов среди беднейшего населения как за плату, так и бесплатно.

2. Решено издавать вечернюю газету на время избирательной кампании — «Вечерняя Беднота» с тем, что впоследствии может быть поставлен вопрос о пересмотре этого решения (об издании «Вечерней Правды») [16] Общая редакция остается за тов. Сосновским, который должен переговорить с МК.

3. Принято: 1) Областной Совдеп с его теперешними функциями и районом деятельности упраздняется а) путем соглашения с товарищами из Областного Совета; б) созыва областного съезда Советов, если без такового невозможно провести в жизнь решения об упразднении Обла-

стного Совета (принято, против 1). 2) Комиссары Областного Совета немедленно входят в коллегии комиссариатов независимо от вопроса о ликвидации Областного Совета [17] 3) Создается комиссия для разработки Советской конституции, как финансовой, так и общеадминистративной, комиссия организуется ЦИК [18] Проведение в жизнь принятых решений поручено Свердлову [19]

4. Решено ускорить созыв партийной конференции [20] Поручено Свердлову.

5. О левых эсерах. По вопросу о допущении представителя левых эсеров в Высший военный совет [21] решено: Прошьяна [22] ввести, поставив условия: 1) лояльные отношения к ратификации, 2) подчинение всем распоряжениям, 3) обязательство не устраивать политической демонстрации в случае расхождения с общей линией. Взять подписку. Поручено переговорить с эсерами Свердлову.

6. По вопросу о работе ЦК решено устраивать регулярные заседания ЦК [23] по пятницам в 11 ч. утра, а раз в 3 недели — заседания пленума».

31 марта

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 31 марта 1918 г.

«Присутствовали: Троцкий, Свердлов, Ленин, Крестинский, Владимирский, Сокольников, Сталин.

Порядок дня: Общая политика ЦК.

При обсуждении общей политики в процессе обмена мнений выяснилось, что внутри ЦК имеются оттенки по вопросу о курсе на деловых людей. Было констатировано, что период завоевания власти кончился, идет основное строительство. Необходимо привлекать к работе знающих, опытных, деловых людей. Саботаж интеллигентских кругов сломлен, техники идут к нам, надо их использовать. В первый период завоеваний мы не привлекали, не могли привлекать техников. Теперь положение изменилось, в этом смысле мы переживаем новый курс [24]. Ввиду того, что имеются оттенки в этом вопросе несколько отличные у питерской части ЦК, необходимо созвать в ближайшее же время пленум, обмен мнений на котором устранит все разногласия. Решено: 1) Предполагавшееся совещание с «левыми» устроить одновременно с пленумом. 2) Назначить пленум на воскресенье 7 апреля. 3) Поручить Сокольникову переговорить с «левыми» об их немедленном вступлении в работу, сообщив об отсрочке совещания [25]

Приняты помимо того следующие решения:

1. Включение б. адмирала Вердеревского [26] в Высший военный совет признать желательным.

2. Утвердить т. Новгородцеву [27] в качестве помощника секретаря ЦК.

Предложение Ленина решить вопрос о переезде Крестинского в Москву отклонено до пленума».

3 апреля

— Секретариат ЦК направил открытые письма в 15 губернских организаций с извещением о переезде ЦК в Москву, сообщением адреса ЦК для корреспонденции, адреса издательства ЦК и просьбой напечатать адрес ЦК во всех местных газетах.

4 апреля

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания Бюро ЦК РКП(б) 4 апреля 1918 г.

«Присутствовали: Сталин, Ленин, Сокольников, Свердлов, Троцкий.

Порядок дня:

1) Распределение сил. 2) Переговоры с Украинской Радой. 3) Совещание с «левыми». 4) О левых эсерах.

1. Выяснено, что Высший Совет Народного Хозяйства [28] не может развить широкой работы, пока во главе его не стоит достаточно сильный, энергичный человек, способный организатор. Единственным кандидатом на пост председателя СНХ является т. Рыков [29] Постановлено назначить т. Рыкова председателем, добившись от москвичей согласия на оставление Рыковым его работы по продовольствию в Московской области. Поручается т. Свердлову переговорить и с Рыковым, и с москвичами.

Резолюция: «Исходя из огромного значения ВСНХ, ЦК постановляет: назначить председателем ВСНХ т. Рыкова, сообщив об этом постановлении как т. Рыкову, так и тт. из Московского Областного Совета, которому предложить немедленно освободить т. Рыкова от работы в области» (подписи) [30]

2. Выясняется, что дальше оттягивать переговоры с Радой невозможно. Согласно прежним решениям постановлено переговоры начать. Для ведения переговоров послать делегацию, во главе которой поставить т. Сокольникова, отказ которого не принимается [31].

3. Решено устроить совещание с «левыми» в ближайшие дни. Совещание должно иметь своей целью обмен мнений, выяснение возможностей вхождения «левых» в практическую работу и переговоры о последней.

4. Обсуждается отношение к членам коллегий народных комиссариатов — левым эсерам [32]. Членами коллегий остаются. Специально о Прошьяне принимается решение включить его в Высший Военный Совет. Условия включения, сообщенные Свердловым, как результат переговоров с Прошьяном и Спиридоновой [33], таковы: полная лояльность по отношению к Брестскому договору, подчинение общим решениям и в случае больших разногласий выход из Высшего Военного Совета без какой-либо политической демонстрации» [34].

— Состоялось совещание членов ЦК РКП(б) с группой «левых коммунистов». На нем обсуждались тезисы «левых коммунистов» о текущем моменте. В этих тезисах давалась резко отрицательная оценка Брестскому миру, отвергалась выдвинутая В. И. Лениным тактика социалистического преобразования экономики. В частности, «левые» отвергали требования усиления трудовой дисциплины, использование буржуазных специалистов. На совещании с критикой взглядов «левых коммунистов» выступил В. И. Ленин.

7 апреля

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 7 апреля 1918 г.

«Присутствовали Зиновьев, Шмидт, Лашевич, Иоффе, Ленин, Свердлов, Сталин, Троцкий, Сокольников, Владимирский.

В порядке дня стояли: 1) Общая политика. 2) Отправка посла в Берлин. 3) Положение Петрограда. 4) Сообщение о Бонч-Бруевиче.

По 1 вопросу происходил лишь обмен мнений, исходным пунктом которого было вводное слово т. Ленина, говорившего о необходимости использования специалистов в различных отраслях работы, о новом периоде революции и т. д. Разногласий по всем вопросам, связанным с общей политикой, не обнаружилось. Решили предложить т. Ленину выработать тезисы, касающиеся данного момента, и представить в ЦК [35]

По 2 вопросу решено отправить в Берлин т. Иоффе [36]

По 3 вопросу были предложены 3 резолюции т. Зиновьева [37]

Первая была отвергнута и вместо нее предложена резолюция т. Свердлова [38]; вторая была изменена и принято: т. Шмидт [39] временно

не слагает с себя ответственного поста, остается в Москве, на время выезжая в Петербург; третья — принята.

По 4 вопросу тт. Лашевич, Зиновьев и Иоффе сообщили, как Бонч-Бруевич попытался получить для своего склада 40, затем 20 вагонов для вывозки книг, как жена его получила под учет векселей из банка 60 тыс. рублей, ссылаясь на т. Ленина. Никаких решений принято не было, впредь до представления документов, но всеми было высказано пожелание, чтобы Бонч-Бруевича удалить с ответственных постов» [40]

Между 13 и 26 апреля

— По поручению ЦК РКП(б) В. И. Ленин пишет «Тезисы о задачах Советской власти в настоящий момент» (первоначальное название работы «Очередные задачи Советской власти»), развивая положения первоначального варианта работы, продиктованной стенографу 23—28 марта. Статья «Очередные задачи Советской власти» стала программным документом, определившим пути и методы строительства социализма. «Мы, партия большевиков,— писал В. И. Ленин,— Россию *убедили.* Мы Россию *отвоевали* — у богатых для бедных, у эксплуататоров для трудящихся. Мы должны теперь Россией *управлять».*

В непосредственной связи с идеями «Очередных задач Советской власти» В. И. Ленин пишет «Набросок плана научно-технических работ», в котором выдвигает перед Российской Академией наук задачу составления плана реорганизации промышленности и экономического подъема России и намечает основные положения этого плана, предусматривающие создание крупной машинной индустрии и электрификацию страны.

26 апреля

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 26 апреля 1918 г.

«Присутствовали: Троцкий, Сталин, Свердлов, Ленин, Сокольников, Владимирский.

Порядок дня:

1. Тезисы Ленина. 2. Передача книжного склада. 3. Дело Дыбенко. 4. Майские лозунги. 5. О «Правде».

1. Так как тезисы были отпечатаны и розданы заранее всем членам ЦК, т. к. никаких разногласий они не вызывают, то решено, приняв их в целом, отпечатать в виде приложения к 1) «Известиям» и «Правде»; 2) напечатать отдельной брошюрой. Поручается т. Ленину тезисы в сжатом виде подготовить к 29 апреля, к понедельнику, и в понедельник выступить с докладом в ЦИК Советов [41]

2. Свердлов делает доклад о передаче Бонч-Бруевичем своего издательства и книжного склада в партию. После обмена мнений решено поручить Свердлову вести дело и дальше до окончательной передачи, составить приемочную комиссию из нескольких человек, утвердить в качестве главного управления издательским делом ЦК [42] Бонч-Бруевича, Новгородцеву, Смирнова [43]

3. По делу Дыбенко вынесено следственной комиссией постановление: 1) Дыбенко исключается из партии за бесчестное нарушение данного им обязательства явиться на суд Советской власти и за погромную агитацию во враждебной Советской власти прессе («Трудовая Республика», орган максималистов, выходящий в Самаре). 2) Предложить Президиуму ЦИК принять постановление об объявлении Дыбенко вне закона, если он не явится в назначенный Президиумом срок[44].

4. Утверждены следующие лозунги: (см. «Правду»)[45]

5. О «Правде» постановлено поручить т. Сокольникову превратить «Правду» в ЦО; в редакцию входит один из Московского Комитета и 3 от ЦК (Сокольников, Степанов[46], Мещеряков[47])».

27 апреля

— «Правда» публикует за подписью Председателя ВЦИК Я. М. Свердлова радиограмму «Всем комитетам Российской Коммунистической партии, фракциям большевиков при Совдепах» с сообщением первомайских лозунгов ЦК РКП(б):

«Центральный Комитет Российской Коммунистической партии сообщает следующие основные первомайские лозунги:

1. Да здравствует Советская власть — диктатура рабочих и крестьян над буржуазией.

2. Против империалистической бойни за мир и братский союз трудящихся всех наций.

3. Против империалистских насильников за вооруженную оборону социализма.

4. Защита Советской республики с оружием в руках — священный долг каждого рабочего и крестьянина.

5. Кто не трудится — тот не ест.

6. Да здравствует нерушимый союз рабочих, бедняков деревни и трудового казачества.

7. Долой соглашателей — предателей революции. Коммунизм — знамя мирового восстания рабочих.

8. Победив капиталистов, мы должны победить собственную неорганизованность — только в этом спасение от голода и безработицы.

9. Сознательные рабочие железной рукой отстоят трудовой порядок и революционную дисциплину.

10. Да здравствует Российская Коммунистическая партия.

Председатель ЦИК Я. Свердлов».

28 апреля

— По постановлению ЦК РКП(б) в «Правде» и в приложении к газете «Известия ВЦИК» публикуется работа В. И. Ленина «Очередные задачи Советской власти».

3 мая

— Состоялось заседание ЦК.

Протокол заседания ЦК РКП(б) 3 мая 1918 г.

«Порядок дня:

1. Тезисы Ленина. 2. Вопрос об Украине. 3. Комиссариат земледелия.

1. Одобренные ЦК в заседании от 26 [тезисы] «Очередные задачи Советской власти» переработаны в краткие тезисы, которые после незначительных поправок и принимаются единогласно[48].

2. По вопросу об Украине выясняется, что среди товарищей, работавших там, имеется тенденция к образованию самостоятельной Украинской коммунистической партии. Недели 3—4 тому назад в Таганроге состоялась конференция украинских коммунистических организаций, где было избрано организационное бюро по созыву конференции Украинских организаций 20 июня в Москве. Предварительно решен вопрос о создании особой Украинской коммунистической партии, окончательное решение предоставлено конференции от 20 июня. Принята следующая резолюция об отношении ЦК к выделению Украинской коммунистической партии (Две резолюции)[49] Сообщается одновременно о приезде в Москву выделенной

Цекукой[50] девятки[51] (Принятые решения не подлежат опубликованию).

3. Обсуждается положение, создавшееся в комиссариате земледелия в связи с заявлением левых эсеров о предоставлении им комиссариата в полное распоряжение и оставлением за большевиками лишь политического представительства[52] Докладывается о совещании т. Ленина с членами коллегии комиссариата земледелия — большевиками (прилагается при сем)[53] Утверждается мнение совещания, признать притязания левых эсеров неосновательными и отклонить их (прилагается)[54].

4. Решено устроить совещание с партийными работниками Москвы по вопросу об укреплении партийных организаций. Созвать поручается тт. Сокольникову и Владимирскому по соглашению с Московским Комитетом 4 мая в 3 ч. дня».

4 мая

— По решению ЦК РКП(б) В. И. Ленин проводит (в 15 час.) совещание с партийными работниками Москвы по вопросу об укреплении партийных организаций.

— В. И. Ленин пишет письмо в ЦК РКП(б): «Прошу поставить на порядок дня вопрос об исключении из партии тех ее членов, которые, будучи судьями по делу (2.V.1918) о взяточниках, при доказанной и признанной ими взятке, ограничились приговором на ½ года тюрьмы.

Вместо расстрела взяточников выносить такие издевательски слабые и мягкие приговоры есть поступок *позорный* для коммуниста и революционера. Подобных товарищей надо *преследовать* судом общественного мнения и *исключать из партии,* ибо им место рядом с Керенскими и Мартовыми, а не рядом с революционерами-коммунистами»[55]

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС.

Примечания:

1. Шахрай В. М. (1888—1919). Народный секретарь (нарком) военных дел в первом правительстве Советской Украины (Народном Секретариате), образованном в декабре 1917 г.

2. Затонский В. П. (1888—1938). Член большевистской партии с марта 1917 г. (с 1905 г.— меньшевик). В 1917 г. член и председатель Киевского комитета РСДРП(б), один из руководителей Октябрьского вооруженного восстания в Киеве. С декабря 1917 г. народный секретарь (нарком) просвещения в первом правительстве Советской Украины. С января 1918 г. представитель ЦИК Советов Украины в СНК РСФСР. С марта 1918 г. председатель ЦИК Советов Украины.

3. Имеются в виду отношения между ЦИК Украинской Советской республики и руководителями Донецко-Криворожской Советской республики. Последняя была образована решением IV областного съезда Советов Донецко-Криворожского бассейна в январе 1918 г., как часть «общероссийской федерации Советов», отдельно от Советской Украины. Инициаторы создания Донецко-Криворожской республики считали, что национальный вопрос после победы революции утрачивает свое значение и поэтому Советское государство должно быть не объединением национальных республик и областей, а объединением экономически однородных регионов. В. И. Ленин, ЦК РКП(б) считали эту позицию неправильной, убеждали руководителей республики признать ее частью Украины, доказывали необходимость единого правительства Советской Украины, единого фронта обороны в условиях начавшегося наступления войск Германии. 14 марта 1918 г., перед заседанием ЦК РКП(б), В. И. Ленин писал Временному чрезвычайному комиссару района Украины Г. К. Орджоникидзе: ...Совершенно нелепо со стороны Донецкой республики отказываться от единого с остальной Украиной фронта обороны..., упорство нескольких товарищей из Донецкого бассейна походит на ничем не объяснимый и вредный каприз, совершенно недопустимый в нашей партийной среде» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 50). II Всеукраинский съезд Советов, состоявшийся 17—19 марта 1918 г. с участием представителей Донецко-Криворожской республики, провозгласил объединение всех районов Украины в Украинскую Федеративную Советскую республику.

4. Крымская республика — Советская социалистическая республика Тавриды. Образована в марте 1918 г. I Учредительным съездом Советов, всех земельных комитетов и ВРК Таврической губернии в составе РСФСР на территории Крымского полуострова. Существовала до апреля 1918 г.

5. Орджоникидзе Г. К. (Серго) (1886—1937). Член большевистской партии с 1903 г., с декабря 1917 г. Временный чрезвычайный комиссар района Украины.

6. Имеется в виду Военная организация при ЦК РКП(б), возглавляемая Всероссийским бюро военных организаций. ВО была создана в апреле 1917 г. и сыграла большую роль в завоевании армии на сторону революции. Издавала газету «Солдатская правда» и другие. К марту 1918 г. в связи с началом формирования регулярной Красной Армии исчерпала свои задачи.

7. Сосновский Л. С. (1886—1937). Член большевистской партии с 1903 г., активный участник революционного движения, журналист. После Октябрьской революции член Президиума ВЦИК, редактор массовой газеты для рабочих «Красная газета», с марта 1918 г. редактор массовой крестьянской газеты «Беднота». С мая 1918 г. одновременно являлся одним из редакторов «Правды».

8. Крыленко Н. В. (1885—1938). Член большевистской партии с 1904 г. В первом Советском правительстве член Комитета по военным и морским делам — нарком. С 9(22) ноября 1917 г. до марта 1918 г. Верховный главнокомандующий (Главковерх).

9. Дыбенко П. Е. (1889—1938). Матрос Балтийского флота, член большевистской партии с 1912 г. В 1917 г. председатель Центробалта, в первом Советском правительстве член Комитета по военным и морским делам — нарком. В феврале 1918 г. Нарва, защищаемая отрядом моряков под командованием П. Е. Дыбенко, была сдана германским войскам. 18 марта 1918 г. П. Е. Дыбенко был отстранен от должности наркома и арестован. ЦК РКП(б) в апреле 1918 г. исключил П. Е. Дыбенко из партии. В мае 1918 г. суд Революционного трибунала при ВЦИК признал П. Е. Дыбенко оправданным. В 1922 г. он был восстановлен в партии.

10. Володарский В. (М. М. Гольдштейн) (1891—1918). Революционную деятельность начал в 1905 г. в организациях Бунда. В большевистскую партию принят в 1917 г. В период борьбы за победу Октябрьской революции был членом Петроградского комитета РСДРП(б) и Президиума Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов, членом ВЦИК первого созыва. После Октябрьской революции в Петрограде комиссар по делам печати, пропаганды и агитации, редактор «Красной газеты».

11. Ландер К. И. (1883—1937). Член большевистской партии с 1905 г. Во время Октябрьской революции член ВРК Западного фронта и председатель Минского Совета, затем председатель СНК Западной области. Член Президиума ВЦИК с декабря 1917 до мая 1918 г.

12. О чем идет речь, не установлено.

13. Приведенные здесь записки являются свидетельством стремления В. И. Ленина, Центрального Комитета РКП(б) к сотрудничеству с партией левых эсеров даже несмотря на то, что ее представители после заключения Брестского мира вышли из состава Совнаркома. Из записок явствует, что Центральный Комитет поручил Я. М. Свердлову договориться с руководством партии левых эсеров о встрече с ним членов ЦК РКП(б), что В. И. Ленин дал согласие на встречу 22 марта при условии договоренности об этом с другими членами Центрального Комитета. Данных, подтверждающих, что встреча состоялась, не обнаружено, однако переговоры с партией левых эсеров велись, свидетельством чего являются, например, решения ЦК РКП(б) от 30 и 31 марта о допущении представителя партии левых эсеров П. П. Прошьяна в Высший военный совет.

14. После ратификации мирного договора с Германией делегаты VII съезда разъехались по стране, разъясняя решения съезда о мире. В партийных организациях выступали: Я. М. Свердлов — в Нижнем Новгороде, Ф. И. Голощекин — на Урале, Н. Г. Либерсон — в Пензе, С. С. Моисеев — в Челябинске, О. И. Розанова — в Ярославле, М. С. Сергушев, Х. И. Цукерберг — в Калуге и Жиздре и др. Подавляющее большинство местных парторганизаций промышленных районов одобрило заключение мира. Из 20 партийных конференций, прошедших после съезда, за мир высказалось 15 и лишь 5 — против Брестского мира.

15. Постановление ЦК РКП(б) о создании газеты «Беднота» не обнаружено.

16. Речь идет о вечернем выпуске органа ЦК РКП(б) газеты «Беднота». Издавался со 2 по 11 апреля 1918 г. Вышло 9 номеров. Более регулярный выпуск в Москве вечерней газеты ЦК РКП(б) был осуществлен с июля 1918 г. Она выходила до октября 1918 г. под названием «Вечерняя Красная газета».

17. Речь шла о взаимоотношениях Совнаркома РСФСР и Московского областного Совнаркома, выступавшего как региональное правительство Московского областного объединения, включавшего 14 губерний Центрального промышленного района России. В декабре 1917 г. на I съезде Советов этого объединения был сформирован областной исполком, а в марте 1918 г., на IV областном съезде — Московский областной СНК (МОСНК), деятельность которого сразу же вступила в противоречие с деятельностью переехавшего в Москву центрального Советского правительства. Возник параллелизм, смешение функций и другие негативные явления, мешавшие работе Совнаркома. Постановление ЦК РКП(б) о ликвидации МОСНК было полностью проведено в жизнь в июне 1918 г. Московское областное объединение Советов, ликвидация которого также была предрешена на этом заседании ЦК, просуществовало до декабря 1918 г.

18. Комиссия по выработке Конституции РСФСР была образована под председательством Я. М. Свердлова на заседании ВЦИК 1 апреля 1918 г. В нее были включены представители основных партий, входивших во ВЦИК (большевики, левые эсеры, максималисты), представители ряда народных комиссариатов. В числе членов комиссии были В. А. Аванесов, Н. И. Бухарин, Д. П. Боголепов, М. И. Лацис, М. А. Рейснер, Э. М. Склянский, А. П. Смирнов, Ю. М. Стеклов. Комиссия подготовила предварительный проект Конституции, окончательно доработанный В. И. Лениным и комиссией ЦК РКП(б).

19. К этому пункту в протоколе дано следующее примечание: «Предложенная т. Крестинским резолюция отвергнута 3 против 2 при 1 воздержавшемся». Резолюции Н. Н. Крестинского в протоколе нет.

20. Вероятно, речь идет о созыве IV Московской областной конференции РКП(б).

21. Высший военный совет — орган стратегического и политического руководства вооруженными силами РСФСР. Образован постановлением Совнаркома 4 марта 1918 г. В состав ВВС с 1 апреля входили: Л. Д. Троцкий, Н. И. Подвойский, Э. М. Склянский, К. А. Мехоношин, Е. А. Беренс, В. М. Альтфатер. Член ЦК партии левых эсеров П. П. Прошьян был введен в ВВС 10 апреля 1918 г.

22. П. П. Прошьян (1883—1918) — член партии эсеров, а после образования партии левых эсеров и член ее Центрального Комитета. Неоднократно подвергался репрессиям царского правительства. Преданный идеалам революции, одним из первых пошел на союз с большевиками после победы в Октябре 1917 года, войдя в состав Совета Народных Комиссаров в качестве народного комиссара почт и телеграфов. В. И. Ленин говорил о Прошьяне, что несмотря на верность его идеологии русских народников, он стал глубоко убежденным социалистом, решительно поддерживал в Совнаркоме большевиков против своих коллег — левых эсеров, когда последние выражали точку зрения мелкой буржуазии и отрицательно относились к коммунистическим мероприятиям в области сельского хозяйства. Однако политические колебания руководства партии левых эсеров привели его сначала, после заключения Брестского мира, к отказу от работы в СНК, а затем, в дни левоэсеровского мятежа в июле 1918 г., поставили на путь вооруженной борьбы с Советской властью.

23. Речь идет о заседаниях узкого состава ЦК РКП(б), который иногда назывался «Бюро» (см. протокол заседания ЦК от 4 апреля 1918 г.).

24. Судя по содержанию этой краткой протокольной записи, на заседании ЦК обсуждались основные положения, выдвинутые В. И. Лениным в первоначальном варианте работы «Очередные задачи Советской власти», который был продиктован стенографу 23—28 марта 1918 г. (См.: Ленин В. И., Полн. собр. соч., т. 36, с. 127—164).

25. Это постановление является дополнительным свидетельством гибкой, конструктивной политики ЦК РКП(б) по отношению к оппозиции в партии. Развернутая критика теоретической и политической платформы «левых коммунистов», представители которых после VII съезда РКП(б) отказались от работы в ЦК и вышли из Совнаркома, сопровождалась настойчивыми усилиями Центрального Комитета привлечь «левых коммунистов» к практической работе с целью постепенного изживания разногласий.

26. Вердеревский Д. Н. (1873—1946), русский контр-адмирал. В августе 1917 г. назначен морским министром Временного правительства. 24 октября (6 ноября) подписал рапорт об отставке. Позднее эмигрант.

27. Новгородцева-Свердлова К. Т. (1876—1960). Член большевистской партии с 1904 г., жена Я. М. Свердлова. Принимала активное участие в революционном движении на Урале. Делегат IV съезда РСДРП. В 1917—1918 гг. заведовала большевистским книгоиздательством «Прибой». С созданием летом 1918 г. издательства ЦК РКП(б) «Коммунист» вошла в состав его хозяйственной коллегии. С марта 1918 г. помощник секретаря ЦК РКП(б), заведовала Секретариатом ЦК.

28. Высший совет народного хозяйства (ВСНХ) — центральный орган руководства экономикой страны, учрежден при СНК декретом ВЦИК и СНК от 2(15) декабря 1917 г.

29. Рыков А. И. (1881—1938). Член партии с 1898 г. Избирался в состав ЦК на III, V и VI партийных съездах. Нарком внутренних дел в первом Советском правительстве. Будучи несогласным с решениями ЦК РСДРП(б) о составе правительства 4(17) ноября 1917 г., вышел из СНК. В начале 1918 г. был назначен членом коллегии Наркомпрода с задачей наладить подвоз продовольствия в Москву.

30. Сохранился подлинный текст этой резолюции:

«К заседанию 4/IV—18 г.

О Рыкове

Исходя из огромного значения ВСНХ, из крайней спешности налаживания его работ, из полной невозможности обойтись без назначения ответственного работника в ВСНХ,

ЦК постановляет:

Назначить председателем ВСНХ т. Рыкова, сообщив об этом постановлении как т.Рыкову, так и тт. из Московского Областного Совета, которым предложить немедленно освободить т. Рыкова от работы в области.

Ленин, Свердлов, Сталин, Троцкий, Сокольников».

(ЦПА ИМЛ. ф. 2., оп. 1., д. 5618. Текст резолюции написан рукой Я. М. Свердлова. Подписи — автографы. Публикуется впервые.)

31. Центральная Рада — буржуазно-националистическая организация на Украине. После Октябрьской революции развернула борьбу против власти Советов. Во время Брестских переговоров заключила сепаратный договор с Германией, предусматривавший оккупацию Украины германскими войсками. На заседании ЦК обсуждался вопрос о начале переговоров Советской России с Центральной Радой с целью заключения с нею мирного договора. Эти переговоры не состоялись, так как правительство Центральной Рады было свергнуто и сформировано новое, под руководством гетмана Скоропадского.

32. После IV Всероссийского съезда Советов левые эсеры, несогласные с Брестским миром, отозвали своих представителей из Совнаркома. Свои посты покинули наркомы И. З. Штейнберг, А. Л. Колегаев, П. П. Прошьян, заместители наркомов В. А. Карелин, А. А. Шрейдер. В то же время представители левых эсеров оставались в коллегиях некоторых наркоматов.

Пытаясь сохранить коалицию с левыми эсерами, ЦК РКП(б) считал целесообразным оставить левых эсеров как членов коллегий народных комиссариатов.

33. См. записки В. И. Ленина от 21 марта 1918 г., помещенные в настоящей хронике, а также примечание 13.

34. См. также постановление ЦК РКП(б) по этому вопросу от 30 марта 1918 г.

35. Выполняя поручение ЦК, В. И. Ленин пишет «Тезисы о задачах Советской власти в настоящий момент» (так в рукописи называлась работа «Очередные задачи Советской власти»), развивая в них положения первоначального варианта этой работы. В. И. Ленин представил тезисы к следующему заседанию ЦК 26 апреля 1918 г.

36. А. А. Иоффе был полпредом в Германии с апреля по декабрь 1918 г.

37. Резолюций Г. Е. Зиновьева в протоколе нет.

38. Резолюции Я. М. Свердлова в протоколе нет.

39. В. В. Шмидт, являвшийся членом Петроградского Бюро ЦК РКП(б), в начале апреля 1918 г. был перемещен с работы в СНК Петроградской трудовой коммуны на работу в ВСНХ, членом президиума которого он был с апреля по июнь 1918 г.

40. В. Д. Бонч-Бруевич с ноября 1917 г. по октябрь 1920 г. являлся управляющим делами СНК РСФСР. До Октябрьской революции он был одним из владельцев и руководителем издательства «Жизнь и знание». Книги со склада и другое имущество издательства переправлялись им из Петрограда в Москву, где были переданы в распоряжение ЦК РКП(б).

41. Первая публикация «Очередных задач Советской власти» была 28 апреля 1918 г. в газете «Правда» и в приложении к газете «Известия ВЦИК». Брошюра вышла в свет в мае 1918 г. С докладом об очередных задачах Советской власти В. И. Ленин выступил на заседании ВЦИК 29 апреля 1918 г. Подавляющим большинством голосов ВЦИК одобрил положения доклада В. И. Ленина и поручил Президиуму ВЦИК совместно с докладчиком изложить их в виде кратких тезисов и опубликовать в качестве основных задач Советской власти.

42. Главное управление издательским делом тогда создано не было. В июне 1918 г. партийные издательства «Прибой», «Волна», «Жизнь и знание» были объединены в одно издательство ЦК РКП(б) «Коммунист».

43. Смирнов И. Н. (1881—1936). Член партии с 1899 г., активный участник революционного движения. В 1917—1918 гг. один из организаторов и член редакционной коллегии издательства Московского областного бюро партии «Волна».

44. См. примечание 9.

45. Имеются в виду первомайские лозунги ЦК РКП(б), опубликованные в «Правде» 27 апреля 1918 г.

46. Скворцов-Степанов И. И. (1870—1928). Член партии с 1904 г., литератор, историк, экономист. В 1917 г. входил в редакции газет «Известия Московского Совета» и «Социал-демократ», один из членов редакционной коллегии издательства Московского областного бюро партии «Волна». С созданием летом 1918 г. издательства ЦК РКП(б) «Коммунист» вошел в состав его редакционной коллегии.

47. Мещеряков Н. Л. (1865—1942). Член партии с 1901 г. С апреля 1917 г. член Московского Окружкома РСДРП(б), председатель Московского губернского Совета рабочих депутатов, член редакционных коллегий газет «Известия Московского Совета», «Социал-демократ».

48. «Шесть тезисов об очередных задачах Советской власти» были написаны В. И. Лениным по поручению ВЦИК после обсуждения на заседании ВЦИК 29 апреля 1918 г. его доклада об очередных задачах Советской власти. 7 мая тезисы переданы радиограммой во все концы России.

49. На заседании ЦК обсуждалось сообщение об итогах совещания представителей большевистских организаций Украины, состоявшегося в Таганроге 19—20 апреля 1918 г. На совещании был предварительно решен вопрос о создании Компартии Украины и созыве ее I съезда 20 июня 1918 г. в Москве. (Фактически съезд проходил 5—12 июля 1918 г.) Тексты упоминаемых двух постановлений ЦК в протоколе отсутствуют. Считается, что содержание одного из них изложено в сообщении газеты «Правда» 9 мая 1918 г.: «ЦК РКП, обсудив вопрос о выделении особой Украинской Коммунистической партии, не находит никаких возражений против создания Украинской Коммунистической партии, поскольку Украина представляет собой самостоятельное государство». Смысл второго решения был передан в выступлениях Н. А. Скрыпника и И. Э. Квиринга на I съезде КП(б)У Одобряя идею создания Коммунистической партии Украины, ЦК РКП(б) рекомендовал создавать Компартию Украины как составную и неотъемлемую часть РКП(б) и лишь из тактических соображений объявить в открытой печати о ее независимости от РКП(б).

50. Имеется в виду ЦИК Советов Украины.

51. «Девятка» — Всеукраинское бюро для руководства повстанческой борьбой против немецких оккупантов. Создана 18 апреля 1918 г. на сессии ЦИК Советов Украины в Таганроге, куда в связи с оккупацией Украины переехали ее руководящие советские органы. Состав: от большевиков А. С. Бубнов, В. П. Затонский, Г. Л. Пятаков, Н. А. Скрыпник (председатель), левый социал-демократ Н. Е. Врублевский, левые эсеры С. Мстиславский, А. С. Северо-Одоевский, В. Семушкин, Е. П. Терлецкий.

52. Лидеры левых эсеров Н. А. Спиридонова и В. А. Карелин требовали передать Наркомзем в полное распоряжение левых эсеров. Эти притязания были вызваны новыми, после ухода с поста наркома земледелия левого эсера А. Л. Колегаева, назначениями большевиков в комиссариат, что значительно ослабило позиции левых эсеров в наркомате.

53. В протоколе документ отсутствует. Вероятно, имеется в виду проект постановления предварительного совещания по вопросу о руководстве Комиссариатом земледелия, написанный 3 мая 1918 г. В. И. Лениным: «Предварительное совещание (по вопросам, поднятым тт. Спиридоновой и Карелиным) — членов коллегии земледелия, тт. Середы и Мещерякова, и Ленина — пришло к выводу, что поднятые вопросы должны быть рассматриваемы как серьезные политические вопросы, и поэтому подлежат безусловно передаче в ЦК РКП.

Совещание считает необходимым передать их в ЦК срочно и спешно» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 54, с. 397).

54. В протоколе документ отсутствует. Очевидно, имеется в виду записка участников упоминаемого совещания в ЦК РКП(б), написанная 3 мая 1918 г. В. И. Лениным при участии В. Н. Мещерякова, следующего содержания:

«В ЦК РКП(б)

1) Предложение тт. Спиридоновой и Карелина состоит в том, чтобы большевики отдали Комиссариат земледелия в полное фактическое обладание левым эсерам, при сохранении за большевиками только политического представительства.

2) Основанием для такого предложения является то, что по мнению тт. Спиридоновой и Карелина, Комиссариат земледелия разваливается, работа для левых эсеров становится невозможной, они вынуждены будут уйти все, ибо их будто бы «вышибают» и т. д.

3) Совещание (Ленина с большевиками из коллегии земледелия) передает разрешение поставленного эсерами вопроса в ЦК партии. С своей стороны совещание считает соображения эсеров неосновательными и их предложение неприемлемым» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 50, с. 69—70).

55. В. И. Ленин написал письмо в связи с тем, что Московский революционный трибунал, рассмотрев 2 мая 1918 г. дело по обвинению четырех сотрудников Московской следственной коллегии во взяточничестве и шантаже, вынес им легкую меру наказания. По настоянию В. И. Ленина ВЦИК пересмотрел дело; трое обвиняемых были приговорены к 10 годам тюремного заключения каждый.

Публикацию подготовили старшие научные сотрудники ИМЛ при ЦК КПСС Ю. Амиантов и Л. Белянина

К 70-ЛЕТИЮ ПОЛИТБЮРО ЦК ПАРТИИ

Известно, что впервые Политическое бюро ЦК, в состав которого вошли В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев, Л. Б. Каменев, Л. Д. Троцкий, И. В. Сталин, Г. Я. Сокольников, А. С. Бубнов, было образовано на заседании Центрального Комитета партии 10 (23) октября 1917 г. для политического руководства восстанием. С победой Октябрьской революции эта задача была решена.

Как постоянно действующий орган Политбюро стало функционировать после VIII съезда РКП(б) (18—23 марта 1919 г.), который в своем решении по партийному строительству признал необходимым организовать в составе ЦК Политическое бюро, Организационное бюро и Секретариат. Решения съезда предусматривали, что «все наиболее важные политические и организационные вопросы, не требующие самого спешного разрешения», обсуждаются на пленарных заседаниях ЦК, созываемых не менее двух раз в месяц. «Политическое бюро принимает решения по вопросам, не терпящим отлагательства, и о всей своей работе за две недели делает отчет очередному пленарному собранию Центрального Комитета».

Обосновывая необходимость такого решения, Г. Е. Зиновьев, выступивший на VIII съезде с докладом по организационному вопросу, говорил: «...необходимо расширить состав ЦК до 19-ти членов. Есть предложение расширить состав до 21, до 23 и т.д. В каждой организации есть грань, которую нельзя переходить. Если мы увеличим число слишком, мы лишим ЦК деловых качеств и превратим его в маленький митинг. 19 — цифра, которая даст нам возможность создать и политическое бюро должного состава, и организационное бюро, и секретариат, и разъездную коллегию. Это то, что нам нужно».

Первый состав Политбюро ЦК был избран на Пленуме ЦК РКП(б) 25 марта 1919 г. Членами Политбюро стали В. И. Ленин, Л. Б. Каменев, Н. Н. Крестинский, И. В. Сталин, Л. Д. Троцкий; кандидатами — Н. И. Бухарин, Г. Е. Зиновьев, М. И. Калинин.

В Оргбюро вошли пять членов Центрального Комитета — И. В. Сталин, Н. Н. Крестинский, Л. П. Серебряков, А. Г. Белобородов, Е. Д. Стасова, кандидатом — М. К. Муранов. Секретариат ЦК состоял из ответственного секретаря, члена Оргбюро ЦК Е. Д. Стасовой и пяти технических секретарей.

Отмечая 70-летие образования Политбюро ЦК, «Известия ЦК КПСС» помещают протокол первого заседания Политбюро ЦК РКП(б), состоявшегося 16 апреля 1919 г., который публикуется впервые по подлиннику, хранящемуся в архиве ЦК КПСС.

Полный текст протокола приводится по машинописному оригиналу, заверенному печатью ЦК РКП(б). В публикации воспроизводится также фотокопия черновика протокола Политбюро ЦК РКП(б), написанного карандашом на почтовом пакете. Черновик сохранился не полностью и содержит запись семи из одиннадцати пунктов повестки дня. Обычные сокращения восстановлены без оговорок. Явно пропущенные слова обозначены в тексте прямыми скобками. Правописание слов приведено в соответствие с современной орфографией. Публикация снабжена указателем имен.

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО БЮРО ЦК [РКП(б)]

16 апреля 1919 г.

Присутствовали: Ленин, Каменев, Крестинский, Калинин.

Порядок дня: 1) резолюция Московского Комитета РКП от 12 апреля об улучшении экономического положения рабочих; 2) конфликт в коллегии Наркомпроса [1] по вопросу о допущении преподавания закона божия в школах во внеурочное время; 3) телеграфный запрос Раковского о переговорах с левыми украинскими независимыми с-д [2]; 4) проект резолюции об экономическом положении на Украине, предложенный тов. Рыковым; 5) пополнение коллегии Наркомзема [3]; 6) вопрос о временном откомандировании Л. М. Карахана в распоряжение Смилги для военной работы; 7) вопрос о поездке М. И. Калинина; 8) запрос Е. Ф. Розмирович о деле 42-х [4]; 9) вопрос о Н. В. Святицком [5]; 10) поездка Иоффе; 11) объяснение латышского ЦК по поводу последней директивы ЦК РКП, касающейся Балтийского флота [6]

ПОСТАНОВЛЕНО:

1) Предложить Московскому Комитету не опубликовывать своей резолюции; сообщить им резолюцию Пленума от 13 апреля о положении рабочих в двух столицах (пункт 2) и предложить выбрать представителя МК в образованную Пленумом комиссию Дзержинского и Фрумкина [7]

2) Вопрос отложить; предложить Калинину во время поездки* собрать более детальные систематические сведения о настроении середняков по этому вопросу.

3) Разрешить Раковскому начать переговоры о соглашении, считая желательным вступление в правительство одного незалежного** с-д.

4) Проект резолюции Рыкова утвердить, как директивы ЦК РКП Центральному Комитету КПУ Направить в Киев через Каменева***. Сообщить резолюцию 4-м ответственным редакторам [8], предложив им принять к руководству последний пункт резолюции.

5) Утвердить членом коллегии Наркомзема Б. К. Викторова; назначение А. Г. Гойхбарга отклонить.

6) Члена коллегии Наркоминдел [9] Льва Михайловича Карахана откомандировать на 2 месяца в распоряжение Смилги для военно-политической работы.

7) Предложить ВСНХ, Наркомпроду, Наркомвнудел, Наркомвоен, Наркомзем и Наркомфин [10] дать по представителю для поездки с М. И. Калининым; представителей давать ответственных, но таких, чтобы от их отсутствия не страдала работа комиссариата; члены коллегии, как общее правило, не должны ехать [11]

8) Признать желательным предать суду трибунала, если есть данные; разрешить Розмирович, если она убеждена в достаточности улик для суда, сказать заключенным от имени следственной комиссии, что дело будет направлено в трибунал. Просить тов. Курского познакомиться со следственным материалом и дать Центральному Комитету свое заключение.

---

* См. примечание 11.

** т.е. независимого.

*** Имеется в виду Л. Б. Каменев, направляемый на Украину чрезвычайным уполномоченным Совета Обороны (Совета рабочей и крестьянской обороны).

Фотокопия черновика протокола первого заседания Политбюро ЦК РКП(б), состоявшегося 16 апреля 1919 г. Текст протокола написан карандашом на листе от почтового пакета.

...ародныхъ Комиссаровъ.

...сем детальных и систематических сведений о настроении середняков по этому вопросу.

по 3-му вопросу

Поручить Раковскому начать переговоры о соглашении, считая желательным вступление в правительство одного [illegible] с-д.

по 4-му пункту

Проект резолюции Рыкова утвердить, как дополнение к резолюции ЦК по ... пункту. Направить в комиссию Каменева. Составить резолюцию 9-и ответственным редакторам, предложив им принять к руководству последний пункт резолюции.

по 5-му пункту

~~Утвердить членом коллегии Наркомзема В. К. Вихрева [?]; назначение А. Г. Гольдберга отложить~~

по 6-му пункту

Члена коллегии Наркоминдела Льва Михайловича Карахана откомандировать на 2 недели в распоряжение [illegible] военно-политического отдела.

[отложить]

по 7-му пункту

Предложить ВСНХ, НК Труда, НК Продовольствия, Наркомвоен, Наркомзем и НКФ-у дать по представителю для поездки с М. И. Калининым, предоставив [illegible] ответственных, но только, чтобы их отсутствие не [illegible]

9) Предложить ЧК снять засаду и не арестовывать Святицкого, но установить за ним тщательное наблюдение. Весь взятый у Святицкого материал препроводить в Бюро ЦК.

10) Признать правильным направление товарища А. А. Иоффе сначала на неделю во Владимир для руководства политической работой по мобилизации и лишь затем, по получении сообщения от Каменева, на Украину.

11) Предложить Латышскому командованию, заявляющему отвод против Селезнева, представить этот отвод в официальном мотивированном виде; просить их же составить акт об отказе Селезнева разбросать мины, а также все другие материалы препроводить в ЦК РКП.

Примечания:

1. Наркомпрос (НКП) — Народный комиссариат просвещения РСФСР.

2. Левые украинские независимые (незалежные) социал-демократы — члены отколовшейся в январе 1919 г. от Украинской социал-демократической рабочей партии (украинских меньшевиков) левой группы. Формально признав Советскую власть, «незалежники» вскоре стали во главе ряда антисоветских восстаний.

3. Наркомзем (НКЗ) — Народный комиссариат земледелия РСФСР.

4. В связи с обострением весной 1919 г. обстановки на фронтах гражданской войны резко активизировалась подрывная деятельность различных антисоветских групп в тылу. Советское правительство вынуждено было принять решительные ответные меры. В протоколе, видимо, речь идет о предании суду членов таких групп. Летом и осенью 1919 г. Советское правительство, Верховный революционный трибунал при ВЦИК освободили от суда и наказания всех членов тех политических групп и партий, которые объявили об отказе от вооруженной борьбы с Советской властью.

5. Имеется в виду вопрос об аресте в Москве правых эсеров и меньшевиков, о чем сообщил Ф. Э. Дзержинский на заседании ЦК РКП(б) 13 апреля 1919 г. В числе арестованных находилась также группа уфимских эсеров, заключивших в январе 1919 г. соглашение с Советским правительством о совместных действиях против Колчака и легализованных постановлением ВЦИК от 28 февраля 1919 г. (В переговорах участвовали делегаты комитета, избранного на съезде членов Учредительного собрания, бывший председатель Комуча, член ЦК партии эсеров В. К. Вольский, секретарь съезда Н. В. Святицкий, член ЦК эсеровской партии К. С. Буревой и другие). На заседании ЦК РКП(б) было принято решение не арестовывать В. К. Вольского и освободить из-под ареста К. С. Буревого и других правых эсеров, выступавших за сотрудничество с коммунистами. В августе 1919 г. эти видные деятели эсеровской партии образовали оппозиционную ЦК партии эсеров группу «Народ» (по названию издававшейся ими газеты). Она обратилась к членам партии с письмом, в котором осуждалась тактика правых эсеров по отношению к Советской власти. Отказавшись выполнять решения ЦК, группа «Народ» вышла из партии и образовала «Партию социалистов-революционеров меньшинства» (прекратила существование в начале 1923 г.).

О Н. В. Святицком см. указатель имен.

6. В конце 1918 г.— начале 1919 г. на Украине, в Латвии и Литовско-Белорусской республике были созданы самостоятельные вооруженные силы. Национальные формирования в оперативном отношении подчинялись Главному командованию Красной Армии, действовали по его директивам, но в ряде случаев проявлялось и местничество. Отсутствие единства в управлении войсками привело, в частности, к неудачам в боевых действиях в феврале — мае 1919 г. в Прибалтике, где действовали части Западного фронта, Латвийской и Литовско-Белорусской армий.

Создание единой военной организации советских республик стало неотложной необходимостью. 24 апреля 1919 г. В. И. Ленин в записке Э. М. Склянскому дал указание «спешно, тотчас» подготовить проект директивы ЦК РКП(б) «...о единстве (слиянии) военном» (Полн. собр. соч., т. 50, с. 287). 4 мая ЦК, рассмотрев вопрос «О едином командовании над армиями как России, так и дружественных социалистических республик», дал директивы ЦК компартий Украины, Литвы и Белоруссии, Латвии и Эстонии, где отмечал, что «попытки подчинить командование отдельных армий местным национальным советским властям являются безусловно пагубными для дела обороны Советской республики. Поэтому нарушение единства управления и командования, национальное раздробление армий приводят к национальным трениям в среде самих красноармейских частей и являются верным путем к разложению армии. Центральный Комитет считает поэтому необходимым восстановить в области военного управления и командования строжайшее начало единства организации и строгого централизма» (ЦПА ИМЛ, ф. 17, оп. 2, д. 17, лл. 9—11, цит. по кн.: Директивы Главного командования Красной Армии (1917—1920), М., 1969, с. 800). 1 июня ВЦИК РСФСР с участием представителей от Украинской, Литовско-Белорусской и Латвийской республик принял декрет «Об объединении Советских Социалистических Республик: России, Украины, Латвии, Литвы, Белоруссии для борьбы с мировым империализмом» (СУ, 1919, № 21, ст. 264). РВСР в первой половине июня 1919 г. реорганизовал войска Украинского и Западного фронтов.

В публикуемом документе речь, видимо, идет о разногласиях, возникших между командованием армии Советской Латвии и Западного фронта о подчинении средств морской

обороны и моряков, посланных из центра на побережье Рижского залива. Об инциденте Л. Д. Троцкий доложил 13 апреля 1919 г. ЦК РКП(б). По его докладу в ЦК Компартии Латвии была послана телеграмма, где давалось разъяснение, что все назначения, предписания должны исходить через Западный фронт и не может быть и речи о допущении двойственного подчинения.

7. ...«комиссию Дзержинского и Фрумкина» — на Пленуме ЦК РКП(б) 13 апреля 1919 г. Ф. Э. Дзержинскому и М. И. Фрумкину было поручено разработать законопроект об улучшении экономического положения рабочих Москвы и Петрограда для внесения его в Совнарком. 4 мая на Пленуме ЦК РКП(б) были приняты предложения этой комиссии относительно питания детей и снабжения рабочих бельем и одеждой.

8. Имеются в виду ответственные редакторы газет «Известия ВЦИК», «Правда», «Беднота» и «Коммунар». На Пленуме ЦК РКП(б) 25 марта 1919 г. ими были утверждены соответственно Ю. М. Стеклов, Н. И. Бухарин, В. А. Карпинский и Л. С. Сосновский.

9. Наркоминдел (НКИД) — Народный комиссариат по иностранным делам РСФСР.

10. ВСНХ — Высший Совет Народного Хозяйства РСФСР. Наркомпрод — Народный комиссариат продовольствия РСФСР. Наркомвнудел — Народный комиссариат внутренних дел РСФСР. Наркомвоен — Народный комиссариат по военным делам РСФСР. Наркомфин (НКФ) — Народный комиссариат финансов РСФСР.

11. Речь идет о поездке председателя ВЦИК М. И. Калинина в апреле — мае 1919 г. в восточные и северные районы страны во главе коллектива агитпоезда «Октябрьская революция» с целью выяснения на месте важнейших крестьянских нужд и укрепления советского аппарата.

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

Викторов Б. К., член партии с 1919 г. С 24 апреля 1919 г. член коллегии Народного комиссариата земледелия.

Гойхбарг А. Г. (1883—1962), член партии с 1919 г. по 1924 г., профессор, юрист. С 1918 г. член коллегии Наркомюста. С 1919 г. на Восточном фронте.

Дзержинский Ф. Э. (1877—1926), член партии с 1895 г. Член ЦК РКП(б). С декабря 1917 г. до февраля 1922 г. председатель ВЧК, в марте 1919 г. — июле 1923 г. нарком внутренних дел.

Иоффе А. А. (1883—1927). В с.-д. движении с 90-х гг. В 1917 г. на VI съезде РСДРП(б) в числе «межрайонцев» принят в партию. В 1918—1919 гг. кандидат в члены ЦК РКП(б). В 1919 г. член Совета Обороны, нарком госконтроля УССР.

Калинин М. И. (1875—1946), член партии с 1898 г., с 30 марта 1919 г. — Председатель ВЦИК, с 1919 г. член ЦК, кандидат в члены Политбюро ЦК РКП(б).

Каменев (Розенфельд) **Л. Б.** (1883—1936), член партии с 1901 г. С марта 1918 г. председатель Моссовета. С 1919 г. член ЦК РКП(б) и член ВЦИК, член Политбюро ЦК РКП(б).

Карахан (Караханян) **Л. М.** (1889—1937), член партии с 1904 г. В 1918—1923 гг. член коллегии, зам. наркома иностранных дел.

Крестинский Н. Н. (1883—1938), член партии с 1903 г. В марте 1919 г. — марте 1921 г. член Политбюро и Оргбюро ЦК РКП(б), с августа 1918 г. нарком финансов РСФСР.

Курский Д. И. (1874—1932), член партии с 1904 г. С августа 1918 г. нарком юстиции РСФСР, в 1918—1920 гг. комиссар Всеросглавштаба и Полевого штаба РВСР, член РВС Республики.

Раковский Х. Г. (1873—1940), член партии с 1917 г. С 1919 г. член ЦК РКП(б). В 1919—1923 гг. председатель Совнаркома УССР.

Розмирович Е. Ф. (1886—1953), член партии с 1904 г. В 1918—1922 гг. председатель следственной комиссии Верховного трибунала при ВЦИК, одновременно председатель Главполитпути НКПС.

Рыков А. И. (1881—1937), член партии с 1899 г. С 1918 г. председатель ВСНХ РСФСР. В 1918—1919 гг. чрезвычайный уполномоченный Совета Обороны по снабжению Красной Армии и Флота (Чусоснабарм).

Святицкий Н. В. (1887—1936), деятель партии социалистов-революционеров. В январе 1919 г. вошел в группу правых эсеров, заключивших так называемое Уфимское соглашение с Советским правительством об отказе от вооруженной борьбы.

Селезнев В. С., член партии, политработник. С 13 марта по 9 июня 1919 г. член РВС Литовско-Белорусской армии, с июня 1919 г. член РВС 16-й армии Западного фронта.

Смилга И. Т. (1892—1938), член партии с 1907 г. С октября 1918 г. по апрель 1919 г. член РВС Восточного фронта. Затем возглавил управление РВС Республики.

Фрумкин М. И. (Германов Л.) (1878—1938), член партии с 1898 г. В 1919 г. зам. наркома продовольствия.

Документ подготовили к печати
В. Кочетов, С. Мельчин.

К 70-ЛЕТИЮ КОМИНТЕРНА

Исполнилось 70 лет со дня образования (март 1919 г.) III, Коммунистического Интернационала. Отмечая эту дату, «Известия ЦК КПСС» публикуют фотографии участников I конгресса Коминтерна, а также новый документ Г. Димитрова, относящийся к периоду подготовки VII конгресса (июль—август 1935 г.).

НОВЫЙ ДОКУМЕНТ Г. ДИМИТРОВА

Георгий Димитров — один из выдающихся революционных деятелей болгарского и международного коммунистического движения. В 1923 году, после поражения Сентябрьского антифашистского восстания в Болгарии, он вынужден был покинуть родину, вел активную работу в Коминтерне. Блестящая победа Г. Димитрова на Лейпцигском процессе в 1933 г. принесла ему огромный международный авторитет. Он возглавляет работу по подготовке VII конгресса Коминтерна, избирается генеральным секретарем Исполкома Коммунистического Интернационала (ИККИ).

VII конгресс стал переломным в деятельности Коминтерна. На нем была выработана политика сплочения в единый рабочий и широкий народный фронт революционных и демократических сил в борьбе против фашизма и войны. Г. Димитров возглавлял комиссию по подготовке второго пункта порядка дня конгресса «Наступление фашизма и задачи Коммунистического Интернационала в борьбе за единство рабочего класса против фашизма».

В архиве Коминтерна, хранящемся в ЦПА ИМЛ при ЦК КПСС, имеется ряд не опубликованных ранее документов Г. Димитрова. Среди них — стенографическая запись его выступления 2 июля 1934 года на заседании комиссии по второму пункту порядка дня VII конгресса, которая публикуется ниже. Подборка других документов Г. Димитрова будет напечатана в журнале «Вопросы истории КПСС».

Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС

ВЫСТУПЛЕНИЕ Г. ДИМИТРОВА НА ЗАСЕДАНИИ КОМИССИИ ПО ВТОРОМУ ПУНКТУ ПОРЯДКА ДНЯ ПРИ ПОДГОТОВКЕ VII КОНГРЕССА КОМИНТЕРНА [1]

(Из стенограммы)

2 июля 1934 г.

Димитров: К сожалению, я не могу высказаться по некоторым вопросам, которые поставлены в проекте: у меня такое состояние, что невозможно. Думаю, что впоследствии мы будем иметь возможность в течение подготовительной работы обсудить основательно ряд этих проблем. Я хочу сделать только два замечания: одно — в отношении социал-демократии, другое — о том, что происходит в Германии.

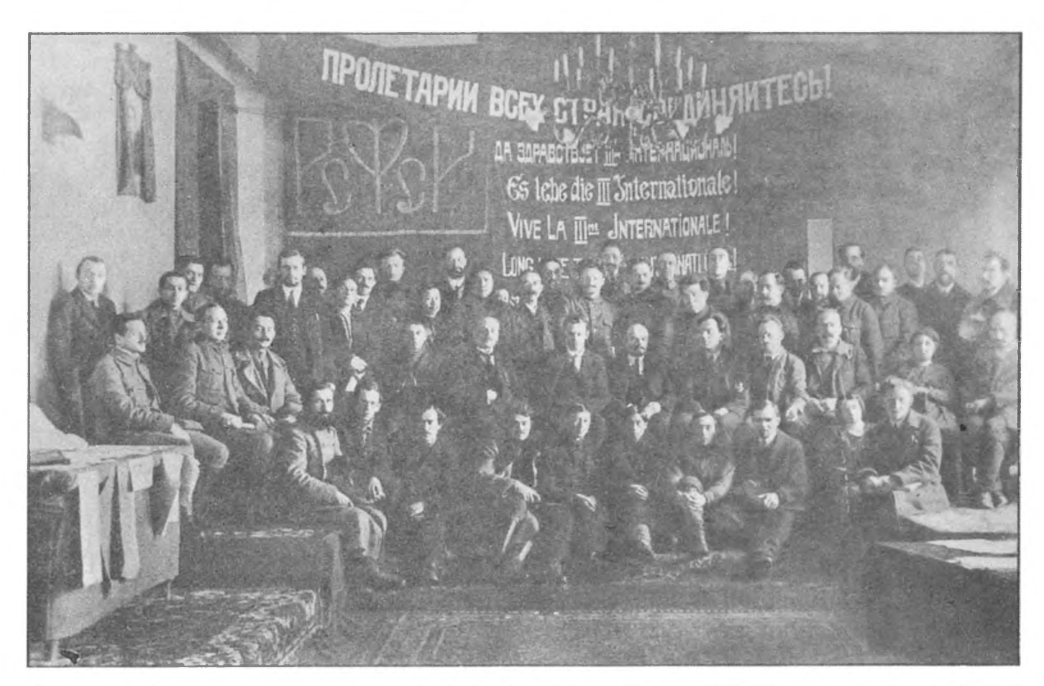
Что касается социал-демократии, мне кажется, что социал-демокра-

тия всех стран, важнейших стран в особенности, переживает кризис, в некоторой степени аналогичный кризису после войны. Во всяком случае то, что имеется сейчас, по-моему, очень похоже на коренное расшатывание позиций социал-демократии везде, на крайне глубокий кризис социал-демократии, сдвиги внутри организации с.-д., процессы, которые идут по линии расслоения, раскола, откола, распада с.-д. Если мы после войны вели правильную политику, связываясь с оппозиционными группами с.-д. партий, которые шли влево по пути революционной борьбы, и тогда объединялись с независимой с.-д. партией Германии и в других странах с такими группировками при устранении ряда элементов из этих партий,— я спрашиваю себя: не является ли правильной ориентация при этом кризисе социал-демократии...

Шубин [2]: Хотя не такого масштаба.

Димитров: ...на то, чтобы связаться своевременно с оппозиционными группировками социал-демократии, которые идут на самом деле налево, которые вследствие сдвигов в рабочем классе, вследствие влияния наступления фашизма, под давлением рабочих идут влево, связаться с ними и облегчить всяческим образом, путем нашей собственной деятельности, нашей тактики единого фронта готовность объединяться с настоящими революционными группировками этих партий, облегчить положение этих частей с.-д. партий, с.-д. организаций, облегчить переход рабочих масс на нашу сторону. Нельзя представлять себе, по-моему, что при этом распаде социал-демократии революционные элементы с.-д. партии сразу перейдут к нам. Единицы, одиночки, мелкие группы переходят и будут переходить, и я думаю, что будет почти подобно тому, как после войны, когда эти организации и группы с.-д. попробуют самостоятельно существовать, как социал-демократические или другие революционные организации. И этот переход с.-д. рабочих масс на нашу сторону будет постепенно, этапами, ускорить этот процесс зависит от нашей тактики. Поэтому нужно продумать серьезно, как приспособить нашу тактику в отношении к различным слоям с.-д., и процессы, которые происходят в социал-демократии, которые действительно облегчат вовлечение в революционную борьбу и переход на нашу сторону огромных с.-д. рабочих масс, этот момент мы не должны упустить. А мы упускали в прошлом некоторые моменты расшатывания разных с.-д. партий. В связи с этим необходимо иметь в виду, что может повториться то, о чем напомнил тов. Пятницкий [3], что рядовые с.-д. рабочие и руководящие с.-д. кадры перейдут на нашу сторону. Мы заинтересованы, по-моему, в том, чтобы отвоевать таких с.-д. функционеров-руководителей, которые на самом деле искренне идут на это. Станут ли они на 100% большевиками — это очень сомнительно. Часть из них может стать. Во всяком случае, при теперешнем периоде мы выигрываем то, что через такие элементы легче будет завоевать с.-д. рабочих на нашу сторону. Через этих руководителей, которые имеют еще доверие, легче завоевать на линию единого фронта с нами для совместной деятельности и борьбы и перевести на нашу сторону.

Я ставлю тоже конкретный вопрос о возможности в ряде стран объединения компартий с подобными организациями и группами на определенной платформе, объединения австрийской КП с социал-демократическими рабочими, возможность объединения нашей германской КП с с.-д. рабочей организацией Германии. Потому что я не считаю, что немецкая социал-демократия умерла. Не умерла. Сотни тысяч рабочих сидят на предприятиях, в квартирах, и эти социал-демократы связаны между собой. Надо найти этих рабочих и сгруппировать, организовать, вовлечь их в борьбу, и, может быть, поставить вопрос и о переходе одиночек, мелких групп, о переходе значительных масс, потом о переговорах, обсуждении и объединении с ними. А это в Англии, во Франции безусловно будет. Так что закрывать эту дорогу нам, по-моему, не стоит, и было бы совершенно неразумно.





На снимках: вверху — **В. И. Ленин в группе делегатов и гостей 1-го конгресса Коммунистического Интернационала в Московском Кремле.** *Не ранее 2, не позднее 6 марта 1919 г. Фото Я. Штейнберга.*

Внизу — **Фриц Платтен, делегат 1-го конгресса Коммунистического Интернационала от Швейцарской социал-демократической партии, выступает на митинге в честь празднования «Дня Коминтерна» в Петрограде. Справа на снимке А. В. Луначарский — нарком просвещения РСФСР.** *Не ранее 8, не позднее 12 марта 1919 г.*



На увеличенном фрагменте фотографии слева направо: в первом ряду — **Макс Альберт (Гуго Эберлейн), Коммунистическая партия Германии; В. И. Ленин, РКП(б); Фриц Платтен, Швейцарская социал-демократическая партия; Н. И. Бухарин, РКП(б);** *во втором ряду* — **Б. И. Рейнштейн, Американская социалистическая рабочая партия; рядом — установить не удалось; Л. Д. Троцкий, РКП(б); Илья Милкич, Югославская коммунистическая группа; Жак Садуль, Французская коммунистическая группа; Отто Гримлунд, Шведская левая социал-демократическая партия; Г. Е. Зиновьев, РКП(б); В. В. Оболенский (Н. Осинский), РКП(б); Юрий Сирола, Коммунистическая партия Финляндии; Л. Б. Каменев, РКП(б); О. В. Куусинен, Коммунистическая партия Финляндии.**

Фотографии из фондов Центрального партийного архива ИМЛ при ЦК КПСС

Что касается того, что происходит теперь в Германии. Я немножко боюсь категорической формулировки тов. Пятницкого. Вспомните, наша партия в Германии часто делала подобные вещи раньше. Нам говорили с такой категоричностью, что влияние национал-социалистской партии приостановилось, оно идет вниз. В этот момент, если бы мы имели хороший марксистский, большевистский глаз, поняли бы, что совсем не идет вниз, оно только колебалось, чтобы снова пойти вверх. Мы ориентировались неправильно. Мы совершили большую ошибку. Мы упустили важный момент тогда, чтобы расширить собственный базис. Если теперь немецкие товарищи подумают, что уже национал-социализм потерял свою массовую базу, они откажутся от всяких усилий, от всякой работы, чтобы разлагать национал-социалистские рабочие организации, а они и без этого очень трудно делают это. Я боюсь, это поведет...

Пятницкий: Я готов взять обратно, если это поможет.

Димитров: Я прошу вас обдумать серьезнее.

Пятницкий: Никто не падает сам, всегда кто-нибудь должен толкнуть.

Димитров: Так что при теперешнем состоянии в Германии считать, что этот массовый базис уничтожен,— это, по-моему, неверно.

Пятницкий: Тов. Димитров, остался ли он в таком виде, как он был?

Димитров: Нет.

Пятницкий: Ну, больше ничего.

Димитров: Чрезвычайно сильно расшатан этот массовый базис. Там идет, по-моему, дифференциация между штурмовиками. Сотни тысяч мест у государственной машины заняли штурмовики вместо социал-демократов. Часть мелкой буржуазии будет и дальше поддерживать национал-социалистов, будет дальше маневрировать. Они имеют эту идеологию, и они создадут идеологию. Самое важное, что имеет значение теперь, несмотря на то, что происходит этот процесс, имеет влияние то, что немецкие рабочие в своем большинстве считают и глубоко убеждены, даже некоторые наши коммунисты, что если Германия могла бы расширить свою территорию, если бы Германия смогла получить колонии, положение рабочего класса улучшится. Вот основные коренные силы немецкого фашизма. И когда я смотрел в Германии в фашистских газетах большие карты Европы, наш Советский Союз представляет большое пятно, а Германия какую-то маленькую точку, а внизу — комментарий очень простой: Советский Союз имеет такую огромнейшую территорию и 160—170 миллионов населения, а мы, немцы, имеем 65 миллионов населения, и вот какую территорию. Вывод — нам нужен раум [4], мы можем получить пространство на Востоке Советского Союза. Маневренные способности национал-социализма не исчерпаны. Опасность новых маневров очень большая. Вот что они делают теперь: даже тот удар — против левого, так называемого радикального крыла национал-социалистов, против сторонников второй революции — этот удар, как они представляют перед мелкой буржуазией, перед рабочим классом, немецким мелким, средним интеллигентом, говорят ему: нам необходима моральная и политическая чистка нашего светлого, доблестного национал-социалистского движения, без педерастов; люди, которые опорочили наше движение, нашу партию, наши идеалы — мы их вычистили, теперь начинается строительство нашего собственного государства с чистыми руками. [Далее по-немецки] [5]

Я думаю, товарищи, можно закончить наше обсуждение. Обмен мнений показал, что можно принять эту схему за основу для доклада. Если нет возражений, я предлагаю это сделать — принять за основу и дополнить замечаниями, которые товарищи сделали, чтобы расширить и усилить соответствующие пункты.

Во-вторых, я бы предложил, так как я не буду некоторое время здесь, возложить на тов. Смолянского [6] обязанности ответственного руководителя комиссии, который должен, по-моему, вместе с тов. Пятницким и тов. Геккертом [7] руководить всей работой до моего возвращения.

По второму, третьему и четвертому пунктам [8] порядка дня конгресса не писать обширных тезисов, а удовлетвориться тезисами по первому пункту [9] — основными тезисами конгресса, а по второму и остальным пунктам составить резолюции политического характера, короткие, не как обстоятельные тезисы.

ЦПА ИМЛ, ф. 499, оп. 1, д. 96.
Машинописный текст

Примечания:

1. В состав комиссии по второму пункту порядка дня VII конгресса Коминтерна «Наступление фашизма и задачи Коммунистического Интернационала в борьбе за единство рабочего класса против фашизма» Политсекретариатом ИККИ в июне 1934 г. были включены: Г. Димитров, И. А. Пятницкий, Г. Б. Смолянский, А. А. Костанян, Ф. Геккерт, М. Маддалена, Б. Шмераль, С. И. Гопнер. 2 июля 1934 г. в заседании комиссии участвовали: Г. Димитров, С. А. Лозовский, И. А. Пятницкий, В. Г. Кнорин, О. В. Куусинен, Ф. Геккерт, А. А. Костанян, Е. С. Варга, М. Маддалена, П. А. Шубин.

2. Шубин (Виленский), Петр Абрамович (1878—1937), вступил в партию в 1919 г., с 1925 г. работал в Исполкоме Коминтерна, зам. зав. агитпропотдела, редактором журнала «Под

знаменем марксизма». В 1936—1937 гг. политический помощник Г. Димитрова. Был необоснованно репрессирован. Реабилитирован посмертно.

3. Пятницкий (Таршис), Иосиф (Осип) Аронович (1882—1939), деятель российского и международного рабочего и коммунистического движения, вступил в партию в 1898 г. В 1923—1935 гг. работал в Секретариате ИККИ. Был необоснованно репрессирован в 1937 г. Реабилитирован посмертно.

4. «раум» — Raum (нем. яз.) — пространство.

5. В стенограмме запись немецкого текста отсутствует.

6. Смолянский Г. Б. (1890—1937), вступил в партию в 1920 г. С 1925 г. работал в аппарате Исполкома Коминтерна, в 30-е годы работал в Среднеевропейском лендерсекретариате Коминтерна. Был необоснованно репрессирован. Реабилитирован посмертно.

7. Геккерт, Фриц (1884—1936), деятель немецкого и международного коммунистического движения, член Компартии Германии с момента ее основания, в 1924—1936 гг. член ЦК КПГ, в 1928 г. член ИККИ.

8. Третий пункт порядка дня — имеется в виду работа комиссии по докладу П. Тольятти «Подготовка империалистической войны и задачи Коминтерна»; четвертый пункт порядка дня — работа комиссии по докладу Д. З. Мануильского «Итоги социалистического строительства в СССР».

9. В состав комиссии по подготовке первого пункта повестки дня VII конгресса Коминтерна — отчет о деятельности Исполнительного Комитета Коминтерна — Политсекретариатом ИККИ 3 июня 1934 г. были включены: О. В. Куусинен, В. Пик, В. Г. Кнорин, Ван Мин, Д. З. Мануильский, И. А. Пятницкий, Г. Димитров, Е. С. Варга, С. А. Лозовский, Бела Кун, Б. Бронковский (Бортновский), А. Вассар, Р. Макилон, П. А. Шубин, Г. Лоренц (С. Е. Щукин), Л. Мадьяр, Г. Синани (Г. Б. Скалов). В работе комиссии приняли также участие Эрколи (П. Тольятти) и Ф. Геккерт.

Публикацию подготовила научный сотрудник ИМЛ при ЦК КПСС В. Груздева.

Политбюро ЦК КПСС сочло целесообразным опубликовать в журнале «Известия ЦК КПСС» доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева на закрытом заседании XX съезда КПСС 25 февраля 1956 г. «О культе личности и его последствиях».

О КУЛЬТЕ ЛИЧНОСТИ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯХ

Доклад Первого секретаря ЦК КПСС тов. Хрущева Н. С. XX съезду Коммунистической партии Советского Союза[1]

25 февраля 1956 года.

Товарищи! В Отчетном докладе Центрального Комитета партии XX съезду, в ряде выступлений делегатов съезда, а также и раньше на Пленумах ЦК КПСС, не мало говорилось о культе личности и его вредных последствиях.

После смерти Сталина Центральный Комитет партии стал строго и последовательно проводить курс на разъяснение недопустимости чуждого духу марксизма-ленинизма возвеличивания одной личности, превращения ее в какого-то сверхчеловека, обладающего сверхъестественными качествами, наподобие бога. Этот человек будто бы все знает, все видит, за всех думает, все может сделать; он непогрешим в своих поступках.

Такое понятие о человеке, и, говоря конкретно, о Сталине, культивировалось у нас много лет.

В настоящем докладе не ставится задача дать всестороннюю оценку жизни и деятельности Сталина. О заслугах Сталина еще при его жизни написано вполне достаточное количество книг, брошюр, исследований. Общеизвестна роль Сталина в подготовке и проведении социалистической революции, в гражданской войне, в борьбе за построение социализма в нашей стране. Это всем хорошо известно. Сейчас речь идет о вопросе, имеющем огромное значение и для настоящего и для будущего партии,— речь идет о том, как постепенно складывался культ личности Сталина, который превратился на определенном этапе в источник целого ряда крупнейших и весьма тяжелых извращений партийных принципов, партийной демократии, революционной законности.

В связи с тем, что не все еще представляют себе, к чему на практике приводил культ личности, какой огромный ущерб был причинен нарушением принципа коллективного руководства в партии и сосредоточением необъятной, неограниченной власти в руках одного лица, Центральный Комитет партии считает необходимым доложить XX съезду Коммунистической партии Советского Союза материалы по этому вопросу.

Разрешите, прежде всего, напомнить вам, как сурово осуждали классики марксизма-ленинизма всякое проявление культа личности. В письме к немецкому политическому деятелю Вильгельму Блосу[2] Маркс заявлял:

...Из неприязни ко всякому культу личности я во время существования Интернационала никогда не допускал до огласки многочисленные обращения, в которых признавались мои заслуги и которыми мне надоедали из разных стран,— я даже никогда не отвечал на них, разве только изредка за них отчитывал. Первое вступление Энгельса и мое в тайное общество коммунистов произошло под тем условием, что из устава будет выброшено все, что содействует суеверному преклонению перед авторитетами (Лассаль[3] впоследствии поступал как раз наоборот)» (Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса, т. XXVI, изд. 1-е, стр. 487—488).

Несколько позже Энгельс писал:

«И Маркс, и я, мы всегда были против всяких публичных демонстраций по отношению к отдельным лицам, за исключением только тех случаев, когда это имело какую-либо значительную цель; а больше всего мы были против таких демонстраций, которые при нашей жизни касались бы лично нас» (Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса, т. XXVIII, стр. 385).

Известна величайшая скромность гения революции Владимира Ильича Ленина. Ленин всегда подчеркивал роль народа, как творца истории, руководящую и организующую роль партии, как живого, самодеятельного организма, роль Центрального Комитета.

Марксизм не отрицает роли лидеров рабочего класса в руководстве революционно-освободительным движением.

Придавая большое значение роли вожаков и организаторов масс, Ленин, вместе с тем, беспощадно бичевал всякие проявления культа личности, вел непримиримую борьбу против чуждых марксизму эсеровских взглядов «героя» и «толпы», против попыток противопоставить «героя» массам, народу.

Ленин учил, что сила партии состоит в неразрывной связи с массами, в том, что за партией идет народ — рабочие, крестьяне, интеллигенция. «Только тот победит и удержит власть,— говорил Ленин,— кто верит в народ, кто окунется в родник живого народного творчества» (В. И. Ленин, т. 26, стр. 259)*

Ленин с гордостью говорил о большевистской, коммунистической партии, как вожде и учителе народа, он призывал выносить на суд сознательных рабочих, на суд своей партии все важнейшие вопросы; он заявлял: «ей мы верим, в ней мы видим ум, честь и совесть нашей эпохи» (Соч., т. 25, стр. 239).

Ленин решительно выступал против всяких попыток умалить или ослабить руководящую роль партии в системе Советского государства. Он выработал большевистские принципы партийного руководства и нормы партийной жизни, подчеркнув, что высшим принципом партийного руководства является его коллективность. Еще в дореволюционные годы Ленин называл Центральный Комитет партии коллективом руководителей, хранителем и истолкователем принципов партии. «Принципы **партии,—** указывал Ленин,— блюдет от съезда до съезда и истолковывает их Центральный Комитет» (Соч., т. 13, стр. 116).

Подчеркивая роль Центрального Комитета партии, его авторитет, Владимир Ильич указывал: «Наш ЦК сложился в группу строго централизованную и высоко авторитетную... (Соч., т. 33, стр. 443).

При жизни Ленина Центральный Комитет партии был подлинным

---

* В докладе даются ссылки на 4-е издание Сочинений В. И. Ленина (Ред.).

выражением коллективного руководства партией и страной. Будучи воинствующим марксистом-революционером, всегда непримиримым в принципиальных вопросах, Ленин никогда не навязывал силой своих взглядов товарищам по работе. Он убеждал, терпеливо разъяснял свое мнение другим. Ленин всегда строго следил за тем, чтобы осуществлялись нормы партийной жизни, соблюдался Устав партии, своевременно созывались съезды партии, пленумы Центрального Комитета.

Помимо всего великого, что сделал В. И. Ленин для победы рабочего класса и трудового крестьянства, для победы нашей партии и претворения в жизнь идей научного коммунизма, его проницательность проявилась и в том, что он своевременно подметил в Сталине именно те отрицательные качества, которые привели позднее к тяжелым последствиям. Озабоченный дальнейшими судьбами партии и Советского государства, В. И. Ленин дал совершенно правильную характеристику Сталину, указав при этом, что надо рассмотреть вопрос о перемещении Сталина с должности генерального секретаря в связи с тем, что Сталин слишком груб, недостаточно внимателен к товарищам, капризен и злоупотребляет властью.

В декабре 1922 года в своем письме к очередному съезду партии Владимир Ильич писал:

«Тов. Сталин, сделавшись генсеком, сосредоточил в своих руках необъятную власть, и я не уверен, сумеет ли он всегда достаточно осторожно пользоваться этой властью».

Это письмо — важнейший политический документ, известный в истории партии как «завещание» Ленина[4],— роздано делегатам XX съезда партии. Вы его читали и будете, вероятно, читать еще не раз. Вдумайтесь в простые ленинские слова, в которых выражена забота Владимира Ильича о партии, о народе, о государстве, о дальнейшем направлении политики партии.

Владимир Ильич говорил:

«Сталин слишком груб, и этот недостаток, вполне терпимый в среде и в общениях между нами, коммунистами, становится нетерпимым в должности генсека. Поэтому я предлагаю товарищам обдумать способ перемещения Сталина с этого места и назначить на это место другого человека, который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более лойялен, более вежлив и более внимателен к товарищам, меньше капризности и т. д.».

Этот ленинский документ был оглашен по делегациям XIII съезда партии, которые обсуждали вопрос о перемещении Сталина с поста генерального секретаря. Делегации высказались за оставление Сталина на этом посту, имея в виду, что он учтет критические замечания Владимира Ильича и сумеет исправить свои недостатки, которые внушали серьезные опасения Ленину.

Товарищи! Необходимо доложить съезду партии о двух новых документах, дополняющих ленинскую характеристику Сталина, данную Владимиром Ильичем в его «завещании».

Эти документы — письмо Надежды Константиновны Крупской председательствовавшему в то время в Политбюро Каменеву и личное письмо Владимира Ильича Ленина Сталину.

Зачитываю эти документы:

1. Письмо Н. К. Крупской:

«Лев Борисыч,

по поводу коротенького письма, написанного мною под диктовку Влад. Ильича с разрешения врачей, Сталин позволил вчера по отношению ко мне грубейшую выходку. Я в партии не один день. За все 30 лет я не слышала ни от одного товарища ни одного грубого слова, интересы

партии и Ильича мне не менее дороги, чем Сталину. Сейчас мне нужен максимум самообладания. О чем можно и о чем нельзя говорить с Ильичем, я знаю лучше всякого врача, т. к. знаю, что его волнует, что нет, и во всяком случае лучше Сталина. Я обращаюсь к Вам и к Григорию[5], как более близким товарищам В. И., и прошу оградить меня от грубого вмешательства в личную жизнь, недостойной брани и угроз. В единогласном решении контрольной комиссии, которой позволяет себе грозить Сталин, я не сомневаюсь, но у меня нет ни сил, ни времени, которые я могла бы тратить на эту глупую склоку. Я тоже живая и нервы напряжены у меня до крайности.

Н. Крупская».

Это письмо было написано Надеждой Константиновной 23 декабря 1922 года. Через два с половиной месяца, в марте 1923 года, Владимир Ильич Ленин направил Сталину следующее письмо:

2. Письмо В. И. Ленина.
«Товарищу СТАЛИНУ.
Копия: **Каменеву и Зиновьеву.**
Уважаемый т. Сталин,
Вы имели грубость позвать мою жену к телефону и обругать ее. Хотя она Вам и выразила согласие забыть сказанное, но тем не менее этот факт стал известен через нее же Зиновьеву и Каменеву. Я не намерен забывать так легко то, что против меня сделано, а нечего и говорить, что сделанное против жены я считаю сделанным и против меня. Поэтому прошу Вас взвесить, согласны ли Вы взять сказанное назад и извиниться или предпочитаете порвать между нами отношения. (Движение в зале).

С уважением: **Ленин.**

5-го марта 1923 года».

Товарищи! Я не буду комментировать эти документы. Они красноречиво говорят сами за себя. Если Сталин мог так вести себя при жизни Ленина, мог так относиться к Надежде Константиновне Крупской, которую партия хорошо знает и высоко ценит как верного друга Ленина и активного борца за дело нашей партии с момента ее зарождения, то можно представить себе, как обращался Сталин с другими работниками. Эти его отрицательные качества все более развивались и за последние годы приобрели совершенно нетерпимый характер.

Как показали последующие события, тревога Ленина не была напрасной: Сталин первое время после кончины Ленина еще считался с его указаниями, а затем стал пренебрегать серьезными предупреждениями Владимира Ильича.

Если проанализировать практику руководства партией и страной со стороны Сталина, вдуматься во все то, что было допущено Сталиным, убеждаешься в справедливости опасений Ленина. Те отрицательные черты Сталина, которые при Ленине проступали только в зародышевом виде, развились в последние годы в тяжкие злоупотребления властью со стороны Сталина, что причинило неисчислимый ущерб нашей партии.

Мы должны серьезно разобрать и правильно проанализировать этот вопрос для того, чтобы исключить всякую возможность повторения даже какого-либо подобия того, что имело место при жизни Сталина, который проявлял полную нетерпимость к коллективности в руководстве и работе, допускал грубое насилие над всем, что не только противоречило ему, но что казалось ему, при его капризности и деспотичности, противоречащим его установкам. Он действовал не путем убеждения, разъяснения, кропотливой работы с людьми, а путем навязывания своих установок, путем требования безоговорочного подчинения его мнению. Тот, кто сопротивлялся этому или старался доказывать свою точку

зрения, свою правоту, тот был обречен на исключение из руководящего коллектива с последующим моральным и физическим уничтожением. Это особенно проявилось в период после XVII съезда партии, когда жертвами деспотизма Сталина оказались многие честные, преданные делу коммунизма, выдающиеся деятели партии и рядовые работники партии.

Следует сказать, что партия провела большую борьбу против троцкистов, правых, буржуазных националистов, идейно разгромила всех врагов ленинизма. Эта идейная борьба была проведена успешно, в ходе ее партия еще более окрепла и закалилась. И здесь Сталин сыграл свою положительную роль.

Партия провела большую идейную политическую борьбу против тех людей в своих рядах, которые выступали с антиленинскими положениями, с враждебной партии и делу социализма политической линией. Это была упорная, тяжелая, но необходимая борьба, потому что политическая линия и троцкистско-зиновьевского блока и бухаринцев по существу вела к реставрации капитализма, к капитуляции перед мировой буржуазией. Представим себе на минуту, что бы получилось, если бы у нас в партии в 1928—1929 годах победила политическая линия правого уклона, ставка на «ситцевую индустриализацию», ставка на кулака и тому подобное. У нас не было бы тогда мощной тяжелой индустрии, не было бы колхозов, мы оказались бы обезоруженными и бессильными перед капиталистическим окружением.

Вот почему партия вела непримиримую борьбу с идейных позиций, разъясняла всем членам партии и беспартийным массам, в чем вред и опасность антиленинских выступлений троцкистской оппозиции и правых оппортунистов. И эта огромная работа по разъяснению линии партии дала свои плоды: и троцкисты, и правые оппортунисты были политически изолированы, подавляющее большинство партии поддержало ленинскую линию, и партия сумела вдохновить и организовать трудящихся на проведение в жизнь ленинской линии партии, на построение социализма.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что даже в разгар ожесточенной идейной борьбы против троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев и других — к ним не применялись крайние репрессивные меры. Борьба велась на идейной основе. Но через несколько лет, когда социализм был уже в основном построен в нашей стране, когда были в основном ликвидированы эксплуататорские классы, когда коренным образом изменилась социальная структура советского общества, резко сократилась социальная база для враждебных партий, политических течений и групп, когда идейные противники партии были политически давно уже разгромлены, против них начались репрессии.

И именно в этот период (1935—1937—1938 гг.) сложилась практика массовых репрессий по государственной линии сначала против противников ленинизма — троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев, давно уже политически разбитых партией, а затем и против многих честных коммунистов, против тех кадров партии, которые вынесли на своих плечах гражданскую войну, первые, самые трудные годы индустриализации и коллективизации, которые активно боролись против троцкистов и правых, за ленинскую линию партии.

Сталин ввел понятие «враг народа». Этот термин сразу освобождал от необходимости всяких доказательств идейной неправоты человека или людей, с которыми ты ведешь полемику: он давал возможность всякого, кто в чем-то не согласен со Сталиным, кто был только заподозрен во враждебных намерениях, всякого, кто был просто оклеветан, подвергнуть самым жестоким репрессиям, с нарушением всяких норм революционной законности. Это понятие «враг народа» по существу уже снимало, исключало возможность какой-либо идейной борьбы или выражения своего мнения по тем или иным вопросам даже практического значения.

Основным и, по сути дела, единственным доказательством вины делалось, вопреки всем нормам современной юридической науки, «признание» самого обвиняемого, причем это «признание», как показала затем проверка, получалось путем физических мер воздействия на обвиняемого.

Это привело к вопиющим нарушениям революционной законности, к тому, что пострадали многие совершенно ни в чем не виновные люди, которые в прошлом выступали за линию партии.

Следует сказать, что и в отношении людей, которые в свое время выступали против линии партии, часто не было достаточно серьезных оснований, чтобы их физически уничтожить. Для обоснования физического уничтожения таких людей и была введена формула «враг народа».

Ведь многие лица, которых впоследствии уничтожили, объявив их врагами партии и народа, при жизни В. И. Ленина работали вместе с Лениным. Некоторые из них и при Ленине делали ошибки, но, несмотря на это, Ленин использовал их на работе, поправлял, стремился к тому, чтобы они оставались в рамках партийности, вел их за собой.

В этой связи следует ознакомить делегатов съезда партии с неопубликованной запиской В. И. Ленина в Политбюро ЦК в октябре 1920 года [6] Определяя задачи Контрольной Комиссии, Ленин писал, что эту Комиссию необходимо сделать настоящим «органом партийной и пролетарской совести».

«К[а]к особое задание Ко[нтрольной] К[омиссии], рекомендовать внимательно-индивидуализирующее отношение, часто даже прямое своего рода лечение по отношению к представителям т[ак] н[азываемой] оппозиции, потерпевшим психол[огический] кризис в связи с неудачами в их советской или партийной карьере. Надо постараться успокоить их, объяснить им дело товарищески, подыскать им (без способа приказывания) подходящую к их психологическ[им] особенностям работу, дать в этом пункте советы и указания Оргбюро цека и т. п.».

Всем хорошо известно, как непримирим был Ленин к идейным противникам марксизма, к тем, кто уклонялся от правильной партийной линии. В то же время Ленин, как это видно из зачитанного документа, из всей практики его руководства партией, требовал самого внимательного партийного подхода к людям, которые проявляли колебания, имели отступления от партийной линии, но которых можно было вернуть на путь партийности. Ленин советовал терпеливо воспитывать таких людей, не прибегая к крайним мерам.

В этом проявлялась мудрость Ленина в подходе к людям, в работе с кадрами.

Совсем иной подход был характерен для Сталина. Сталину были совершенно чужды ленинские черты — проводить терпеливую работу с людьми, упорно и кропотливо воспитывать их, уметь повести за собой людей не путем принуждения, а оказывая на них воздействие всем коллективом с идейных позиций. Он отбрасывал ленинский метод убеждения и воспитания, переходил с позиций идейной борьбы на путь административного подавления, на путь массовых репрессий, на путь террора. Он действовал все шире и настойчивее через карательные органы, часто нарушая при этом все существующие нормы морали и советские законы.

Произвол одного лица поощрял и допускал произвол других лиц. Массовые аресты и ссылки тысяч и тысяч людей, казни без суда и нормального следствия порождали неуверенность в людях, вызывали страх и даже озлобление.

Это, конечно, не способствовало сплочению рядов партии, всех слоев трудового народа, а, наоборот, приводило к уничтожению, отсечению от партии честных, но неугодных Сталину работников.

Наша партия вела борьбу за претворение в жизнь ленинских планов построения социализма. Это была идейная борьба. Если бы в этой борьбе

был проявлен ленинский подход, умелое сочетание партийной принципиальности с чутким и внимательным отношением к людям, желание не оттолкнуть, не потерять людей, а привлечь их на свою сторону, то мы, вероятно, не имели бы такого грубого нарушения революционной законности, применения методов террора в отношении многих тысяч людей. Исключительные меры были бы применены только к тем лицам, которые совершили действительные преступления против советского строя.

Обратимся к некоторым фактам истории.

В дни, предшествовавшие Октябрьской революции, два члена ЦК партии большевиков — Каменев и Зиновьев выступили против ленинского плана вооруженного восстания. Более того, 18 октября в меньшевистской газете «Новая жизнь» они опубликовали свое заявление о подготовке большевиками восстания и о том, что они считают восстание авантюрой. Каменев и Зиновьев раскрыли тем самым перед врагами решение ЦК о восстании, об организации этого восстания в ближайшее время.

Это было изменой делу партии, делу революции. В. И. Ленин в связи с этим писал: «Каменев и Зиновьев **выдали** Родзянке и Керенскому решение ЦК своей партии о вооруженном восстании...» (Соч., т. 26, стр. 194). Он поставил перед ЦК вопрос об исключении Зиновьева и Каменева из партии.

Но после свершения Великой Октябрьской социалистической революции, как известно, Зиновьев и Каменев были выдвинуты на руководящие посты. Ленин привлекал их к выполнению ответственнейших поручений партии, к активной работе в руководящих партийных и советских органах. Известно, что Зиновьев и Каменев при жизни В. И. Ленина совершили не мало других крупных ошибок. В своем «завещании» Ленин предупреждал, что «октябрьский эпизод Зиновьева и Каменева, конечно, не являлся случайностью». Но Ленин не ставил вопроса об их аресте и, тем более, о их расстреле.

Или возьмем, к примеру, троцкистов. Сейчас, когда прошел достаточный исторический срок, мы можем говорить о борьбе с троцкистами вполне спокойно и довольно объективно разобраться в этом деле. Ведь вокруг Троцкого были люди, которые отнюдь не являлись выходцами из среды буржуазии. Часть из них была партийной интеллигенцией, а некоторая часть — из рабочих. Можно было бы назвать целый ряд людей, которые в свое время примыкали к троцкистам, но они же принимали и активное участие в рабочем движении до революции и в ходе самой Октябрьской социалистической революции, и в укреплении завоеваний этой величайшей революции. Многие из них порвали с троцкизмом и перешли на ленинские позиции. Разве была необходимость физического уничтожения таких людей? Мы глубоко уверены, что если бы жив был Ленин, то такой крайней меры в отношении многих из них не было бы принято.

Таковы лишь некоторые факты истории. А разве можно сказать, что Ленин не решался применять к врагам революции, когда это действительно требовалось, самые жестокие меры? Нет, этого никто сказать не может. Владимир Ильич требовал жестокой расправы с врагами революции и рабочего класса и, когда возникала необходимость, пользовался этими мерами со всей беспощадностью. Вспомните хотя бы борьбу В. И. Ленина против эсеровских организаторов антисоветских восстаний, против контрреволюционного кулачества в 1918 году и других, когда Ленин, без колебания, принимал самые решительные меры по отношению к врагам. Но Ленин пользовался такими мерами против действительно классовых врагов, а не против тех, которые ошибаются, которые заблуждаются, которых можно путем идейного воздействия на них повести за собой и даже сохранить в руководстве.

Ленин применял суровые меры в самых необходимых случаях, когда

в наличии были эксплуататорские классы, бешено сопротивлявшиеся революции, когда борьба по принципу «кто — кого» неизбежно принимала самые острые формы, вплоть до гражданской войны. Сталин же применял самые крайние меры, массовые репрессии уже тогда, когда революция победила, когда укрепилось Советское государство, когда эксплуататорские классы были уже ликвидированы и социалистические отношения утвердились во всех сферах народного хозяйства, когда наша партия политически окрепла и закалилась как количественно, так и идейно. Ясное дело, что здесь были проявлены со стороны Сталина в целом ряде случаев нетерпимость, грубость, злоупотребление властью. Вместо доказательств своей политической правоты и мобилизации масс, он нередко шел по линии репрессий и физического уничтожения не только действительных врагов, но и людей, которые не совершали преступлений против партии и Советской власти. В этом никакой мудрости нет, кроме проявления грубой силы, что так беспокоило В. И. Ленина.

Центральный Комитет партии за последнее время, особенно после разоблачения банды Берия [7], рассмотрел ряд дел, сфабрикованных этой бандой. При этом обнаружилась весьма неприглядная картина грубого произвола, связанного с неправильными действиями Сталина. Как показывают факты, Сталин, воспользовавшись неограниченной властью, допускал немало злоупотреблений, действуя от имени ЦК, не спрашивая мнения членов ЦК и даже членов Политбюро ЦК, зачастую не ставя их в известность о единолично принимаемых Сталиным решениях по очень важным партийным и государственным вопросам.

Рассматривая вопрос о культе личности, нам необходимо прежде всего выяснить, какой ущерб это нанесло интересам нашей партии.

Владимир Ильич Ленин всегда подчеркивал роль и значение партии в руководстве социалистическим государством рабочих и крестьян, видя в этом главное условие успешного строительства социализма в нашей стране. Указывая на огромную ответственность большевистской партии, как правящей партии Советского государства, Ленин призывал к строжайшему соблюдению всех норм партийной жизни, к осуществлению принципов коллективности руководства партией и страной.

Коллективность руководства вытекает из самой природы нашей партии, построенной на началах демократического централизма. «Это значит,— говорил Ленин,— что все дела партии ведут, прямо или через представителей, все члены партии, на равных правах и без всякого исключения; причем все должностные лица, все руководящие коллегии, все учреждения партии — выборные, подотчетные, сменяемые» (Соч., т. 11, стр. 396).

Известно, что сам Ленин показывал пример строжайшего соблюдения этих принципов. Не было такого важного вопроса, по которому Ленин принимал бы решение единолично, не посоветовавшись и не получив одобрения большинства членов ЦК или членов Политбюро ЦК.

В самые трудные для нашей партии и страны периоды Ленин считал необходимым регулярно проводить съезды, конференции партии, пленумы ее Центрального Комитета, на которых обсуждались все важнейшие вопросы и принимались всесторонне разработанные коллективом руководителей решения.

Вспомним, например, 1918 год, когда над страной нависла угроза нашествия империалистических интервентов. В этих условиях был созван VII съезд партии для обсуждения жизненно важного и неотложного вопроса — о мире. В 1919 году, в разгар гражданской войны, созывается VIII съезд партии, на котором была принята новая программа партии, решены такие важные вопросы, как вопрос об отношении к основным

массам крестьянства, о строительстве Красной Армии, о руководящей роли партии в работе Советов, об улучшении социального состава партии и другие. В 1920 году созывается IX съезд партии, определивший задачи партии и страны в области хозяйственного строительства. В 1921 году на X съезде партии были приняты разработанная Лениным новая экономическая политика и историческое решение «О единстве партии».

При жизни Ленина съезды партии проводились регулярно, на каждом крутом повороте в развитии партии и страны Ленин считал прежде всего необходимым широкое обсуждение партией коренных вопросов внутренней и внешней политики, партийного и государственного строительства.

Весьма характерно, что свои последние статьи, письма и заметки Ленин адресовал именно партийному съезду, как высшему органу партии. От съезда к съезду Центральный Комитет партии выступал как высокоавторитетный коллектив руководителей, строго соблюдающий принципы партии и проводящий в жизнь ее политику.

Так было при жизни Ленина.

Соблюдались ли эти священные для нашей партии ленинские принципы после кончины Владимира Ильича?

Если в первые годы после смерти Ленина съезды партии и пленумы ЦК проводились более или менее регулярно, то позднее, когда Сталин начал все более злоупотреблять властью, эти принципы стали грубо нарушаться. Особенно это проявилось за последние полтора десятка лет его жизни. Разве можно считать нормальным тот факт, что между XVIII и XIX съездами партии прошло более тринадцати лет, в течение которых наша партия и страна пережили столько событий? Эти события настоятельно требовали принятия партией решений по вопросам обороны страны в условиях Отечественной войны и по вопросам мирного строительства в послевоенные годы. Даже после окончания войны съезд не собирался более семи лет.

Почти не созывались пленумы Центрального Комитета. Достаточно сказать, что за все годы Великой Отечественной войны фактически не было проведено ни одного Пленума ЦК. Правда, была попытка созвать Пленум ЦК в октябре 1941 года [8], когда в Москву со всей страны были специально вызваны члены ЦК. Два дня они ждали открытия Пленума, но так и не дождались. Сталин даже не захотел встретиться и побеседовать с членами Центрального Комитета. Этот факт говорит о том, насколько был деморализован Сталин в первые месяцы войны и как высокомерно и пренебрежительно относился он к членам ЦК.

В этой практике нашло свое выражение игнорирование со стороны Сталина норм партийной жизни, попрание им ленинского принципа коллективности партийного руководства.

Произвол Сталина по отношению к партии, к ее Центральному Комитету особенно проявился после XVII съезда партии, состоявшегося в 1934 году.

Центральный Комитет, располагая многочисленными фактами, свидетельствующими о грубом произволе в отношении партийных кадров, выделил партийную комиссию Президиума ЦК [9], которой поручил тщательно разобраться в вопросе о том, каким образом оказались возможными массовые репрессии против большинства состава членов и кандидатов Центрального Комитета партии, избранного XVII съездом ВКП(б).

Комиссия ознакомилась с большим количеством материалов в архивах НКВД, с другими документами и установила многочисленные факты фальсифицированных дел против коммунистов, ложных обвинений, вопиющих нарушений социалистической законности, в результате чего погибли невинные люди. Выясняется, что многие партийные, советские, хозяйственные работники, которых объявили в 1937—1938 годах «врагами», в действительности никогда врагами, шпионами, вредителями и т. п.

не являлись, что они, по существу, всегда оставались честными коммунистами, но были оклеветаны, а иногда, не выдержав зверских истязаний, сами на себя наговаривали (под диктовку следователей-фальсификаторов) всевозможные тяжкие и невероятные обвинения. Комиссия представила в Президиум ЦК большой документальный материал о массовых репрессиях против делегатов XVII партийного съезда и членов Центрального Комитета, избранного этим съездом. Этот материал был рассмотрен Президиумом Центрального Комитета.

Установлено, что из 139 членов и кандидатов в члены Центрального Комитета партии, избранных на XVII съезде партии, было арестовано и расстреляно (главным образом в 1937—1938 гг.) 98 человек, то есть 70 процентов. (Шум возмущения в зале).

Что собой представлял состав делегатов XVII съезда? Известно, что 80 процентов состава участников XVII съезда с правом решающего голоса вступили в партию в годы революционного подполья и гражданской войны, то есть до 1920 года включительно. По социальному положению основную массу делегатов съезда составляли рабочие (60 процентов делегатов с правом решающего голоса).

Поэтому совершенно немыслимо было, чтобы съезд такого состава избрал Центральный Комитет, в котором большинство оказалось бы врагами партии. Только в результате того, что честные коммунисты были оклеветаны и обвинения к ним были фальсифицированы, что были допущены чудовищные нарушения революционной законности, 70 процентов членов и кандидатов ЦК, избранных XVII съездом, были объявлены врагами партии и народа.

Такая судьба постигла не только членов ЦК, но и большинство делегатов XVII съезда партии. Из 1966 делегатов съезда с решающим и совещательным голосом было арестовано по обвинению в контрреволюционных преступлениях значительно больше половины — 1108 человек. Уже один этот факт говорит, насколько нелепыми, дикими, противоречащими здравому смыслу были обвинения в контрреволюционных преступлениях, предъявленные, как теперь выясняется, **большинству** участников XVII съезда партии. (Шум возмущения в зале).

Нужно напомнить, что XVII съезд партии вошел в историю как съезд победителей. Делегатами съезда были избраны активные участники строительства нашего социалистического государства, многие из них вели самоотверженную борьбу за дело партии в дореволюционные годы в подполье и на фронтах гражданской войны, они храбро дрались с врагами, не раз смотрели в глаза смерти и не дрогнули. Как же можно поверить, чтобы такие люди в период после политического разгрома зиновьевцев, троцкистов и правых, после великих побед социалистического строительства оказались «двурушниками», перешли в лагерь врагов социализма?

Это произошло в результате злоупотребления властью со стороны Сталина, который начал применять массовый террор против кадров партии.

Почему массовые репрессии против актива все больше усиливались после XVII съезда партии? Потому, что Сталин к этому времени настолько возвысился над партией и над народом, что он уже совершенно не считался ни с Центральным Комитетом, ни с партией. Если до XVII съезда он еще признавал мнение коллектива, то после полного политического разгрома троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев, когда в результате этой борьбы и побед социализма было достигнуто сплочение партии, сплочение народа, Сталин все больше и больше перестал считаться с членами ЦК партии и даже с членами Политбюро. Сталин полагал, что он может теперь сам вершить все дела, а остальные нужны ему как статисты, всех других он держал в таком положении, что они должны были только слушать и восхвалять его.

После злодейского убийства С. М. Кирова начались массовые репрес-

сии и грубые нарушения социалистической законности. Вечером 1 декабря 1934 года по инициативе Сталина (без решения Политбюро — это было оформлено опросом только через 2 дня) было подписано секретарем Президиума ЦИК Енукидзе [10] следующее постановление [11]:

«1) Следственным властям — вести дела обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком;

2) Судебным органам — не задерживать исполнения приговоров о высшей мере наказания из-за ходатайств преступников данной категории о помиловании, так как Президиум ЦИК Союза ССР не считает возможным принимать подобные ходатайства к рассмотрению;

3) Органам Наркомвнудела — приводить в исполнение приговора о высшей мере наказания в отношении преступников названных выше категорий немедленно по вынесении судебных приговоров».

Это постановление послужило основанием для массовых нарушений социалистической законности. Во многих фальсифицированных следственных делах обвиняемым приписывалась «подготовка» террористических актов, и это лишало обвиняемых какой-либо возможности проверки их дел даже тогда, когда они на суде отказывались от вынужденных своих «признаний» и убедительно опровергали предъявленные им обвинения.

Следует сказать, что обстоятельства, связанные с убийством т. Кирова, до сих пор таят в себе много непонятного и загадочного и требуют самого тщательного расследования. Есть основания думать, что убийце Кирова — Николаеву [12] кто-то помогал из людей, обязанных охранять Кирова. За полтора месяца до убийства Николаев был арестован за подозрительное поведение, но был выпущен и даже не обыскан. Крайне подозрительным является то обстоятельство, что когда прикрепленного к Кирову чекиста 2 декабря 1934 года везли на допрос, он оказался убитым при «аварии» автомашины, причем никто из сопровождающих его лиц при этом не пострадал. После убийства Кирова руководящие работники Ленинградского НКВД были сняты с работы и подвергнуты очень мягким наказаниям, но в 1937 году были расстреляны. Можно думать, что их расстреляли затем, чтобы замести следы организаторов убийства Кирова. (Движение в зале).

Массовые репрессии резко усилились с конца 1936 года после телеграммы Сталина и Жданова [13] из Сочи от 25 сентября 1936 года, адресованной Кагановичу [14], Молотову [15] и другим членам Политбюро, в которой говорилось следующее:

«Считаем абсолютно необходимым и срочным делом назначение т. Ежова [16] на пост наркомвнудела. Ягода [17] явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско-зиновьевского блока. **ОГПУ опоздал в этом деле на 4 года.** Об этом говорят все партработники и большинство областных представителей НКВД». Следует кстати заметить, что с партработниками Сталин не встречался и поэтому мнение их знать не мог.

Эта сталинская установка о том, что «НКВД опоздал на 4 года» с применением массовых репрессий, что надо быстро «наверстать» упущенное, прямо толкала работников НКВД на массовые аресты и расстрелы.

Приходится отметить, что эта установка была навязана и февральско-мартовскому Пленуму ЦК ВКП(б) 1937 года. В резолюции Пленума по докладу Ежова «Уроки вредительства, диверсий и шпионажа японо-немецко-троцкистских агентов» говорилось:

«Пленум ЦК ВКП(б) считает, что все факты, выявленные в ходе следствия по делам антисоветского троцкистского центра и его сторонников на местах, показывают, что с разоблачением этих злейших врагов народа Наркомвнудел запоздал, по крайней мере, на 4 года».

Массовые репрессии проводились в то время под флагом борьбы

с троцкистами. Представляли ли в действительности в это время троцкисты такую опасность для нашей партии и Советского государства? Следует напомнить, что в 1927 году, накануне XV съезда партии, за троцкистско-зиновьевскую оппозицию голосовало всего лишь 4 тыс. человек, тогда как за линию партии голосовало 724 тысячи. За 10 лет, которые прошли с XV съезда партии до февральско-мартовского Пленума ЦК, троцкизм был полностью разгромлен, многие бывшие троцкисты отказались от своих прежних взглядов и работали на различных участках социалистического строительства. Ясно, что оснований для массового террора в стране в условиях победы социализма не было.

В докладе Сталина на февральско-мартовском Пленуме ЦК 1937 года «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников» была сделана попытка теоретически обосновать политику массовых репрессий под тем предлогом, что по мере нашего продвижения вперед к социализму классовая борьба должна якобы все более и более обостряться. При этом Сталин утверждал, что так учит история, так учит Ленин.

На самом же деле Ленин указывал, что применение революционного насилия вызывается необходимостью подавить сопротивление эксплуататорских классов, и эти указания Ленина относились к тому периоду, когда существовали и были сильны эксплуататорские классы. Как только политическая обстановка в стране улучшилась, как только в январе 1920 года был взят Красной Армией Ростов и была одержана главная победа над Деникиным, Ленин дал указание Дзержинскому об отмене массового террора и об отмене смертной казни. Ленин следующим образом обосновал это важное политическое мероприятие советской власти в своем докладе на сессии ВЦИК 2 февраля 1920 года:

«Террор был нам навязан терроризмом Антанты, когда всемирно-могущественные державы обрушились на нас своими полчищами, не останавливаясь ни перед чем. Мы не могли бы продержаться и двух дней, если бы на эти попытки офицеров и белогвардейцев не ответили беспощадным образом, и это означало террор, но это было навязано нам террористическими приемами Антанты. И как только мы одержали решительную победу, еще до окончания войны, тотчас же после взятия Ростова, мы отказались от применения смертной казни и этим показали, что к своей собственной программе мы относимся так, как обещали. Мы говорим, что применение насилия вызывается задачей подавить эксплуататоров, подавить помещиков и капиталистов; когда это будет разрешено, мы от всяких исключительных мер отказываемся. Мы доказали это на деле» (Соч., т. 30, стр. 303—304).

Сталин отступил от этих прямых и ясных программных указаний Ленина. После того, как были уже ликвидированы все эксплуататорские классы в нашей стране и не было никаких сколько-нибудь серьезных оснований для массового применения исключительных мер, для массового террора, Сталин ориентировал партию, ориентировал органы НКВД на массовый террор.

Этот террор оказался фактически направленным не против остатков разбитых эксплуататорских классов, а против честных кадров партии и Советского государства, которым предъявлялись ложные, клеветнические, бессмысленные обвинения в «двурушничестве», «шпионаже», «вредительстве», подготовке каких-либо выдуманных «покушений» и т. п.

На февральско-мартовском Пленуме ЦК (1937 г.) в выступлениях ряда членов ЦК по существу высказывались сомнения в правильности намечавшегося курса на массовые репрессии под предлогом борьбы с «двурушниками».

Наиболее ярко эти сомнения были выражены в выступлении тов. Постышева[18] Он говорил:

«Я рассуждал: прошли такие крутые годы борьбы, гнилые члены партии ломались или уходили к врагам, здоровые дрались за дело партии. Это — годы индустриализации, коллективизации. Я никак не предполагал, что, пройдя этот крутой период, Карпов[19] и ему подобные попадут в лагерь врага. (Карпов — это работник ЦК партии Украины, которого хорошо знал Постышев). А вот по показаниям якобы Карпов с 1934 года был завербован троцкистами. Я лично думаю, что в 1934 году здоровому члену партии, который прошел длительный путь ожесточенной борьбы с врагами за дело партии, за социализм, попасть в стан врагов невероятно. Я этому не верю... Я себе не представляю, как можно пройти тяжелые годы с партией и потом в 1934 году пойти к троцкистам. Странно это...» (Движение в зале).

Используя установку Сталина о том, что чем ближе к социализму, тем больше будет и врагов, используя резолюцию февральско-мартовского Пленума ЦК по докладу Ежова, провокаторы, пробравшиеся в органы государственной безопасности, а также бессовестные карьеристы стали прикрывать именем партии массовый террор против кадров партии и Советского государства, против рядовых советских граждан. Достаточно сказать, что количество арестованных по обвинению в контрреволюционных преступлениях увеличилось в 1937 году по сравнению с 1936 годом более чем в **десять** раз!

Известно, какой грубый произвол допускался также в отношении руководящих работников партии. Устав партии, принятый XVII съездом, исходил из ленинских указаний периода X съезда партии и говорил, что условием применения к членам ЦК, кандидатам в члены ЦК и членам Комиссии партийного контроля такой крайней меры, как исключение из партии, «должен быть созыв Пленума ЦК с приглашением всех кандидатов в члены ЦК и всех членов Комиссии партийного контроля», что только при условии, если такое общее собрание ответственных руководителей партии двумя третями голосов признает это необходимым, могло состояться исключение из партии члена или кандидата ЦК.

Большинство членов и кандидатов ЦК, избранных XVII съездом и подвергшихся арестам в 1937—1938 годах, были исключены из партии незаконно, с грубым нарушением Устава партии, поскольку вопрос об их исключении не ставился на обсуждение Пленума ЦК.

Теперь, когда расследованы дела в отношении некоторых из этих мнимых «шпионов» и «вредителей», установлено, что эти дела являются фальсифицированными. Признания многих арестованных людей, обвиненных во вражеской деятельности, были получены путем жестоких, бесчеловечных истязаний.

В то же время Сталин, как сообщают члены Политбюро того времени, не рассылал им заявлений ряда оклеветанных политических деятелей, когда те отказывались от своих показаний на суде Военной коллегии и просили объективно расследовать их дело. А таких заявлений было немало, и Сталин, несомненно, был ознакомлен с ними.

Центральный Комитет считает необходимым доложить съезду о ряде фальсифицированных «дел» против членов Центрального Комитета партии, избранных на XVII партийном съезде.

Примером гнусной провокации, злостной фальсификации и преступных нарушений революционной законности является дело бывшего кандидата в члены Политбюро ЦК, одного из видных деятелей партии и Советского государства т. Эйхе[20], члена партии с 1905 года. (Движение в зале).

Тов. Эйхе был арестован 29 апреля 1938 года по клеветническим материалам без санкции прокурора СССР, которая была получена лишь через 15 месяцев после ареста.

Следствие по делу Эйхе проводилось в обстановке грубейших извращений советской законности, произвола и фальсификации.

Эйхе под пытками понуждали подписывать заранее составленные следователями протоколы допросов, в которых возводились обвинения в антисоветской деятельности против него самого и ряда видных партийных и советских работников.

1 октября 1939 года Эйхе обратился с заявлением на имя Сталина, в котором категорически отрицал свою виновность и просил разобраться с его делом. В заявлении он писал:

«Нет более горькой муки, как сидеть в тюрьме при строе, за который всегда боролся».

Сохранилось второе заявление Эйхе, посланное им Сталину 27 октября 1939 года, в котором он убедительно, опираясь на факты, опровергает предъявленные ему клеветнические обвинения, показывает, что эти провокационные обвинения являются, с одной стороны, делом действительных троцкистов, санкцию на арест которых он, как первый секретарь Западно-Сибирского крайкома партии, давал и которые сговорились отомстить ему, а с другой стороны, результатом грязной фальсификации вымышленных материалов следователями.

Эйхе писал в своем заявлении:

«25 октября с. г. мне объявили об окончании следствия по моему делу и дали возможность ознакомиться со следственным материалом. Если бы я был виноват, хотя бы в сотой доле хотя одного из предъявленных мне преступлений, я не посмел бы к Вам обратиться с этим предсмертным заявлением, но я не совершил ни одного из инкриминируемых мне преступлений и никогда у меня не было ни тени подлости на душе. Я Вам никогда в жизни не говорил ни полслова неправды и теперь, находясь обеими ногами в могиле, я Вам тоже не вру. Все мое дело — это образец провокации, клеветы и нарушения элементарных основ революционной законности...

...Имеющиеся в следственном моем деле обличающие меня показания не только нелепы, но содержат по ряду моментов клевету на ЦК ВКП(б) и СНК, так как принятые не по моей инициативе и без моего участия правильные решения ЦК ВКП(б) и СНК изображаются вредительскими актами контрреволюционной организации, проведенными по моему предложению...

Теперь я перехожу к самой позорной странице своей жизни и к моей действительно тяжкой вине перед партией и перед Вами. Это о моих признаниях в контрреволюционной деятельности... Дело обстояло так: не выдержав истязаний, которые применили ко мне Ушаков и Николаев [21], особенно первый, который ловко пользовался тем, что у меня после перелома еще плохо заросли позвоночники и причинял мне невыносимую боль, заставили меня оклеветать себя и других людей.

Большинство моих показаний подсказаны или продиктованы Ушаковым и остальные я по памяти переписывал материалы НКВД по Западной Сибири, приписывая все эти приведенные в материалах НКВД факты себе. Если в творимой Ушаковым и мною подписанной легенде что-нибудь не клеилось, то меня заставляли подписывать другой вариант. Так было с Рухимовичем [22], которого сперва записали в запасной центр, а потом, даже не говоря мне ничего, вычеркнули, так же было с председателем запасного центра, созданного якобы Бухариным в 1935 году. Сперва я записал себя, но потом мне предложили записать Межлаука [23], и многие другие моменты...

...Я Вас прошу и умоляю поручить доследовать мое дело, и это не ради того, чтобы меня щадили, а ради того, чтобы разоблачить гнусную провокацию, которая, как змея, опутала многих людей, в частности и из-за моего малодушия и преступной клеветы. Вам и партии я никогда не изменял. Я знаю, что погибаю из-за гнусной, подлой работы врагов партии и народа, которые создали провокацию против меня». (Дело Эйхе, т. 1, пакет).

Казалось бы, такое важное заявление должно было быть обязательно обсуждено в ЦК. Но этого не произошло, заявление было направлено Берия, и жестокая расправа над оклеветанным кандидатом в члены Политбюро тов. Эйхе продолжалась.

2 февраля 1940 года Эйхе был предан суду. В суде Эйхе виновным себя не признал и заявил следующее:

«Во всех якобы моих показаниях нет ни одной названной мною буквы, за исключением подписей внизу протоколов, которые подписаны вынужденно. Показания даны под давлением следователя, который с самого начала моего ареста начал меня избивать. После этого я и начал писать всякую чушь... Главное для меня — это сказать суду, партии и Сталину о том, что я не виновен. Никогда участником заговора не был. Я умру так же с верой в правильность политики партии, как верил в нее на протяжении всей своей работы». (Дело Эйхе, том 1).

4 февраля Эйхе был расстрелян. (Шум возмущения в зале). В настоящее время бесспорно установлено, что дело Эйхе было сфальсифицировано, и он посмертно реабилитирован.

Полностью отказался на суде от своих вынужденных показаний кандидат в члены Политбюро тов. Рудзутак [24], член партии с 1905 года, пробывший 10 лет на царской каторге. В протоколе судебного заседания Военной коллегии Верховного суда записано следующее заявление Рудзутака:

«...Его единственная просьба к суду — это довести до сведения ЦК ВКП(б) о том, что в органах НКВД имеется еще не выкорчеванный гнойник, который искусственно создает дела, принуждая ни в чем не повинных людей признавать себя виновными. Что проверка обстоятельств обвинения отсутствует и не дается никакой возможности доказать свою непричастность к тем преступлениям, которые выдвинуты теми или иными показаниями разных лиц. Методы следствия таковы, что заставляют выдумывать и оговаривать ни в чем не повинных людей, не говоря уже о самом подследственном. Просит суд дать ему возможность все это написать для ЦК ВКП(б). Заверяет суд, что лично у него никогда не было никакой плохой мысли против политики нашей партии, так как он всегда полностью разделял всю ту политику партии, которая проводилась во всех областях хозяйственного и культурного строительства».

Это заявление Рудзутака было оставлено без внимания, хотя Рудзутак, как известно, являлся в свое время председателем Центральной Контрольной Комиссии, которая была создана по мысли Ленина для борьбы за единство партии. Председатель же этого высокоавторитетного партийного органа стал жертвой грубого произвола: его даже не вызвали в Политбюро ЦК, Сталин не пожелал с ним разговаривать. Он был осужден в течение 20 минут и расстрелян. (Шум возмущения в зале).

Тщательной проверкой, произведенной в 1955 году, установлено, что дело по обвинению Рудзутака было сфальсифицировано и он был осужден на основании клеветнических материалов. Рудзутак посмертно реабилитирован.

Каким образом искусственно — провокационными методами — создавались бывшими работниками НКВД различные «антисоветские центры» и «блоки», видно из показаний т. Розенблюма, члена партии с 1906 года, подвергавшегося аресту Ленинградским управлением НКВД в 1937 году.

При проверке в 1955 году дела Комарова [25] Розенблюм сообщил следующий факт: когда он, Розенблюм, был арестован в 1937 году, то был подвергнут жестоким истязаниям, в процессе которых у него вымогали ложные показания как на него самого, так и на других лиц. Затем его привели в кабинет Заковского [26], который предложил ему освобождение при условии, если он даст в суде ложные показания по фабриковавшемуся в 1937 году НКВД «делу о Ленинградском вредительском, шпионском, диверсионном, террористическом центре». (Движение в зале). С неверо-

ятным цинизмом раскрывал Заковский подлую «механику» искусственного создания липовых «антисоветских заговоров».

«Для наглядности,— заявил Розенблюм,— Заковский развернул передо мной несколько вариантов предполагаемых схем этого центра и его ответвлений...

Ознакомив меня с этими схемами, Заковский сказал, что НКВД готовит дело об этом центре, причем процесс будет открытый.

Будет предана суду головка центра, 4—5 человек: Чудов [27], Угаров [28], Смородин [29], Позерн [30], Шапошникова [31] (это жена Чудова) и др. и от каждого филиала по 2—3 чел...

...Дело о Ленинградском центре должно быть поставлено солидно. А здесь решающее значение имеют свидетели. Тут играет немаловажную роль и общественное положение (в прошлом, конечно), и партийный стаж свидетеля.

Самому тебе,— говорил Заковский,— ничего не придется выдумывать. НКВД составит для тебя готовый конспект по каждому филиалу в отдельности, твое дело его заучить, хорошо запомнить все вопросы и ответы, которые могут задавать на суде. Дело это будет готовиться 4—5 месяцев, а то и полгода. Все это время будешь готовиться, чтобы не подвести следствие и себя. От хода и исхода суда будет зависеть дальнейшая твоя участь. Сдрейфишь и начнешь фальшивить — пеняй на себя. Выдержишь — сохранишь кочан (голову), кормить и одевать будем до смерти на казенный счет». (Материал проверки дела Комарова, л. д. 60—69).

Вот какие подлые дела творились в то время! (Движение в зале).

Еще более широко практиковалась фальсификация следственных дел в областях. Управление НКВД по Свердловской области «вскрыло» так называемый «Уральский повстанческий штаб — орган блока правых, троцкистов, эсеров, церковников»,— руководимый якобы секретарем Свердловского обкома партии и членом ЦК ВКП(б) Кабаковым [32], членом партии с 1914 года. По материалам следственных дел того времени получается, что почти во всех краях, областях и республиках существовали якобы широко разветвленные «право-троцкистские шпионско-террористические, диверсионно-вредительские организации и центры» и, как правило, эти «организации» и «центры» почему-то возглавлялись первыми секретарями обкомов, крайкомов или ЦК нацкомпартий. (Движение в зале).

В результате этой чудовищной фальсификации подобных «дел», в результате того, что верили различным клеветническим «показаниям» и вынужденным оговорам себя и других, погибли многие тысячи честных, ни в чем не повинных коммунистов. Таким же образом были сфабрикованы «дела» на видных партийных и государственных деятелей — Косиора [33], Чубаря [34], Постышева, Косарева [35] и других.

В те годы необоснованные репрессии проводились в массовых масштабах, в результате чего партия понесла большие потери в кадрах.

Сложилась порочная практика, когда в НКВД составлялись списки лиц, дела которых подлежали рассмотрению на Военной Коллегии, и им заранее определялась мера наказания. Эти списки направлялись Ежовым лично Сталину для санкционирования предлагаемых мер наказания. В 1937—1938 годах Сталину было направлено 383 таких списка на многие тысячи партийных, советских, комсомольских, военных и хозяйственных работников и была получена его санкция.

Значительная часть этих дел сейчас пересматривается и большое количество их прекращается как необоснованные и фальсифицированные. Достаточно сказать, что с 1954 года по настоящее время Военной Коллегией Верховного суда уже реабилитировано 7 679 человек, причем многие из них реабилитированы посмертно.

Массовые аресты партийных, советских, хозяйственных, военных

работников нанесли огромный ущерб нашей стране, делу социалистического строительства.

Массовые репрессии отрицательно влияли на морально-политическое состояние партии, порождали неуверенность, способствовали распространению болезненной подозрительности, сеяли взаимное недоверие среди коммунистов. Активизировались всевозможные клеветники и карьеристы.

Известное оздоровление в партийные организации внесли решения январского Пленума ЦК ВКП(б) 1938 года[36] Но широкие репрессии продолжались и в 1938 году.

И только потому, что наша партия обладает великой морально-политической силой, она сумела справиться с тяжелыми событиями 1937—1938 годов, пережить эти события, вырастить новые кадры. Но нет сомнения, что наше продвижение вперед к социализму и подготовка к обороне страны осуществлялись бы более успешно, если бы не огромные потери в кадрах, которые мы понесли в результате массовых, необоснованных и несправедливых репрессий в 1937—1938 годах.

Мы обвиняем Ежова в извращениях 1937 года и правильно обвиняем. Но надо ответить на такие вопросы: разве мог Ежов сам, без ведома Сталина, арестовать, например, Косиора? Был ли обмен мнениями или решение Политбюро по этому вопросу? Нет, не было, как не было этого и в отношении других подобных дел. Разве мог Ежов решать такие важные вопросы, как вопрос о судьбе видных деятелей партии? Нет, было бы наивным считать это делом рук только Ежова. Ясно, что такие дела решал Сталин, без его указаний, без его санкции Ежов ничего не мог делать.

Мы сейчас разобрались и реабилитировали Косиора, Рудзутака, Постышева, Косарева и других. На каком же основании они были арестованы и осуждены? Изучение материалов показало, что никаких оснований к этому не было. Арестовывали их, как и многих других, без санкций прокурора. Да в тех условиях никакой санкции и не требовалось; какая еще может быть санкция, когда все разрешал Сталин. Он был главным прокурором в этих вопросах. Сталин давал не только разрешения, но и указания об арестах по своей инициативе. Об этом следует сказать, чтобы была полная ясность для делегатов съезда, чтобы вы могли дать правильную оценку и сделать соответствующие выводы.

Факты показывают, что многие злоупотребления были сделаны по указанию Сталина, не считаясь с какими-либо нормами партийной и советской законности. Сталин был человек очень мнительный, с болезненной подозрительностью, в чем мы убедились, работая вместе с ним. Он мог посмотреть на человека и сказать: «что-то у вас сегодня глаза бегают», или: «почему вы сегодня часто отворачиваетесь, не смотрите прямо в глаза». Болезненная подозрительность привела его к огульному недоверию, в том числе и по отношению к выдающимся деятелям партии, которых он знал много лет. Везде и всюду он видел «врагов», «двурушников», «шпионов».

Имея неограниченную власть, он допускал жестокий произвол, подавлял человека морально и физически. Создалась такая обстановка, при которой человек не мог проявить свою волю.

Когда Сталин говорил, что такого-то надо арестовать, то следовало принимать на веру, что это «враг народа». А банда Берия, хозяйничавшая в органах госбезопасности, из кожи лезла вон, чтобы доказать виновность арестованных лиц, правильность сфабрикованных ими материалов. А какие доказательства пускались в ход? Признания арестованных. И следователи добывали эти «признания». Но как можно получить от человека признание в преступлениях, которых он никогда не совершал? Только одним способом — применением физических методов воздействия, путем истязаний, лишения сознания, лишения рассудка,

лишения человеческого достоинства. Так добывались мнимые «признания».

Когда волна массовых репрессий в 1939 году начала ослабевать, когда руководители местных партийных организаций начали ставить в вину работникам НКВД применение физического воздействия к арестованным,— Сталин направил 10 января 1939 года шифрованную телеграмму секретарям обкомов, крайкомов, ЦК нацкомпартий, наркомам внутренних дел, начальникам Управлений НКВД. В этой телеграмме говорилось:

«ЦК ВКП(б) разъясняет, что применение физического воздействия в практике НКВД было допущено с 1937 года с разрешения ЦК ВКП(б)... Известно, что все буржуазные разведки применяют физическое воздействие в отношении представителей социалистического пролетариата и притом применяют его в самых безобразных формах. Спрашивается, почему социалистическая разведка должна быть более гуманна в отношении заядлых агентов буржуазии, заклятых врагов рабочего класса и колхозников. ЦК ВКП(б) считает, что метод физического воздействия должен обязательно применяться и впредь, в виде исключения, в отношении явных и неразоружающихся врагов народа, как совершенно правильный и целесообразный метод».

Таким образом, самые грубые нарушения социалистической законности, пытки и истязания, приводившие, как это было показано выше, к оговорам и самооговорам невинных людей, были санкционированы Сталиным от имени ЦК ВКП(б).

Недавно, всего за несколько дней до настоящего съезда, мы вызвали на заседание Президиума ЦК и допросили следователя Родоса [37], который в свое время вел следствие и допрашивал Косиора, Чубаря и Косарева. Это — никчемный человек, с куриным кругозором, в моральном отношении буквально выродок. И вот такой человек определял судьбу известных деятелей партии, определял и политику в этих вопросах, потому что, доказывая их «преступность», он тем самым давал материал для крупных политических выводов.

Спрашивается, разве мог такой человек сам, своим разумом повести следствие так, чтобы доказать виновность таких людей, как Косиор и другие. Нет, он не мог много сделать без соответствующих указаний. На заседании Президиума ЦК он нам так заявил: «Мне сказали, что Косиор и Чубарь являются врагами народа, поэтому я, как следователь, должен был вытащить из них признание, что они враги». (Шум возмущения в зале).

Этого он мог добиться только путем длительных истязаний, что он и делал, получая подробный инструктаж от Берия. Следует сказать, что на заседании Президиума ЦК Родос цинично заявил: «Я считал, что выполняю поручение партии». Вот как выполнялось на практике указание Сталина о применении к заключенным методов физического воздействия.

Эти и многие подобные факты свидетельствуют о том, что всякие нормы правильного партийного решения вопросов были ликвидированы, все было подчинено произволу одного лица.

Единовластие Сталина привело к особо тяжким последствиям в ходе Великой Отечественной войны.

Если взять многие наши романы, кинофильмы и исторические «исследования», то в них совершенно неправдоподобно изображается вопрос о роли Сталина в Отечественной войне. Обычно рисуется такая схема. Сталин все и вся предвидел. Советская Армия чуть ли не по заранее начертанным Сталиным стратегическим планам проводила тактику так называемой «активной обороны», то есть ту тактику, которая,

как известно, допустила немцев до Москвы и Сталинграда. Применив такую тактику, Советская Армия только-де благодаря гению Сталина перешла в наступление и разгромила врага. Всемирно-историческая победа, одержанная Вооруженными Силами Советской страны, нашим героическим народом, приписывается в такого рода романах, кинофильмах и «исследованиях» всецело полководческому гению Сталина.

Надо внимательно разобраться в этом вопросе, так как это имеет огромное, не только историческое, но прежде всего политическое, воспитательное, практическое значение.

Каковы факты в этом вопросе?

До войны в нашей печати и во всей воспитательной работе преобладал хвастливый тон: если враг нападет на священную советскую землю, то мы ответим на удар врага тройным ударом, войну будем вести на территории противника и выиграем ее малой кровью. Однако эти декларативные заявления далеко не во всем подкреплялись практическими делами, чтобы обеспечить действительную неприступность наших границ.

В ходе войны и после нее Сталин выдвинул такой тезис, что трагедия, которую пережил наш народ в начальный период войны, является якобы результатом «внезапности» нападения немцев на Советский Союз. Но ведь это, товарищи, совершенно не соответствует действительности. Как только Гитлер пришел к власти в Германии, он сразу же поставил перед собой задачу разгромить коммунизм. Об этом фашисты говорили прямо, не скрывая своих планов. Для осуществления этих агрессивных планов заключались всевозможные пакты, блоки, оси, вроде пресловутой оси Берлин — Рим — Токио [38] Многочисленные факты предвоенного периода красноречиво доказывали, что Гитлер направляет все свои усилия для того, чтобы развязать войну против Советского государства, и сконцентрировал большие войсковые соединения, в том числе танковые, поблизости от советских границ.

Из опубликованных теперь документов видно, что еще 3 апреля 1941 года Черчилль через английского посла в СССР Криппса сделал личное предупреждение Сталину о том, что германские войска начали совершать передислокацию, подготавливая нападение на Советский Союз. Само собой разумеется, что Черчилль делал это отнюдь не из-за добрых чувств к советскому народу. Он преследовал здесь свои империалистические интересы — стравить Германию и СССР в кровопролитной войне и укрепить позиции Британской империи. Тем не менее Черчилль указывал в своем послании, что он просит «предостеречь Сталина с тем, чтобы обратить его внимание на угрожающую ему опасность». Черчилль настойчиво подчеркивал это и в телеграммах от 18 апреля и в последующие дни. Однако эти предостережения Сталиным не принимались во внимание. Больше того, от Сталина шли указания не доверять информации подобного рода с тем, чтобы-де не спровоцировать начало военных действий.

Следует сказать, что такого рода информация о нависающей угрозе вторжения немецких войск на территорию Советского Союза шла и от наших армейских и дипломатических источников, но в силу сложившегося предвзятого отношения к такого рода информации в руководстве она каждый раз направлялась с опаской и обставлялась оговорками.

Так, например, в донесении из Берлина от 6 мая 1941 года военно-морской атташе в Берлине капитан 1-го ранга Воронцов доносил: «Советский подданный Бозер... сообщил помощнику нашего морского атташе, что, со слов одного германского офицера из ставки Гитлера, немцы готовят к 14 мая вторжение в СССР через Финляндию, Прибалтику и Латвию. Одновременно намечены мощные налеты авиации на Москву и Ленинград и высадка парашютных десантов в приграничных центрах...»

В своем донесении от 22 мая 1941 года помощник военного атташе в Берлине Хлопов докладывал, что «...наступление немецких войск назначено якобы на 15.VI, а возможно, начнется и в первых числах июня...».

В телеграмме нашего посольства из Лондона от 18 июня 1941 года докладывалось: «Что касается текущего момента, то Криппс твердо убежден в неизбежности военного столкновения Германии и СССР,— и притом не позже середины июня. По словам Криппса, на сегодня немцы сконцентрировали на советских границах (включая воздушные силы и вспомогательные силы частей) 147 дивизий...».

Несмотря на все эти чрезвычайно важные сигналы, не были приняты достаточные меры, чтобы хорошо подготовить страну к обороне и исключить момент внезапности нападения.

Были ли у нас время и возможности для такой подготовки? Да, и время, и возможности были. Наша промышленность находилась на таком уровне развития, что она была в состоянии полностью обеспечить Советскую Армию всем необходимым. Это подтверждается хотя бы тем, что, когда в ходе войны была потеряна почти половина всей нашей промышленности, в результате занятия врагом Украины, Северного Кавказа, западных районов страны, важных промышленных и хлебных районов, советский народ сумел организовать производство военных материалов в восточных районах страны, пустить там в ход вывезенное из западных промышленных районов оборудование и обеспечить наши Вооруженные Силы всем необходимым для разгрома врага.

Если бы наша промышленность была вовремя и по-настоящему мобилизована для обеспечения армии вооружением и необходимым снаряжением, то мы понесли бы неизмеримо меньше жертв в этой тяжелой войне. Однако такой мобилизации своевременно проведено не было. И с первых же дней войны обнаружилось, что наша армия вооружена плохо, что мы не имели достаточного количества артиллерии, танков и самолетов для отпора врагу.

Советская наука и техника дали перед войной великолепные образцы танков и артиллерии. Но массовое производство всего этого не было налажено, и мы начали перевооружение армии по существу в самый канун войны. В результате этого в момент нападения врага на советскую землю у нас не оказалось в нужных количествах ни старой техники, которую мы снимали с вооружения, ни новой техники, которую собирались вводить. Очень плохо было с зенитной артиллерией, не налажено было производство бронебойных снарядов для борьбы с танками. Многие укрепленные районы оказались к моменту нападения беспомощными, так как старое вооружение с них было снято, а новое еще не введено.

Да дело, к сожалению, не только в танках, артиллерии и самолетах. К моменту войны мы не имели даже достаточного количества винтовок для вооружения людей, призываемых в действующую армию. Помню, как в те дни я позвонил из Киева тов. Маленкову [39] и сказал ему:

— Народ пришел в армию и требует оружие. Пришлите нам оружие.

На это мне Маленков ответил:

— Оружие прислать не можем. Все винтовки передаем в Ленинград, а вы вооружайтесь сами. (Движение в зале).

Так обстояло дело с вооружением.

Нельзя не вспомнить в этой связи и такой, например, факт. Незадолго до нападения гитлеровских армий на Советский Союз Кирпонос, будучи командующим Киевского Особого военного округа (он впоследствии погиб на фронте), написал Сталину, что немецкие армии подошли к Бугу, усиленно подготовляют все к наступлению и в ближайшее время, видимо, перейдут в наступление. Учитывая все это, Кирпонос предлагал создать надежную оборону, вывести тысяч 300 населения из пограничных районов и создать там несколько мощных укрепленных полос: вырыть противотанковые рвы, создать укрытия для бойцов и так далее.

На эти предложения из Москвы был дан такой ответ, что это провокация, что никаких подготовительных работ на границе делать не следует, что не нужно давать немцам повода открыть против нас военные

действия. И наши границы не были по-настоящему подготовлены для отпора врагу.

Когда фашистские войска уже вторглись на советскую землю и начали военные действия, из Москвы последовал приказ — на выстрелы не отвечать. Почему? Да потому, что Сталин вопреки очевидным фактам считал, что это еще не война, а провокация отдельных недисциплинированных частей немецкой армии и что если мы ответим немцам, то это послужит поводом для начала войны.

Известен и такой факт. Накануне самого вторжения гитлеровских армий на территорию Советского Союза нашу границу перебежал немец и сообщил, что немецкие войска получили приказ — 22 июня, в 3 часа ночи, начать наступление против Советского Союза. Об этом немедленно было сообщено Сталину, но и этот сигнал остался без внимания.

Как видите, игнорировалось все: и предупреждения отдельных военачальников, и показания перебежчиков, и даже явные действия врага. Какая же это прозорливость руководителя партии и страны в такой ответственный момент истории?

А к чему привела такая беспечность, такое игнорирование очевидных фактов? Это привело к тому, что в первые же часы и дни противник истребил в наших пограничных районах огромное количество авиации, артиллерии, другой военной техники, уничтожил большое количество наших военных кадров, дезорганизовал управление войсками, и мы оказались не в состоянии преградить ему путь вглубь страны.

Весьма тяжкие последствия, особенно для начального периода войны, имело также то обстоятельство, что на протяжении 1937—1941 годов, в результате подозрительности Сталина, по клеветническим обвинениям, истреблены были многочисленные кадры армейских командиров и политработников. На протяжении этих лет репрессировано было несколько слоев командных кадров, начиная буквально от роты и батальона и до высших армейских центров, в том числе почти полностью были уничтожены те командные кадры, которые получили какой-то опыт ведения войны в Испании и на Дальнем Востоке.

Политика широких репрессий против армейских кадров имела еще и те тяжкие последствия, что она подрывала основу воинской дисциплины, так как на протяжении нескольких лет командиров всех степеней и даже солдат в партийных и комсомольских ячейках приучали к тому, чтобы «разоблачать» своих старших командиров, как замаскировавшихся врагов. (Движение в зале). Естественно, что это отрицательно сказалось в первый период войны на состоянии воинской дисциплины.

А ведь до войны у нас были превосходные военные кадры, беспредельно преданные партии и Родине. Достаточно сказать, что те из них, кто сохранился, я имею в виду таких товарищей, как Рокоссовский [40] (а он сидел), Горбатов [41], Мерецков [42] (он присутствует на съезде), Подлас [43] (а это замечательный командир, он погиб на фронте) и многие, многие другие, несмотря на тяжелые муки, которые они перенесли в тюрьмах, с первых же дней войны показали себя настоящими патриотами и беззаветно дрались во славу Родины. Но ведь многие из таких командиров погибли в лагерях и тюрьмах, и армия их не увидала.

Все это вместе взятое и привело к тому положению, которое создалось в начале войны для нашей страны и которое угрожало величайшей опасностью для судеб нашей Родины.

Было бы неправильным не сказать о том, что после первых тяжелых неудач и поражений на фронтах Сталин считал, что наступил конец. В одной из бесед в эти дни он заявил:

— То, что создал Ленин, все это мы безвозвратно растеряли.

После этого он долгое время фактически не руководил военными операциями и вообще не приступал к делам и вернулся к руководству только тогда, когда к нему пришли некоторые члены Политбюро и сказа-

ли, что нужно безотлагательно принимать такие-то меры для того, чтобы поправить положение дел на фронте.

Таким образом, грозная опасность, которая нависла над нашей Родиной в первый период войны, явилась во многом результатом порочных методов руководства страной и партией со стороны самого Сталина.

Но дело не только в самом моменте начала войны, который серьезно дезорганизовал нашу армию и причинил нам тяжкий урон. Уже после начала войны та нервозность и истеричность, которую проявлял Сталин при своем вмешательстве в ход военных операций, наносили нашей армии серьезный ущерб.

Сталин был очень далек от понимания той реальной обстановки, которая складывалась на фронтах. И это естественно, так как за всю Отечественную войну он не был ни на одном участке фронта, ни в одном из освобожденных городов, если не считать молниеносного выезда на Можайское шоссе при стабильном состоянии фронта, о чем написано столько литературных произведений со всякого рода вымыслами и столько красочных полотен. Вместе с тем Сталин непосредственно вмешивался в ход операций и отдавал приказы, которые нередко не учитывали реальной обстановки на данном участке фронта и которые не могли не вести к колоссальным потерям человеческих жизней.

Я позволю себе привести в этой связи один характерный факт, показывающий, как Сталин руководил фронтами. Здесь на съезде присутствует маршал Баграмян[44], который в свое время был начальником оперативного отдела штаба Юго-Западного фронта и который может подтвердить то, что я расскажу вам сейчас.

Когда в 1942 году в районе Харькова для наших войск сложились исключительно тяжелые условия, нами было принято правильное решение о прекращении операции по окружению Харькова, так как в реальной обстановке того времени дальнейшее выполнение операции такого рода грозило для наших войск роковыми последствиями.

Мы доложили об этом Сталину, заявив, что обстановка требует изменить план действий, чтобы не дать врагу уничтожить крупные группировки наших войск.

Вопреки здравому смыслу Сталин отклонил наше предложение и приказал продолжать выполнять операцию по окружению Харькова, хотя к этому времени над нашими многочисленными военными группировками уже нависла вполне реальная угроза окружения и уничтожения.

Я звоню Василевскому[45] и умоляю его:

— Возьмите,— говорю,— карту, Александр Михайлович (т. Василевский здесь присутствует), покажите товарищу Сталину, какая сложилась обстановка. А надо сказать, что Сталин операции планировал по глобусу. (Оживление в зале). Да, товарищи, возьмет глобус и показывает на нем линию фронта. Так вот я и говорю т. Василевскому, покажите на карте обстановку, ведь нельзя при этих условиях продолжать намеченную ранее операцию. Для пользы дела надо изменить старое решение.

Василевский мне на это ответил, что Сталин рассмотрел уже этот вопрос и что он, Василевский, больше не пойдет Сталину докладывать, так как тот не хочет слушать никаких его доводов по этой операции.

После разговора с Василевским я позвонил Сталину на дачу. Но Сталин не подошел к телефону, а взял трубку Маленков. Я говорю тов. Маленкову, что звоню с фронта и хочу лично переговорить с тов. Сталиным. Сталин передает через Маленкова, чтобы я говорил с Маленковым. Я вторично заявляю, что хочу лично доложить Сталину о тяжелом положении, создавшемся у нас на фронте. Но Сталин не счел нужным взять трубку, а еще раз подтвердил, чтобы я говорил с ним через Маленкова, хотя до телефона пройти несколько шагов.

«Выслушав» таким образом нашу просьбу, Сталин сказал:

— Оставить все по-прежнему!

Что же из этого получилось? А получилось самое худшее из того, что мы предполагали. Немцам удалось окружить наши воинские группировки, в результате чего мы потеряли сотни тысяч наших войск. Вот вам военный «гений» Сталина, вот чего он нам стоил. (Движение в зале).

Однажды после войны при встрече Сталина с членами Политбюро Анастас Иванович Микоян [46] как-то сказал, что вот, мол, Хрущев тогда был прав, когда звонил по поводу Харьковской операции, что напрасно его тогда не поддержали.

Надо было видеть, как рассердился Сталин! Как это так признать, что он, Сталин, был тогда не прав! Ведь он «гений», а гений не может быть неправым. Все, кто угодно, могут ошибаться, а Сталин считал, что он никогда не ошибается, что он всегда прав. И он никому и никогда не признавался ни в одной большой или малой своей ошибке, хотя он совершал немало ошибок и в теоретических вопросах, и в своей практической деятельности. После съезда партии нам, видимо, необходимо будет пересмотреть оценку многих военных операций и дать им правильное объяснение.

Большой крови стоила нам и та тактика, на которой настаивал Сталин, не зная природы ведения боевых операций, после того, как удалось остановить противника и перейти в наступление.

Военные знают, что уже с конца 1941 года вместо ведения крупных маневренных операций с обходами противника с флангов, с заходами в его тылы Сталин требовал непрерывных лобовых атак с тем, чтобы брать село за селом. И мы несли на этом огромные потери до тех пор, пока нашему генералитету, который выносил на своих плечах всю тяжесть ведения войны, не удалось изменить положение дел и перейти к ведению гибких маневренных операций, что сразу дало серьезное изменение положения на фронтах в нашу пользу.

Тем более позорным и недостойным явился факт, когда после нашей великой победы над врагом, давшейся нам очень тяжелой ценой, Сталин начал громить многих из тех полководцев, которые внесли свой немалый вклад в дело победы над врагом, так как Сталин исключал всякую возможность, чтобы заслуги, одержанные на фронтах, были приписаны кому бы то ни было, кроме его самого.

Сталин проявлял большой интерес к оценке тов. Жукова [47], как военного полководца. Он не раз спрашивал мое мнение о Жукове, и я ему говорил:

— Жукова знаю давно, он хороший генерал, хороший командующий.

После войны Сталин стал рассказывать о Жукове всякие небылицы, в частности, он говорил мне:

— Вот вы хвалили Жукова, а ведь он этого не заслуживает. Говорят, что Жуков на фронте перед какой-либо операцией поступал так: возьмет горсть земли, понюхает ее и потом говорит: можно, мол, начинать наступление или, наоборот, нельзя, дескать, проводить намеченной операции.

Я на это ответил тогда:

— Не знаю, тов. Сталин, кто это выдумал, но это неправда.

Видимо, сам Сталин выдумывал такие вещи, чтобы принизить роль и военные способности маршала Жукова.

В этой связи сам Сталин очень усиленно популяризировал себя, как великого полководца, всеми способами внедрял в сознание людей ту версию, что все победы, одержанные советским народом в Великой Отечественной войне, являются результатом мужества, доблести, гения Сталина и никого больше. Как Кузьма Крючков — сразу на пику 7 человек поднимал. (Оживление в зале).

В самом деле, возьмите наши исторические и военные кинокартины или некоторые произведения литературы, которые читать тошно. Ведь все они предназначены для пропаганды именно этой версии для прославления Сталина, как гениального полководца. Вспомним хотя бы карти-

ну «Падение Берлина». Там действует один Сталин: он дает указания в зале с пустыми стульями, и только один человек приходит к нему и что-то доносит — это Поскребышев[48], неизменный его оруженосец. (Смех в зале).

А где же военное руководство? Где же Политбюро? Где Правительство? Что они делают и чем занимаются? Этого в картине нет. Сталин один действует за всех, не считаясь и не советуясь ни с кем. В таком извращенном виде все это показано народу. Для чего? Для того, чтобы возвеличить Сталина и все это — вопреки фактам, вопреки исторической правде.

Спрашивается, а где же наши военные, которые на своих плечах вынесли всю тяжесть войны? Их в фильме нет, для них после Сталина не осталось никакого места.

Не Сталин, а партия в целом, Советское правительство, наша героическая армия, ее талантливые полководцы и доблестные воины, весь советский народ — вот кто обеспечил победу в Великой Отечественной войне. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Члены ЦК партии, министры, наши хозяйственники, деятели советской культуры, руководители местных партийных и советских организаций, инженеры и техники — каждый находился на своем посту и самоотверженно отдавал свои силы и знания для обеспечения победы над врагом.

Исключительный героизм проявил наш тыл — славный рабочий класс, наше колхозное крестьянство, советская интеллигенция, которые под руководством партийных организаций, преодолевая неимоверные трудности и лишения военного времени, отдавали все свои силы делу защиты Родины.

Величайший подвиг совершили в войне наши советские женщины, которые вынесли на своих плечах огромную тяжесть производственной работы на фабриках и в колхозах, на различных участках хозяйства и культуры, многие женщины принимали непосредственное участие на фронтах Великой Отечественной войны, наша мужественная молодежь, которая на всех участках фронта и тыла внесла свой неоценимый вклад в дело защиты Советской Отчизны, в дело разгрома врага.

Бессмертны заслуги советских воинов, наших военных командиров и политработников всех степеней, которые в первые же месяцы войны, лишившись значительной части армии, не растерялись, а сумели перестроиться на ходу, создать и закалить в ходе войны могучую и героическую армию и не только отразить натиск сильного и коварного врага, но и разгромить его.

Величайший подвиг советского народа в Великой Отечественной войне, спасшего сотни миллионов людей Востока и Запада от нависшей над ними угрозы фашистского порабощения, будет жить в памяти благодарного человечества века и тысячелетия. (Бурные аплодисменты).

Главная роль и главная заслуга в победоносном завершении войны принадлежит нашей Коммунистической партии, Вооруженным Силам Советского Союза, миллионам и миллионам советских людей, воспитанных партией. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Товарищи! Обратимся к некоторым другим фактам. Советский Союз по праву считается образцом многонационального государства, ибо у нас на деле обеспечены равноправие и дружба всех народов, населяющих нашу великую Родину.

Тем более вопиющими являются действия, инициатором которых был Сталин и которые представляют собой грубое попрание основных ленинских принципов национальной политики Советского государства.

Речь идет о массовом выселении со своих родных мест целых народов, в том числе всех коммунистов и комсомольцев без каких бы то ни было исключений. Причем такого рода выселение никак не диктовалось военными соображениями.

Так, уже в конце 1943 года, когда на фронтах Великой Отечественной войны определился прочный перелом в ходе войны в пользу Советского Союза, принято было и осуществлено решение о выселении с занимаемой территории всех карачаевцев. В этот же период, в конце декабря 1943 года, точно такая же участь постигла все население Калмыцкой автономной республики. В марте 1944 года выселены были со своих родных мест все чеченцы и ингуши, а Чечено-Ингушская автономная республика ликвидирована. В апреле 1944 года с территории Кабардино-Балкарской автономной республики выселены были в отдаленные места все балкарцы, а сама республика переименована в Кабардинскую автономную республику. Украинцы избежали этой участи потому, что их слишком много и некуда было выслать. А то он бы и их выселил. (Смех, оживление в зале).

В сознании не только марксиста-ленинца, но и всякого здравомыслящего человека не укладывается такое положение — как можно возлагать ответственность за враждебные действия отдельных лиц или групп на целые народы, включая женщин, детей, стариков, коммунистов и комсомольцев, и подвергать их массовым репрессиям, лишениям и страданиям.

После окончания Отечественной войны советский народ с гордостью отмечал славные победы, достигнутые ценой больших жертв и неимоверных усилий. Страна переживала политический подъем. Партия вышла из войны еще более сплоченной, в огне войны закалились кадры партии. В этих условиях ни у кого даже мысль не могла возникнуть о возможности какого-либо заговора в партии.

И вот в этот период вдруг возникает так называемое «ленинградское дело» [49] Как теперь уже доказано, это дело было сфальсифицировано. Невинно погибли тт. Вознесенский, Кузнецов, Родионов, Попков и другие.

Известно, что Вознесенский и Кузнецов были видные и способные работники. В свое время они были близки к Сталину. Достаточно сказать, что Сталин выдвинул Вознесенского первым заместителем Председателя Совета Министров, а Кузнецов был избран секретарем Центрального Комитета. Уже одно то, что Сталин поручил Кузнецову наблюдение за органами госбезопасности, говорит о том, каким доверием он пользовался.

Как же случилось, что эти люди были объявлены врагами народа и уничтожены?

Факты показывают, что и «ленинградское дело» — это результат произвола, который допускал Сталин по отношению к кадрам партии.

Если бы в Центральном Комитете партии, в Политбюро ЦК существовала нормальная обстановка, при которой подобные вопросы обсуждались бы, как это положено в партии, и взвешивались бы все факты, то этого дела не возникло бы, как не возникли бы и другие подобные дела.

Надо сказать, что в послевоенный период положение еще больше усложнилось. Сталин стал более капризным, раздражительным, грубым, особенно развилась его подозрительность. До невероятных размеров увеличилась мания преследования. Многие работники становились в его глазах врагами. После войны Сталин еще больше отгородился от коллектива, действовал исключительно единолично, не считаясь ни с кем и ни с чем.

Невероятной подозрительностью Сталина ловко пользовался гнусный провокатор, подлый враг Берия, который истребил тысячи коммунистов, честных советских людей. Выдвижение Вознесенского и Кузнецова пугало Берия. Как теперь установлено, именно Берия «подбрасывал»

Сталину состряпанные им и его подручными материалы в виде заявлений, анонимных писем, в виде разных слухов и разговоров.

Центральный Комитет партии проверил так называемое «ленинградское дело», невинно пострадавшие люди теперь реабилитированы, восстановлена честь славной Ленинградской партийной организации. Фальсификаторы этого дела — Абакумов [50] и другие — были преданы суду, их судили в Ленинграде, и они получили по заслугам.

Возникает вопрос: почему же мы теперь смогли разобраться в этом деле, а не сделали этого раньше, при жизни Сталина, чтобы не допустить гибели невинных людей? Потому, что Сталин сам давал направление «ленинградскому делу» и большинство членов Политбюро того периода не знало всех обстоятельств дела и, конечно, не могло вмешаться.

Как только Сталин получил от Берия и Абакумова некоторые материалы, он, не разобравшись по существу в этих фальшивках, дал указание расследовать «дело» Вознесенского и Кузнецова. И этим уже была предрешена их судьба.

Поучительным в этом отношении является также дело о якобы существовавшей в Грузии мингрельской националистической организации. По этому вопросу, как известно, были приняты в ноябре 1951 года и в марте 1952 года решения ЦК КПСС [51]. Эти решения принимались без обсуждения в Политбюро, Сталин сам диктовал эти решения. В них возводились тяжкие обвинения против многих честных коммунистов. На основании подложных материалов утверждалось, что в Грузии якобы существует националистическая организация, которая ставит своей целью ликвидацию Советской власти в этой республике с помощью империалистических государств.

В связи с этим был арестован ряд ответственных партийных и советских работников Грузии. Как потом установлено, это была клевета на Грузинскую партийную организацию.

Мы знаем, что в Грузии, как и в некоторых других республиках, в свое время были проявления местного буржуазного национализма. Возникает вопрос, может быть, действительно в период, когда принимались упомянутые выше решения, националистические тенденции разрослись до таких размеров, что была угроза выхода Грузии из состава Советского Союза и перехода ее в состав турецкого государства? (Оживление в зале, смех).

Это, конечно, чепуха. Трудно даже себе представить, как могли прийти в голову подобные предположения. Всем известно, как поднялась Грузия в своем экономическом и культурном развитии за годы Советской власти.

Промышленная продукция Грузинской республики в 27 раз превышает производство дореволюционной Грузии. В республике заново созданы многие отрасли промышленности, которых не было там до революции: черная металлургия, нефтяная промышленность, машиностроение и другие. Уже давно ликвидирована неграмотность населения, тогда как в дореволюционной Грузии неграмотных насчитывалось 78 процентов.

Сравнивая положение в своей республике с тяжелым положением трудящихся в Турции, могли ли грузины стремиться присоединиться к Турции? В Турции в 1955 году выплавлено стали на душу населения в 18 раз меньше, чем в Грузии. В Грузии производится электроэнергии на душу населения в 9 раз больше, чем в Турции. По данным переписи 1950 года, было 65 процентов населения Турции неграмотным, а среди женщин — около 80 процентов. В Грузии имеется 19 высших учебных заведений, в которых обучается около 39 тысяч студентов, что в 8 раз больше, чем в Турции (на тысячу человек населения). В Грузии за годы Советской власти неизмеримо поднялось материальное благосостояние трудящихся.

Ясно, что в Грузии по мере развития экономики и культуры, роста

социалистической сознательности трудящихся все больше исчезает почва, которой питается буржуазный национализм.

И как оказалось на самом деле, никакой националистической организации в Грузии не было. Тысячи ни в чем не повинных советских людей стали жертвами произвола и беззакония. И все это делалось под «гениальным» руководством Сталина — «великого сына грузинского народа», как любили называть грузины своего земляка. (Движение в зале).

Произвол Сталина давал себя знать не только при решении вопросов внутренней жизни страны, но и в области международных отношений Советского Союза.

На июльском Пленуме ЦК [52] подробно обсуждались причины возникновения конфликта с Югославией. При этом отмечалась весьма неблаговидная роль Сталина. Ведь в «югославском деле» не было таких вопросов, которые нельзя было бы разрешить путем товарищеского партийного обсуждения. Для возникновения этого «дела» не было серьезных оснований, вполне возможно было не допустить разрыва с этой страной. Это не значит, однако, что у югославских руководителей не было ошибок или недостатков. Но эти ошибки и недостатки были чудовищно преувеличены Сталиным, что привело к разрыву отношений с дружественной нам страной.

Мне вспоминаются первые дни, когда искусственно стал раздуваться конфликт между Советским Союзом и Югославией.

Однажды, когда я приехал из Киева в Москву, меня пригласил к себе Сталин и, указывая на копию письма, незадолго перед тем направленного к Тито [53], спросил:

— Читал?

И, не дожидаясь ответа, сказал:

— Вот шевельну мизинцем — и не будет Тито. Он слетит...

Дорого нам обошлось это «шевеление мизинцем». Такое заявление отражало манию величия Сталина, ведь он так и действовал: шевельну мизинцем — и нет Косиора, шевельну еще раз мизинцем — и нет уже Постышева, Чубаря, шевельну опять мизинцем — и исчезают Вознесенский, Кузнецов и многие другие.

Но с Тито так не получилось. Сколько ни шевелил Сталин не только мизинцем, но и всем, чем мог, Тито не слетел. Почему? Да потому, что в споре с югославскими товарищами за Тито стояло государство, стоял народ, прошедший суровую школу борьбы за свою свободу и независимость, народ, который оказывал поддержку своим руководителям.

Вот к чему приводила мания величия Сталина. Он полностью утрачивал чувство реальности, проявлял подозрительность, высокомерие в отношении не только отдельных лиц внутри страны, но и в отношении целых партий и стран.

Теперь мы внимательно разобрались в вопросе с Югославией и нашли правильное решение, которое одобряется народами и Советского Союза, и Югославии, как и всеми трудящимися стран народной демократии, всем прогрессивным человечеством. Ликвидация ненормальных отношений с Югославией осуществлена в интересах всего лагеря социализма, в интересах укрепления мира во всем мире.

Следует также напомнить о «деле врачей-вредителей» [54]. (Движение в зале). Собственно, никакого «дела» не было, кроме заявления врача Тимашук, которая, может быть под влиянием кого-нибудь или по указанию (ведь она была негласным сотрудником органов госбезопасности), написала Сталину письмо, в котором заявляла, что врачи якобы применяют неправильные методы лечения.

Достаточно было такого письма к Сталину, как он сразу сделал выводы, что в Советском Союзе имеются врачи-вредители, и дал указание — арестовать группу крупных специалистов советской медицины. Он сам давал указания, как вести следствие, как допрашивать арестован-

ных. Он сказал: на академика Виноградова надеть кандалы, такого-то бить. Здесь присутствует делегат съезда, бывший министр госбезопасности т. Игнатьев [55] Сталин ему прямо заявил:

— Если не добьетесь признания врачей, то с вас будет снята голова. (Шум возмущения в зале).

Сталин сам вызывал следователя, инструктировал его, указывал методы следствия, а методы были единственные — бить, бить и бить.

Через некоторое время после ареста врачей мы, члены Политбюро, получили протоколы с признаниями врачей. После рассылки этих протоколов Сталин говорил нам:

— Вы слепцы, котята, что же будет без меня — погибнет страна, потому что вы не можете распознать врагов.

Дело было поставлено так, что никто не имел возможности проверить факты, на основе которых ведется следствие. Не было возможности проверить факты путем контакта с людьми, которые давали эти признания.

Но мы чувствовали, что дело с арестом врачей — это нечистое дело. Многих из этих людей мы лично знали, они лечили нас. И когда после смерти Сталина мы посмотрели, как создавалось это «дело», то увидели, что оно от начала до конца ложное.

Это позорное «дело» было создано Сталиным, но он не успел его довести до конца (в своем понимании), и поэтому врачи остались живыми. Теперь все они реабилитированы, работают на тех же постах, что и раньше, лечат руководящих работников, включая и членов Правительства. Мы им оказываем полное доверие, и они добросовестно исполняют, как и раньше, свой служебный долг.

В организации различных грязных и позорных дел гнусную роль играл махровый враг нашей партии, агент иностранной разведки Берия, втершийся в доверие к Сталину. Как этот провокатор смог добиться такого положения в партии и государстве, что стал первым заместителем Председателя Совета Министров Советского Союза и членом Политбюро ЦК? Теперь установлено, что этот мерзавец шел вверх по государственной лестнице через множество трупов на каждой ступеньке.

Были ли сигналы о том, что Берия враждебный партии человек? Да, были. Еще в 1937 году на Пленуме ЦК бывший нарком здравоохранения Каминский [56] говорил, что Берия работал в муссаватистской разведке [57] Не успел закончиться Пленум ЦК, как Каминский был арестован и затем расстрелян. Проверил ли Сталин заявление Каминского? Нет, потому что Сталин верил Берия, и этого было для него достаточно. А если Сталин верил, то никто не мог уже сказать что-либо противоречащее его мнению; кто бы вздумал возразить, того постигла бы такая же судьба, как и Каминского.

Были и другие сигналы. Представляет интерес заявление т. Снегова [58] в Центральный Комитет партии (кстати сказать, недавно реабилитированного после 17-летнего пребывания в лагерях). В своем заявлении он пишет:

«В связи с постановкой вопроса о реабилитации бывшего члена ЦК Картвелишвили-Лаврентьева [59] мною даны представителю КГБ подробные показания о роли Берия в расправе с Картвелишвили и преступных мотивах, которыми Берия руководствовался.

Считаю необходимым восстановить важный факт в этом вопросе и сообщить о нем в ЦК, поскольку я считал неудобным помещать его в следственных документах.

30.X.1931 г. на заседании Оргбюро ЦК ВКП состоялся доклад секретаря Заккрайкома Картвелишвили. Присутствовали все члены бюро крайкома, из которых я один — живой. На этом заседании И. В. Сталин в конце своего выступления внес предложение сформировать секретариат Заккрайкома в составе: 1-м секретарем Картвелишвили, 2-м —

Берия (это впервые в истории партии фамилия Берия была названа, как кандидат на партийный пост), тут же Картвелишвили репликой заявил, что знает хорошо Берия и поэтому категорически отказывается с ним работать. Тогда И. В. Сталин предложил вопрос оставить открытым и решить его в рабочем порядке. Через 2 дня было решено о выдвижении Берия на партийную работу и об уходе Картвелишвили из Закавказья.

Подтвердить это могут тт. Микоян А. И. и Каганович Л. М., присутствовавшие на этом заседании.

Многолетние враждебные отношения между Картвелишвили и Берия широко были известны; истоки их идут со времени работы тов. Серго [60] в Закавказье, поскольку Картвелишвили был ближайшим помощником Серго. Они и послужили для Берия основанием, чтобы сфальсифицировать «дело» против Картвелишвили.

Характерно, что Картвелишвили по этому «делу» обвиняется в террористическом акте против Берия».

В обвинительном заключении по делу Берия подробно изложены его преступления. Но кое-что стоит напомнить, тем более, что, возможно, не все делегаты съезда читали этот документ. Здесь я хочу напомнить о зверской расправе Берия над Кедровым, Голубевым и приемной матерью Голубева — Батуриной [61], которые пытались довести до сведения ЦК о предательской деятельности Берия. Они были расстреляны без суда, а приговор был оформлен после расстрела задним числом. Вот что писал в Центральный Комитет партии тов. Андрееву [62] (тов. Андреев был тогда секретарем ЦК) старый коммунист т. Кедров [63]:

«Из мрачной камеры Лефортовской тюрьмы взываю к вам о помощи. Услышьте крик ужаса, не пройдите мимо, заступитесь, помогите уничтожить кошмар допросов, вскрыть ошибку.

Я невинно страдаю. Поверьте. Время покажет. Я не агент-провокатор царской охранки, не шпион, не член антисоветской организации, в чем меня обвиняют, основываясь на клеветнических заявлениях. И никаких других преступлений в отношении Партии и Родины я никогда не совершал. Я незапятнанный ничем старый большевик, честно боровшийся (без малого) 40 лет в рядах Партии на благо и счастье народа...

...Теперь мне, 62-летнему старику, следователи угрожают еще более тяжкими и жестокими и унизительными мерами физического воздействия. Они уже не в состоянии осознать своей ошибки и признать незаконность и недопустимость своих поступков в отношении меня. Они ищут оправдания им в изображении меня злейшим, неразоружающимся врагом, и настаивая на усилении репрессии. Но пусть знает Партия, что я невиновен и никакими мерами не удастся верного сына Партии, преданного ей до гроба жизни, превратить во врага.

Но у меня нет выхода. Я бессилен отвратить от себя надвигающиеся новые, тяжкие удары.

Всему, однако, есть предел. Я измотан вконец. Здоровье подорвано, силы и энергия иссякают, развязка приближается. Умереть в советской тюрьме с клеймом презренного предателя и изменника Родины — что может быть страшнее для честного человека. Какой ужас! Беспредельная горечь и боль сжимают судорогой сердце. Нет, нет! Это не случится, не должно случиться, кричу я. И Партия, и Советское правительство, и нарком Л. П. Берия не допустят свершиться той жестокой непоправимой несправедливости.

Убежден, что при спокойном, беспристрастном расследовании, без отвратительной ругани, без злобы, без жутких издевательств, необоснованность обвинений будет легко установлена. Я глубоко верю, что правда и справедливость восторжествуют. Я верю, верю».

Старого большевика т. Кедрова Военная Коллегия оправдала. Но, несмотря на это, он был расстрелян по распоряжению Берия. (Шум возмущения в зале).

Берия учинил также жестокую расправу над семьей товарища Орджоникидзе. Почему? Потому что Орджоникидзе мешал Берия в осуществлении его коварных замыслов. Берия расчищал себе путь, избавляясь от всех людей, которые могли ему мешать. Орджоникидзе всегда был против Берия, о чем он говорил Сталину. Вместо того, чтобы разобраться и принять необходимые меры, Сталин допустил уничтожение брата Орджоникидзе, а самого Орджоникидзе довел до такого состояния, что последний вынужден был застрелиться. (Шум возмущения в зале). Вот что представлял из себя Берия.

Центральным Комитетом партии Берия был разоблачен вскоре после смерти Сталина. В результате тщательного судебного разбирательства были установлены чудовищные злодеяния Берия, и он был расстрелян.

Спрашивается, почему же Берия, который уничтожил десятки тысяч партийных и советских работников, не был разоблачен при жизни Сталина? Он не был раньше разоблачен потому, что умело использовал слабости Сталина, разжигая в нем чувство подозрительности, во всем угождал Сталину, действовал при его поддержке.

Товарищи!

Культ личности приобрел такие чудовищные размеры главным образом потому, что сам Сталин всячески поощрял и поддерживал возвеличивание его персоны. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Одним из наиболее характерных проявлений самовосхваления и отсутствия элементарной скромности у Сталина является издание его «Краткой биографии», вышедшей в свет в 1948 году.

Эта книга представляет собой выражение самой безудержной лести, образец обожествления человека, превращения его в непогрешимого мудреца, самого «великого вождя» и «непревзойденного полководца всех времен и народов». Не было уже других слов, чтобы еще больше восхвалять роль Сталина.

Нет необходимости цитировать тошнотворно-льстивые характеристики, нагроможденные в этой книге одна на другую. Следует только подчеркнуть, что все они одобрены и отредактированы лично Сталиным, а некоторые из них собственноручно вписаны им в макет книги.

Что же Сталин счел необходимым вписать в эту книгу? Может быть, он стремился умерить пыл лести составителей его «Краткой биографии»? Нет. Он усиливал именно те места, где восхваление его заслуг казалось ему недостаточным.

Вот некоторые характеристики деятельности Сталина, вписанные рукою самого Сталина:

«В этой борьбе с маловерами и капитулянтами, троцкистами и зиновьевцами, бухариными и каменевыми окончательно сложилось после выхода Ленина из строя то руководящее ядро нашей партии..., которое отстояло великое знамя Ленина, сплотило партию вокруг заветов Ленина и вывело советский народ на широкую дорогу индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства. Руководителем этого ядра и ведущей силой партии и государства был тов. Сталин».

И это пишет сам Сталин! Далее он добавляет:

«Мастерски выполняя задачи вождя партии и народа, имея полную поддержку всего советского народа, Сталин, однако, не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства, самолюбования».

Где и когда мог какой-либо деятель так прославлять самого себя? Разве это достойно деятеля марксистско-ленинского типа? Нет. Именно против этого так решительно выступали Маркс и Энгельс. Именно это всегда резко осуждал Владимир Ильич Ленин.

В макете книги была такая фраза: «Сталин — это Ленин сегодня». Эта фраза показалась ему явно недостаточной, и Сталин собственноручно переделывает ее следующим образом:

«Сталин — достойный продолжатель дела Ленина, или, как говорят у нас в партии, Сталин — это Ленин сегодня». Вот как сильно сказано, но не народом, а самим Сталиным.

Можно привести множество подобных самовосхваляющих характеристик, внесенных в макет книги рукою Сталина. Особенно усердно он расточал похвалы в свой адрес по поводу своего военного гения, своих полководческих талантов.

Позволю себе привести еще одну вставку, сделанную Сталиным в отношении сталинского военного гения:

«Товарищ Сталин,— пишет он,— развил дальше передовую советскую военную науку. Товарищ Сталин разработал положение о постоянно действующих факторах, решающих судьбу войны, об активной обороне и законах контрнаступления и наступления, о взаимодействии родов войск и боевой техники в современных условиях войны, о роли больших масс танков и авиации в современной войне, об артиллерии, как самом могучем роде войск. На разных этапах войны сталинский гений находил правильные решения, полностью учитывающие особенности обстановки». (Движение в зале).

Далее сам же Сталин пишет:

«Сталинское военное искусство проявилось как в обороне, так и в наступлении. С гениальной проницательностью разгадывал товарищ Сталин планы врага и отражал их. В сражениях, в которых товарищ Сталин руководил советскими войсками, воплощены выдающиеся образцы военного оперативного искусства».

Так прославлялся Сталин как полководец. Но кем же? Самим же Сталиным, но выступающим уже не в роли полководца, а в роли автора — редактора, одного из главных составителей своей хвалебной биографии.

Таковы, товарищи, факты. Надо прямо сказать, что это позорные факты.

И еще один факт из той же «Краткой биографии» Сталина. Известно, что над созданием «Краткого курса истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)» работала комиссия Центрального Комитета партии. Этот, к слову говоря, также весьма пропитанный культом личности труд составлялся определенным коллективом авторов. И это положение было отражено в макете «Краткой биографии» Сталина в следующей формулировке:

«Комиссия Центрального Комитета ВКП(б) под руководством товарища Сталина, при его личном активнейшем участии, создает «Краткий курс истории Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков)».

Однако эта формулировка не могла уже удовлетворить Сталина, и в изданной «Краткой биографии» это место заменено следующим положением:

«В 1938 году вышла в свет книга «История ВКП(б). Краткий курс», написанная товарищем Сталиным и одобренная Комиссией ЦК ВКП(б)». Что же тут еще больше скажешь! (Оживление в зале).

Как видите, произошло поразительное превращение труда, созданного коллективом, в книгу, написанную Сталиным. Нет нужды говорить о том, как и почему произошло подобное превращение.

Возникает законный вопрос: если Сталин является автором этой книги, то зачем ему нужно было так прославлять личность Сталина, и, по существу, весь послеоктябрьский период истории нашей славной Коммунистической партии делать лишь фоном деяний «сталинского гения»?

Разве нашли в этой книге достойное отражение усилия партии по социалистическому преобразованию страны, построению социалистического общества, индустриализации и коллективизации страны и другие

мероприятия, осуществленные партией, твердо идущей по пути, начертанному Лениным? Там главным образом говорится о Сталине, его выступлениях, его докладах. Все, без какого бы то ни было исключения, связано с его именем.

И когда сам же Сталин заявляет, что именно он написал «Краткий курс истории ВКП(б)», то это не может не вызывать по меньшей мере удивления и недоумения. Разве может марксист-ленинец так писать о самом себе, возводя до небес культ своей личности?

Или возьмем вопрос о Сталинских премиях [64]. (Движение в зале). Даже цари не учреждали таких премий, которые назвали бы своим именем.

Сам Сталин признал лучшим тот текст Государственного гимна Советского Союза, в котором **ни слова** нет о Коммунистической партии, но зато есть следующее беспримерное славословие Сталину:

«Нас вырастил Сталин — на верность народу,
На труд и на подвиги нас вдохновил».

В этих строчках гимна вся огромная воспитательная, руководящая и вдохновляющая деятельность великой ленинской партии приписана одному Сталину. Это, конечно, явное отступление от марксизма-ленинизма, явное принижение и умаление роли партии. К вашему сведению следует сказать, что Президиум ЦК уже принял решение о создании нового текста гимна, который отражал бы роль народа, роль партии. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

А разве без ведома Сталина его имя присваивалось многим крупнейшим предприятиям и городам, разве без его ведома по всей стране устанавливались монументы Сталина — эти «памятники при жизни»? Ведь это же факт, что сам Сталин 2 июля 1951 года подписал постановление Совета Министров СССР, в котором предусматривалось сооружение на Волго-Донском канале монументальной скульптуры Сталина, а 4 сентября того же года издал распоряжение об отпуске на сооружение этого монумента 33 тонн меди. Кто был вблизи Сталинграда, тот видел, какая там статуя высится, причем в таком месте, где людей мало бывает. А на ее сооружение затрачено много средств, и это в то время, когда наши люди в этих районах после войны еще жили в землянках. Судите сами, правильно ли писал Сталин в своей биографии о том, что он «не допускал в своей деятельности и тени самомнения, зазнайства, самолюбования»?

Вместе с тем Сталин проявлял неуважение к памяти Ленина. Не случайно Дворец Советов [65], как памятник Владимиру Ильичу, решение о строительстве которого было принято свыше 30 лет тому назад, не был построен, и вопрос о его сооружении постоянно откладывался и предавался забвению. Надо исправить это положение и памятник Владимиру Ильичу Ленину соорудить. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Нельзя не вспомнить и о решении Советского правительства от 14 августа 1925 года «Об учреждении премий В. И. Ленина за научные работы». Это постановление было обнародовано в печати, но до сих пор Ленинских премий нет. Это также нужно исправить. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

При жизни Сталина, благодаря известным методам, о которых я уже говорил, приводя факты, как писалась хотя бы «Краткая биография Сталина», все события освещались так, что Ленин как будто играл второстепенную роль даже при совершении Октябрьской социалистической революции. Во многих кинокартинах, в произведениях художественной литературы образ Ленина освещается неправильно, недопустимо принижается.

Сталин очень любил смотреть фильм «Незабываемый 1919-й год», где он изображен едущим на подножке бронепоезда и чуть ли не саблей

поражающим врагов. Пусть Климент Ефремович, наш дорогой друг, наберется храбрости и напишет правду о Сталине, ведь он знает, как Сталин воевал. Тов. Ворошилову[66], конечно, тяжело это дело начинать, но хорошо бы ему это сделать. Это будет одобрено всеми — и народом и партией. И внуки за это будут благодарить. (Продолжительные аплодисменты).

При освещении событий, связанных с Октябрьской революцией и гражданской войной, в ряде случаев дело изображалось так, что главная роль везде как бы принадлежит Сталину, что всюду и везде он подсказывает Ленину, как и что надо делать. Но ведь это же клевета на Ленина! (Продолжительные аплодисменты).

Я, вероятно, не согрешу против истины, если скажу, что 99 процентов из присутствующих здесь мало что знали и слышали о Сталине до 1924 года, а Ленина в стране все знали; вся партия знала, весь народ знал, от мала до велика. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Все это надо решительно пересмотреть, чтобы нашли свое правильное отражение в истории, литературе, произведениях искусства роль В. И. Ленина, великие деяния нашей Коммунистической партии и советского народа — народа-творца, народа-созидателя. (Аплодисменты).

Товарищи! Культ личности способствовал распространению в партийном строительстве и хозяйственной работе порочных методов, порождал грубые нарушения внутрипартийной и советской демократии, голое администрирование, разного рода извращения, замазывание недостатков, лакировку действительности. У нас развелось немало подхалимов, аллилуйщиков, очковтирателей.

Нельзя не видеть и того, что в результате многочисленных арестов партийных, советских и хозяйственных работников многие наши кадры стали работать неуверенно, с оглядкой, бояться нового, остерегаться и собственной тени, меньше стали проявлять инициативы в работе.

А возьмите решения партийных и советских органов. Они стали составляться по шаблону, зачастую без учета конкретной обстановки. Дело дошло до того, что выступления партийных и других работников даже на самых небольших заседаниях, совещаниях по любым вопросам произносились по шпаргалке. Все это порождало опасность оказенивания партийной и советской работы, бюрократизации аппарата.

Отрыв Сталина от жизни, незнание им действительного положения дел на местах можно наглядно показать на примере руководства сельским хозяйством.

Все, кто хоть мало-мальски интересовался положением в стране, видели тяжелое состояние сельского хозяйства, а Сталин этого не замечал. Говорили ли мы об этом Сталину? Да, говорили, но он нас не поддерживал. Почему же так получилось? Потому, что Сталин никуда не выезжал, с рабочими и колхозниками не встречался и не знал действительного положения на местах.

Он страну и сельское хозяйство изучал только по кинофильмам. А кинофильмы приукрашивали, лакировали положение дел в сельском хозяйстве. Колхозная жизнь во многих кинофильмах изображалась так, что столы трещали от обилия индеек и гусей. Видимо, Сталин думал, что в действительности так оно и есть.

Владимир Ильич Ленин по-другому смотрел на жизнь, он все время был тесно связан с народом; принимал крестьян-ходоков, часто выступал на фабриках и заводах, ездил в деревни, беседовал с крестьянами.

Сталин отгородился от народа, он никуда не выезжал. И так продолжалось десятки лет. Последняя его поездка на село была в январе 1928

года, когда он ездил в Сибирь по вопросам хлебозаготовок. Откуда же он мог знать положение в деревне?

И когда Сталину в одной из бесед было сказано, что положение в сельском хозяйстве у нас тяжелое, особенно плохо обстоит дело в стране с производством мяса и других продуктов животноводства, была создана комиссия, которой было поручено подготовить проект постановления «О мерах по дальнейшему развитию животноводства в колхозах и совхозах». Мы разработали такой проект.

Конечно, наши тогдашние предложения не охватывали всех возможностей, но были намечены пути подъема общественного животноводства. Предлагалось тогда поднять заготовительные цены на продукты животноводства, чтобы повысить материальную заинтересованность у колхозников, работников МТС и совхозов в развитии животноводства. Но проект, разработанный нами, не был принят, в феврале 1953 года он был отложен.

Более того, при рассмотрении этого проекта Сталин внес предложение повысить налог на колхозы и колхозников еще на 40 миллиардов рублей, так как, по его мнению, крестьяне живут богато, и, продав только одну курицу, колхозник может полностью расплатиться по государственному налогу.

Вы только подумайте, что это означало? Ведь 40 миллиардов рублей — это такая сумма, которую крестьяне не получали за все сдаваемые ими продукты. В 1952 году, например, колхозы и колхозники получили за всю сданную и проданную ими государству продукцию 26 миллиардов 280 миллионов рублей.

Разве такое предложение Сталина основывалось на каких-то данных? Конечно, нет. Факты и цифры в таких случаях его не интересовали. Если что сказал Сталин, значит, это так и есть — ведь он «гений», а гению не нужно считать, ему достаточно посмотреть, чтобы сразу все определить, как должно быть. Он сказал свое слово, а потом все должны повторять за ним сказанное и восторгаться его мудростью.

Но что было мудрого в предложении увеличить сельскохозяйственный налог на 40 миллиардов рублей? Ровным счетом ничего, так как это предложение исходило не из реальной оценки действительности, а из фантастических измышлений оторванного от жизни человека.

Сейчас в сельском хозяйстве мы стали понемногу выкарабкиваться из тяжелого положения. Выступления делегатов XX съезда партии радуют каждого из нас, когда многие делегаты говорят, что есть все условия выполнить задания шестой пятилетки по производству основных продуктов животноводства не за пять лет, а за 2—3 года. Мы уверены в успешном выполнении заданий новой пятилетки. (Продолжительные аплодисменты).

Товарищи!

Когда мы сейчас резко выступаем против культа личности, получившего при жизни Сталина широкое распространение, и говорим о многих отрицательных явлениях, порожденных этим чуждым духу марксизма-ленинизма культом, у отдельных людей может возникнуть вопрос: как же так, ведь Сталин стоял во главе партии и страны 30 лет, при нем были достигнуты крупные победы, разве можно отрицать это? Я считаю, что так ставить вопрос могут только ослепленные и безнадежно загипнотизированные культом личности люди, которые не понимают сущности революции и Советского государства, не понимают по-настоящему, по-ленински роли партии и народа в развитии советского общества.

Социалистическую революцию совершил рабочий класс в союзе с беднейшим крестьянством, при поддержке среднего крестьянства, совершил

народ, руководимый большевистской партией. Великая заслуга Ленина состоит в том, что он создал боевую партию рабочего класса, вооружил ее марксистским пониманием законов общественного развития, учением о победе пролетариата в борьбе с капитализмом, он закалил партию в огне революционных битв народных масс. В ходе этой борьбы партия последовательно отстаивала интересы народа, стала его испытанным вождем, привела трудящихся к власти, к созданию первого в мире социалистического государства.

Вы хорошо помните мудрые ленинские слова о том, что Советское государство сильно сознательностью масс, о том, что историю теперь творят миллионы и десятки миллионов людей.

Организаторской работе партии, ее многочисленных местных организаций, самоотверженному труду нашего великого народа обязаны мы своими историческими победами. Эти победы — результат огромной по своему размаху деятельности народа и партии в целом, они вовсе не являются плодом руководства одного лишь Сталина, как это пытались представить в период процветания культа личности.

Если по-марксистски, по-ленински подойти к существу этого вопроса, то надо со всей прямотой заявить, что практика руководства, сложившаяся в последние годы жизни Сталина, стала серьезным тормозом на пути развития советского общества.

Сталин долгими месяцами не рассматривал многие важнейшие и неотложные вопросы жизни партии и страны. При руководстве Сталина наши мирные отношения с другими странами нередко ставились под угрозу, так как единоличные решения могли вызвать и иногда вызывали большие осложнения.

За последние годы, когда мы освободились от порочной практики культа личности и наметили ряд мер в области внутренней и внешней политики, все видят, как буквально на глазах растет активность, развивается творческая инициатива широких масс трудящихся, как благотворно начинает сказываться это на результатах нашего хозяйственного и культурного строительства. (Аплодисменты).

Некоторые товарищи могут задать вопрос: куда же смотрели члены Политбюро ЦК, почему они своевременно не выступили против культа личности и делают это лишь в последнее время?

Прежде всего надо иметь в виду, что члены Политбюро смотрели на эти вопросы по-разному в разные периоды. В первое время многие из них активно поддерживали Сталина, потому что Сталин является одним из сильнейших марксистов и его логика, сила и воля оказывали большое воздействие на кадры, на работу партии.

Известно, что Сталин после смерти В. И. Ленина, особенно в первые годы, активно боролся за ленинизм, против извратителей и врагов ленинского учения. Исходя из ленинского учения, партия во главе со своим Центральным Комитетом развернула большую работу по социалистической индустриализации страны, коллективизации сельского хозяйства, осуществлению культурной революции. В то время Сталин завоевал популярность, симпатии и поддержку. Партии пришлось вести борьбу с теми, кто пытался сбить страну с единственно правильного, ленинского пути,— с троцкистами, зиновьевцами и правыми, буржуазными националистами. Эта борьба была необходима. Но затем Сталин, все более злоупотребляя властью, стал расправляться с видными деятелями партии и государства, применять против честных советских людей террористические методы. Как уже говорилось, именно так Сталин поступил с видными деятелями нашей партии и государства — Косиором, Рудзутаком, Эйхе, Постышевым и многими другими.

Попытки выступить против необоснованных подозрений и обвинений приводили к тому, что протестовавший подвергался репрессиям. В этом отношении характерна история с т. Постышевым.

В одной из бесед, когда Сталин проявил недовольство по адресу Постышева и задал ему вопрос:

— Кто вы такой?

Постышев твердо заявил с присущим ему окающим акцентом:

— Большевик я, товарищ Сталин, большевик!

И это заявление было расценено сначала, как неуважение к Сталину, а потом как вредный акт и впоследствии привело к уничтожению Постышева, объявленного без всяких к тому оснований «врагом народа».

Об обстановке, сложившейся в то время, мы нередко беседовали с Николаем Александровичем Булганиным. Однажды, когда мы вдвоем ехали в машине, он мне сказал:

— Вот иной раз едешь к Сталину, вызывают тебя к нему, как друга. А сидишь у Сталина и не знаешь, куда тебя от него повезут: или домой или в тюрьму.

Ясно, что такая обстановка ставила любого из членов Политбюро в крайне тяжелое положение. Если к тому же учесть, что за последние годы Пленумы ЦК партии фактически не созывались, а заседания Политбюро проводились от случая к случаю, то станет понятным, как трудно было кому-либо из членов Политбюро высказаться против той или иной несправедливой или неправильной меры, против очевидных ошибок и недостатков в практике руководства.

Как уже отмечалось, многие решения принимались единолично или опросом, без коллективного обсуждения.

Всем известна печальная судьба члена Политбюро т. Вознесенского, ставшего жертвой репрессий Сталина. Характерно отметить, что решение о выводе его из состава Политбюро нигде не обсуждалось, а было проведено опросом. Также опросом были проведены решения об освобождении с занимаемых постов тт. Кузнецова и Родионова.

Серьезно принижалась роль Политбюро ЦК, дезорганизовывалась его работа созданием различных комиссий внутри Политбюро, образованием так называемых «пятерок», «шестерок», «семерок», «девяток». Вот, например, решение Политбюро от 3 октября 1946 года:

«Предложение тов. Сталина.

1. Поручить Комиссии по внешним делам при Политбюро (шестерке) заниматься впредь наряду с вопросами внешнеполитического характера также вопросами внутреннего строительства и внутренней политики.

2. Пополнить состав шестерки председателем Госплана СССР тов. Вознесенским и впредь шестерку именовать семеркой.

Секретарь ЦК — И. Сталин».

Что это за терминология картежника? (Смех в зале). Ясно, что создание подобных комиссий — «пятерок», «шестерок», «семерок» и «девяток» внутри Политбюро подрывало принцип коллективного руководства. Получалось, что некоторые члены Политбюро отстранялись таким образом от решения важнейших вопросов.

В невыносимые условия был поставлен один из старейших членов нашей партии — Климент Ефремович Ворошилов. На протяжении ряда лет он фактически был лишен права принимать участие в работе Политбюро. Сталин запретил ему появляться на заседания Политбюро и посылать ему документы. Когда заседало Политбюро и тов. Ворошилов об этом узнавал, то каждый раз он звонил и спрашивал разрешения, можно ли ему прийти на это заседание. Сталин иногда разрешал, но всегда выражал недовольство. В результате своей крайней мнительности и подозрительности Сталин дошел до такого нелепого и смехотворного подозрения, будто Ворошилов является английским агентом. (Смех в зале). Да, английским агентом. И к нему дома был подставлен специальный аппарат для подслушивания его разговоров. (Шум возмущения в зале).

Сталин единолично отстранил также от участия в работе Политбюро и другого члена Политбюро, Андрея Андреевича Андреева.

Это был самый разнузданный произвол.

А возьмите первый Пленум ЦК после XIX съезда партии, когда выступил Сталин и на Пленуме давал характеристику Вячеславу Михайловичу Молотову и Анастасу Ивановичу Микояну, предъявив этим старейшим деятелям нашей партии ничем не обоснованные обвинения.

Не исключено, что если бы Сталин еще несколько месяцев находился у руководства, то на этом съезде партии товарищи Молотов и Микоян, возможно, не выступали бы.

Сталин, видимо, имел свои планы расправы со старыми членами Политбюро. Он не раз говорил, что надо менять членов Политбюро. Его предложение после XIX съезда избрать в Президиум Центрального Комитета 25 человек преследовало цель устранить старых членов Политбюро, ввести менее опытных, чтобы те всячески восхваляли его. Можно даже предполагать, что это было задумано для того, чтобы потом уничтожить старых членов Политбюро и спрятать концы в воду по поводу тех неблаговидных поступков Сталина, о которых мы сейчас докладываем.

Товарищи! Чтобы не повторить ошибок прошлого, Центральный Комитет решительно выступает против культа личности. Мы считаем, что Сталина чрезмерно возвеличили. Бесспорно, что в прошлом Сталин имел большие заслуги перед партией, рабочим классом и перед международным рабочим движением.

Вопрос осложняется тем, что все то, о чем говорилось выше, было совершено при Сталине, под его руководством, с его согласия, причем он был убежден, что это необходимо для защиты интересов трудящихся от происков врагов и нападок империалистического лагеря. Все это рассматривалось им с позиций защиты интересов рабочего класса, интересов трудового народа, интересов победы социализма и коммунизма. Нельзя сказать, что это действия самодура. Он считал, что так нужно делать в интересах партии, трудящихся, в интересах защиты завоеваний революции. В этом истинная трагедия!

Товарищи! Ленин не раз подчеркивал, что скромность является неотъемлемым качеством подлинного большевика. И сам Ленин был живым олицетворением величайшей скромности. Нельзя сказать, что в этом деле мы во всем следуем ленинскому примеру. Достаточно хотя бы сказать, что многочисленным городам, фабрикам и заводам, колхозам и совхозам, советским, культурным учреждениям розданы у нас на правах, если можно так выразиться, частной собственности имена тех или иных государственных и партийных деятелей, еще здравствующих и процветающих. В деле присвоения своих имен различным городам, районам, предприятиям, колхозам многие из нас соучастники. Это надо исправить. (Аплодисменты).

Но делать это надо с умом, без торопливости. Центральный Комитет обсудит это дело и хорошенько разберется, чтобы не допустить здесь каких-либо ошибок и перегибов. Я помню, как на Украине узнали об аресте Косиора. Киевская радиостанция обычно начинала свои радиопередачи так: «Говорит радиостанция имени Косиора». В один из дней радиопередачи начались без упоминания имени Косиора. И все догадались, что с Косиором что-то случилось, что он, наверное, арестован.

Так что если мы всюду начнем снимать вывески и проводить переименования, то люди могут подумать, что с теми товарищами, чьи имена носят предприятия, колхозы или города, что-то произошло, что, наверное, и они арестованы. (Оживление в зале).

Чем у нас иной раз измеряется авторитет и значение того или иного руководителя? Да тем, что его именем названо столько-то городов, заводов и фабрик, столько-то колхозов и совхозов. Не пора ли нам покончить с этой «частной собственностью» и провести «национализацию» фабрик

и заводов, колхозов и совхозов. (Смех, аплодисменты. Возгласы: «Правильно!»). Это будет на пользу нашему делу. Культ личности сказывается ведь и в такого рода фактах.

Мы должны со всей серьезностью отнестись к вопросу о культе личности. Этот вопрос мы не можем вынести за пределы партии, а тем более в печать. Именно поэтому мы докладываем его на закрытом заседании съезда. Надо знать меру, не питать врагов, не обнажать перед ними наших язв. Я думаю, что делегаты съезда правильно поймут и оценят все эти мероприятия. (Бурные аплодисменты).

Товарищи! Нам нужно решительно, раз и навсегда развенчать культ личности, сделать надлежащие выводы как в области идейно-теоретической, так и в области практической работы.

Для этого необходимо:

Во-первых, по-большевистски осудить и искоренить как чуждый духу марксизма-ленинизма и несовместимый с принципами партийного руководства и нормами партийной жизни культ личности, вести беспощадную борьбу против всех и всяческих попыток возродить его в той или иной форме.

Восстановить и последовательно проводить во всей нашей идеологической работе важнейшие положения учения марксизма-ленинизма о народе, как творце истории, создателе всех материальных и духовных богатств человечества, о решающей роли марксистской партии в революционной борьбе за преобразование общества, за победу коммунизма.

В связи с этим нам предстоит провести большую работу над тем, чтобы с позиций марксизма-ленинизма критически рассмотреть и поправить получившие широкое хождение ошибочные взгляды, связанные с культом личности, в области исторической, философской, экономической и других наук, а также в области литературы и искусства. В частности, необходимо в ближайшее время провести работу по созданию полноценного, составленного с научной объективностью марксистского учебника по истории нашей партии, учебников по истории советского общества, книг по истории гражданской войны и Великой Отечественной войны.

Во-вторых, последовательно и настойчиво продолжать проводимую в последние годы Центральным Комитетом партии работу по строжайшему соблюдению во всех партийных организациях, сверху донизу, ленинских принципов партийного руководства и прежде всего высшего принципа — коллективности руководства, по соблюдению норм партийной жизни, закрепленных Уставом нашей партии, по развертыванию критики и самокритики.

В-третьих, полностью восстановить ленинские принципы советского социалистического демократизма, выраженные в Конституции Советского Союза, вести борьбу против произвола лиц, злоупотребляющих властью. Необходимо до конца исправить нарушения революционной социалистической законности, которые накопились за длительный период в результате отрицательных последствий культа личности.

Товарищи!

XX съезд Коммунистической партии Советского Союза с новой силой продемонстрировал нерушимое единство нашей партии, ее сплоченность вокруг своего Центрального Комитета, ее решимость выполнить великие задачи коммунистического строительства. (Бурные аплодисменты). И тот факт, что мы сейчас во всей широте ставим принципиальные вопросы о преодолении чуждого марксизму-ленинизму культа личности и о ликвидации причиненных им тяжелых последствий, говорит о великой моральной и политической силе нашей партии. (Продолжительные аплодисменты).

У нас есть полная уверенность в том, что наша партия, вооруженная историческими решениями своего XX съезда, поведет советский народ по ленинскому пути к новым успехам, к новым победам. (Бурные, продолжительные аплодисменты).

Да здравствует победоносное знамя нашей партии — ленинизм! (Бурные, продолжительные аплодисменты, переходящие в овацию. Все встают).

Примечания:

1. XX съезд КПСС состоялся 14—25 февраля 1956 г. Его работа проходила в Москве в Большом Кремлевском дворце. Доклад Первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева «О культе личности и его последствиях» был заслушан делегатами съезда на утреннем закрытом заседании 25 февраля 1956 г.

Предложение о проведении закрытого заседания съезда и выступлении на нем Н. С. Хрущева с докладом «О культе личности и его последствиях» было выдвинуто Президиумом ЦК КПСС 13 февраля 1956 г. В тот же день состоялся Пленум ЦК КПСС, который принял это предложение.

Ход закрытого заседания съезда не стенографировался. После окончания доклада было решено прений по нему не открывать. По предложению Н. А. Булганина, председательствовавшего на этом заседании, съезд единогласно принял постановление «О культе личности и его последствиях», которое было опубликовано в печати, а также постановление о рассылке текста доклада партийным организациям без опубликования его в открытой печати.

1 марта 1956 г. текст доклада, предназначенный для направления партийным организациям, был разослан с запиской Н. С. Хрущева членам и кандидатам в члены Президиума, секретарям ЦК КПСС. В этом тексте была сделана небольшая стилистическая и редакторская правка: даны ссылки на произведения К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина и другие цитируемые источники, уточнены даты принятия отдельных документов, включены отступления докладчика от заранее подготовленного текста, отмечена реакция делегатов на те или иные положения доклада.

5 марта 1956 г. Президиум ЦК КПСС принял постановление «Об ознакомлении с докладом тов. Хрущева Н. С. «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС». В нем указывалось: «1. Предложить обкомам, крайкомам и ЦК компартий союзных республик ознакомить с докладом тов. Хрущева Н. С. «О культе личности и его последствиях» на XX съезде КПСС всех коммунистов и комсомольцев, а также беспартийный актив рабочих, служащих и колхозников. 2. Доклад тов. Хрущева разослать партийным организациям с грифом «не для печати», сняв с брошюры гриф «строго секретно». В соответствии с этим постановлением доклад зачитывался на собраниях всех партийных и комсомольских организаций. Этот текст и публикуется в данном номере журнала.

Хрущев Н. С. (1894—1971), член партии с 1918 г., участник гражданской войны, с 1920 г. на партийной и хозяйственной работе. В 1935—1938 гг. первый секретарь МК и МГК ВКП(б), в 1938—1949 гг. первый секретарь ЦК КП(б) Украины, одновременно в 1944—1947 гг. Председатель Совнаркома (Совета Министров) Украины. В годы Великой Отечественной войны член Военных Советов ряда фронтов. В 1949—1953 гг. секретарь ЦК, первый секретарь Московского комитета партии. Член ЦК ВКП(б) с 1934 г. С 1938 г. кандидат, а в 1939—1964 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК. В 1953—1964 гг. Первый секретарь ЦК КПСС, одновременно в 1958—1964 гг. Председатель Совета Министров СССР. С 1964 г. на пенсии.

Булганин Н. А. (1895—1975), член партии с 1917 г., Маршал Советского Союза (1947—1958 гг.), с 1958 г. генерал-полковник. С 1922 г. на хозяйственной работе, в 1931—1937 гг. председатель Моссовета. С 1937 г. зам. Председателя Совнаркома СССР. В годы Великой Отечественной войны член Военных Советов ряда фронтов. С 1944 г. член Государственного Комитета Обороны и зам. наркома обороны СССР. С 1947 г. зам. Председателя Совета Министров СССР и одновременно в 1947—1949 гг. министр Вооруженных Сил СССР. В 1953—1955 гг. министр обороны СССР. В 1955—1958 гг. Председатель Совета Министров СССР. Член ЦК КПСС в 1934—1961 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК в 1948—1958 гг.

2. Блос Вильгельм (1849—1927), немецкий публицист и историк.

3. Лассаль Фердинанд (1825—1864), деятель немецкого рабочего движения.

4. Речь идет о «Письме к съезду», включающем в себя записи, продиктованные В. И. Лениным 23, 24, 25, 26, 29 декабря 1922 г. и 4 января 1923 г. (см. Полн. собр. соч., т. 45, сс. 343—348).

5. Зиновьев Г. Е.

6. Имеется в виду «Проект постановления Политбюро ЦК РКП(б)», написанный В. И. Лениным 26 октября 1920 г. (см. Полн. собр. соч., т. 41, с. 394, 541).

7. Берия Л. П. (1899—1953), бывший нарком (министр) внутренних дел СССР, первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, член Президиума ЦК КПСС. В июле 1953 г. Пленум ЦК КПСС за преступные антипартийные и антигосударственные действия вывел его из состава ЦК и исключил из партии. Он был снят со всех государственных постов.

23 декабря 1953 г. специальное судебное присутствие Верховного суда СССР приговорило Л. П. Берия к расстрелу.

8. Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 2 октября 1941 г. намечалось созвать Пленум ЦК ВКП(б) 10 октября 1941 г. с повесткой дня: «1. Военное положение нашей страны. 2. Партийная и государственная работа для обороны страны». Постановлением Политбюро ЦК ВКП(б) от 9 октября 1941 г. созыв Пленума был отложен «ввиду создавшегося недавно тревожного положения на фронтах и нецелесообразности отвлечения с фронтов руководящих товарищей». В годы войны был только один Пленум ЦК, состоявшийся 27 января 1944 г.

9. Речь идет о комиссии, образованной Президиумом ЦК КПСС 31 декабря 1955 г. для изучения материалов о массовых репрессиях членов и кандидатов в члены ЦК ВКП(б), избранного XVII съездом партии, и других советских граждан в период 1935—1940 гг. В состав комиссии вошли секретари ЦК КПСС П. Н. Поспелов и А. Б. Аристов, председатель ВЦСПС Н. М. Шверник, заместитель Председателя Комитета партийного контроля при ЦК КПСС П. Т. Комаров.

10. Енукидзе А. Е. (1877—1937), член партии с 1898 г. С июля 1918 г. член и секретарь ВЦИК и Президиума ЦИК СССР.

11. Речь идет о постановлении ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. «О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов», получившем впоследствии наименование «Закон от 1 декабря 1934 г.» и действовавшем до 1956 г. Данное постановление не вносилось на утверждение сессией ЦИК СССР, как это требовалось по Конституции СССР.

12. Николаев Л. В. (1904—1934), состоял в партии с 1924 г. Некоторое время был инструктором Ленинградского обкома партии и Ленинградского института истории ВКП(б). В апреле 1934 г. уволен из института, нигде не работал. 1 декабря 1934 г. совершил покушение на С. М. Кирова. Осужден и расстрелян.

13. Жданов А. А. (1896—1948), член партии с 1915 г. В 1934—1948 гг. секретарь ЦК ВКП(б) и одновременно в 1934—1944 гг. первый секретарь Ленинградского обкома и горкома партии. С 1935 г. кандидат в члены Политбюро. С 1939 г. член Политбюро ЦК ВКП(б).

14. Каганович Л. М. (род. 1893 г.), состоял в партии с 1911 г. С 1924 г. член ЦК, с 1925 г. секретарь, с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б). В 1957 г. за антипартийную деятельность выведен из состава ЦК КПСС. В 1962 г. исключен из партии.

15. Молотов (Скрябин) В. М. (1890—1986), член партии с 1906 г. В 1920 г. секретарь ЦК КП(б) Украины. В 1921—1930 гг. секретарь ЦК партии. В 1930—1941 гг. Председатель Совнаркома СССР. В 1941—1957 гг. первый зам. Председателя Совнаркома (Совета Министров) СССР, одновременно в 1941—1945 гг. зам. председателя Государственного Комитета Обороны. В 1939—1949 и 1953—1956 гг. нарком, затем министр иностранных дел СССР, министр Госконтроля. С 1957 г. посол СССР в МНР. С 1960 г. представитель СССР при МАГАТЭ (Австрия). С 1921 г. член ЦК партии. В 1921—1926 гг. кандидат, а в 1926—1957 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК КПСС. В 1957 г. за антипартийную деятельность выведен из состава ЦК КПСС. В 1962 г. исключен из членов КПСС. В 1984 г. восстановлен членом партии с 1906 г.

16. Ежов Н. И. (1895—1940), состоял в партии с 1917 г. На XVII съезде партии избран членом ЦК. С 1935 г. секретарь ЦК ВКП(б), председатель Комиссии партийного контроля. В 1936—1938 гг. нарком внутренних дел СССР, затем нарком водного транспорта. С 1938 г. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б). Арестован в 1939 г., расстрелян в январе 1940 г. по приговору военной коллегии Верховного суда СССР.

17. Ягода Г. Г. (1891—1938), состоял в партии с 1907 г. В 1934—1936 гг. председатель ОГПУ, нарком НКВД. С 1936 г. нарком связи СССР. В 1938 г. был предан суду по делу так называемого «антисоветского правотроцкистского блока» и расстрелян.

18. Постышев П. П. (1887—1939), член партии с 1904 г. С 1926 г. секретарь ЦК КП(б) Украины. С 1930 г. секретарь, член Оргбюро ЦК ВКП(б). В 1933—1937 гг. второй секретарь ЦК КП(б) Украины, затем первый секретарь Куйбышевского обкома партии. Член ЦК ВКП(б) с 1927 г., кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б) с 1934 г.

19. Карпов М. М. (1901—1939), член партии с 1920 г. До ареста работал зав. отделом пропаганды и агитации Киевского обкома КП(б) Украины.

20. Эйхе Р. И. (1890—1940), член партии с 1905 г. Участник революции и борьбы за Советскую власть в Латвии. С 1925 г. председатель Сибирского крайисполкома, первый секретарь Западно-Сибирского крайкома ВКП(б). В 1937—1938 гг. нарком земледелия СССР. С 1930 г. член ЦК, с 1935 г. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б). Член ЦИК СССР.

21. Ушаков З. М., Николаев-Журид Н. Г., работники НКВД. В 1939 г. арестованы. В январе 1940 г. расстреляны по приговору военной коллегии Верховного суда СССР.

22. Рухимович М. Л. (1889—1938), член партии с 1913 г. Активный участник Октябрьской революции и гражданской войны на Украине. С 1920 г. председатель Донецкого губисполкома. С 1925 г. на государственной и партийной работе, нарком оборонной промышленности СССР. С 1924 г. член ЦК партии.

23. Межлаук В. И. (1893—1938), член партии с 1917 г. С 1920 г. комиссар ряда железных дорог, на государственной работе, зам. Председателя Совнаркома СССР. С 1927 г. кандидат в члены ЦК. С 1934 г. член ЦК ВКП(б).

24. Рудзутак Я. Э. (1887—1938), член партии с 1905 г. С 1917 г. председатель Московского совнархоза. С 1920 г. председатель ЦК железнодорожных рабочих, одновременно генеральный секретарь ВЦСПС, затем председатель Средазбюро ЦК РКП(б). С 1923 г. секретарь ЦК

РКП(б). В 1924—1930 гг. нарком путей сообщения СССР. С 1926 г. зам. Председателя Совнаркома и Совета Труда и Обороны СССР, одновременно с 1931 г. председатель ЦКК ВКП(б) и нарком Рабоче-Крестьянской инспекции. В 1923—1926 гг. и с 1934 г. кандидат в члены Политбюро ЦК. В 1926—1932 гг. член Политбюро ЦК. Незаконно репрессирован.

25. Комаров Н. П. (Собинов Ф. Е.) (1886—1937), член партии с 1909 г. В 1917 г. член Петроградского комитета РСДРП(б). В 1925 г. секретарь Северо-Западного бюро ЦК РКП(б). В 1926—1929 гг. председатель Ленинградского городского и губернского исполкомов. С 1931 г. нарком коммунального хозяйства РСФСР. Член ЦК партии в 1921, 1923—1930 гг. Кандидат в члены ЦК в 1922—1923 гг.

26. Заковский Л. М., в 1937 г. нач. УНКВД Ленинградской области.

27. Чудов М. С. (1893—1937), член партии с 1913 г. В 1928—1936 гг. второй секретарь Ленинградского обкома партии. Член ЦК ВКП(б) с 1925 г.

28. Угаров А. И. (1900—1939), член партии с 1918 г. В 1934—1938 гг. секретарь Ленинградского горкома ВКП(б), с 1938 г. первый секретарь МК и МГК ВКП(б). Кандидат в члены ЦК ВКП(б).

29. Смородин П. И. (1897—1939), член партии с 1917 г. В 1921—1924 гг. первый секретарь ЦК РКСМ. В 1928—1936 гг. на партийной работе в Ленинграде. С 1937 г. секретарь Сталинградского обкома ВКП(б). С 1930 г. кандидат в члены ЦК.

30. Позерн Б. П. (1882—1939), член партии с 1902 г. В 1917—1918 гг. комиссар Северного фронта, затем на командно-политических должностях в Красной Армии. С 1921 г. на хозяйственной и партийной работе. В 1937—1938 гг. прокурор Ленинградской области. С 1930 г. кандидат в члены ЦК ВКП(б).

31. Шапошникова Л. К. (1895—1942), член партии с 1917 г. С 1934 г. член бюро Ленинградского горкома партии.

32. Кабаков И. Д. (1891—1937), член партии с 1914 г. До 1934 г. первый секретарь Свердловского обкома партии. Член ЦК ВКП(б) с 1925 г.

33. Косиор С. В. (1889—1939), член партии с 1907 г. В октябре 1917 г. комиссар Петроградского ВРК. Один из организаторов КП(б) Украины. В 1919—1920 гг. секретарь ЦК КП(б) Украины. С 1922 г. секретарь Сиббюро ЦК РКП(б). С 1926 г. секретарь ЦК ВКП(б). С 1928 г. генеральный секретарь ЦК КП(б) Украины. С 1938 г. зам. Председателя Совнаркома СССР, председатель Комиссии советского контроля. С 1924 г. член ЦК РКП(б). С 1927 г. кандидат, а с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б).

34. Чубарь В. Я. (1891—1939), член партии с 1907 г. В 1918—1923 гг. член Президиума ВСНХ. С 1920 г. зам. Председателя, затем Председатель Совнаркома Украины. С 1934 г. зам. Председателя Совнаркома и Совета Труда и Обороны СССР. С 1937 г. нарком финансов СССР. Член ЦК партии с 1921 г. С 1926 г. кандидат, а с 1935 г. член Политбюро ЦК.

35. Косарев А. В. (1903—1939), член партии с 1919 г. С 1926 г. секретарь МК ВЛКСМ. С 1927 г. секретарь, а с 1929 г. генеральный секретарь ЦК ВЛКСМ. С 1934 г. член ЦК и Оргбюро ЦК ВКП(б).

36. На Пленуме ЦК ВКП(б), состоявшемся 14 января 1938 г., по докладу Г. М. Маленкова было принято постановление «Об ошибках парторганизаций при исключении коммунистов из партии, о формально-бюрократическом отношении к апелляциям исключенных из ВКП(б) и о мерах по устранению этих недостатков».

37. Родос Б. В. (1905—1956), бывший зам. нач. следственной части по особо важным делам НКВД — НКГБ СССР, полковник. Лично принимал участие в фальсификации следственных дел. В 1956 г. приговорен к расстрелу военной коллегией Верховного суда СССР.

38. Имеется в виду милитаристский агрессивный блок Германии, Италии и Японии, сформировавшийся в 1936—1937 гг.

39. Маленков Г. М. (1902—1988), состоял в партии с 1920 г. В 1939—1946 гг. и в 1948—1953 гг. секретарь ЦК ВКП(б) (КПСС). В 1953—1955 гг. Председатель Совета Министров СССР. В 1955—1957 гг. зам. Председателя Совета Министров СССР, министр электростанций СССР. С 1957 г. директор Усть-Каменогорской электростанции. В 1941—1946 гг. кандидат в члены Политбюро, в 1946—1952 гг. член Политбюро ЦК. В 1952—1957 гг. член Президиума ЦК КПСС. В 1957 г. за антипартийную деятельность выведен из состава ЦК КПСС. В 1961 г. исключен из партии.

40. Рокоссовский К. К. (1896—1968), член партии с 1919 г. Маршал Советского Союза (1944 г.). Перед Великой Отечественной войной был незаконно репрессирован, реабилитирован в 1941 г. В годы Великой Отечественной войны командовал рядом фронтов. После войны главнокомандующий Северной группой войск. С 1949 г. министр национальной обороны и зам. Председателя Совета Министров ПНР, Маршал Польши. С 1956 г. зам. министра обороны СССР, затем на других высших командных должностях. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1961—1968 гг.

41. Горбатов А. В. (1891—1973), член партии с 1919 г. Генерал армии (1955 г.). Участник 1-й мировой, гражданской и Великой Отечественной войн. Перед войной был незаконно репрессирован. В период войны занимал ряд командных должностей. После войны командовал Воздушно-десантными войсками, войсками Прибалтийского военного округа. Кандидат в члены ЦК КПСС в 1952—1961 гг.

42. Мерецков К. А. (1897—1968), член партии с 1917 г. Маршал Советского Союза (1944 г.). С 1937 г. зам. начальника Генштаба, с сентября 1938 г. командовал войсками Приволжского, затем Ленинградского военных округов. С 1940 г. начальник Генштаба, с 1941 г. зам. наркома обороны СССР. Перед войной был незаконно репрессирован. В Великую Отечественную войну командовал армиями, рядом фронтов. После войны командовал войсками

ряда военных округов. Кандидат в члены ЦК партии в 1939—1956 гг., член ЦРК КПСС в 1956—1961 гг.

43. Подлас К. П. (1893—1942), член партии с 1918 г. Генерал-лейтенант (1941 г.). Участник 1-й мировой, гражданской войн. Был незаконно репрессирован. В Великую Отечественную войну командовал армиями. Погиб в бою.

44. Баграмян И. Х. (1897—1982), член партии с 1941 г. Маршал Советского Союза (1955 г.). В Великую Отечественную войну зам. нач., нач. штаба Юго-Западного фронта, Юго-Западного направления, командующий армией, с 1943 г. командовал рядом фронтов. После войны — командующий войсками Прибалтийского военного округа, зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1961—1982 гг.

45. Василевский А. М. (1895—1977), член партии с 1938 г. Маршал Советского Союза (1943 г.). Участник 1-й мировой и гражданской войн. С августа 1941 г. зам. нач., нач. Генштаба и зам. наркома обороны СССР. В 1942—1944 гг. координировал действия ряда фронтов. С февраля 1945 г. командовал 3-м Белорусским фронтом, с июля 1945 г. главнокомандующий советскими войсками на Дальнем Востоке. После войны нач. Генштаба, зам., первый зам. министра, министр Вооруженных Сил, первый зам. министра обороны СССР. Член ЦК КПСС в 1952—1961 гг.

46. Микоян А. И. (1895—1978) — член партии с 1915 г. В 1920—1926 гг. секретарь Нижегородского губкома партии, Юго-Восточного бюро ЦК РКП(б), Северо-Кавказского крайкома партии. В 1926—1946 гг. нарком внешней и внутренней торговли и ряда других наркоматов. С 1937 г. зам. Председателя Совнаркома СССР. В 1941—1946 гг. член Бюро Совнаркома СССР. В 1942—1945 гг. член Государственного Комитета Обороны. В 1946—1964 гг. зам., первый зам. Председателя Совета Министров СССР. В 1964—1965 гг. Председатель Президиума Верховного Совета СССР. В 1965—1974 гг. член Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК партии в 1923—1976 гг. С 1926 г. кандидат, а в 1935—1966 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК партии.

47. Жуков Г. К. (1896—1974), член партии с 1919 г. Маршал Советского Союза (1943 г.). Участник 1-й мировой и гражданской войн. В январе — июле 1941 г. нач. Генштаба — зам. наркома обороны СССР. С начала Великой Отечественной войны — член Ставки Верховного Главнокомандования, затем командующий Резервным и Ленинградским фронтами и главнокомандующий Западным направлением. Командовал Западным фронтом при обороне Москвы. С августа 1942 г. первый зам. наркома обороны и зам. Верховного Главнокомандующего. Координировал действия фронтов под Сталинградом, по прорыву блокады Ленинграда, в битвах под Курском и за Днепр. В 1944—1945 гг. командовал 1-м Украинским фронтом, координировал действия 1-го и 2-го Белорусского фронтов, командовал 1-м Белорусским фронтом. После войны занимал ряд высших государственных и командных постов. В 1955—1957 гг. министр обороны СССР. Кандидат в члены ЦК партии в 1941—1946 и 1952—1953 гг. Член ЦК КПСС в 1953—1957 гг. Кандидат в члены и член Президиума ЦК КПСС в 1956—1957 гг.

48. Поскребышев А. Н. (1891—1965), член партии с 1917 г. После Октябрьской революции на советской и партийной работе. С 1922 г. работал в ЦК партии инструктором по учету, зам. управляющего делами, помощником секретаря ЦК. В 1928—1953 гг. зав. особым сектором Секретариата ЦК, секретным отделом и особым сектором ЦК партии. В 1952—1954 гг. секретарь Президиума и Бюро Президиума ЦК КПСС. В 1934—1939 гг. кандидат в члены ЦК ВКП(б). В 1939—1954 гг. член ЦК партии.

49. О так называемом «ленинградском деле» см. «Известия ЦК КПСС», 1989, № 2, сс. 124—137.

50. Абакумов В. С. (1908—1954), состоял в партии с 1930 г. В органах госбезопасности с 1932 г. В 1946—1951 гг. министр государственной безопасности СССР. В июне 1951 г. исключен из партии. В декабре 1954 г. приговорен к расстрелу.

51. Речь идет о постановлениях ЦК ВКП(б) от 9 ноября 1951 г. и 27 марта 1952 г. о якобы вскрытой в Грузии мингрельской националистической организации, возглавляемой секретарем ЦК КП(б) Грузии М. Барамия. 10 апреля 1953 г. эти решения были отменены постановлением ЦК КПСС «О нарушениях советских законов бывшими Министерствами государственной безопасности СССР и Грузинской ССР».

52. Имеется в виду июльский (1955 г.) Пленум ЦК КПСС, на котором был заслушан и одобрен доклад Н. С. Хрущева об итогах советско-югославских переговоров.

53. Тито Иосип Броз (1892—1980) — деятель югославского и международного коммунистического и рабочего движения. С 1940 г. Генеральный секретарь ЦК Коммунистической партии Югославии, с 1952 г. Генеральный секретарь Союза коммунистов Югославии, с 1966 г. председатель СКЮ. С 1945 г. глава государства и правительства ФНРЮ (затем СФРЮ).

54. Речь идет о сфабрикованном в 1952—1953 гг. деле по обвинению группы врачей в проведении шпионской и террористической деятельности. Постановлением Президиума ЦК КПСС от 3 апреля 1953 г. были полностью реабилитированы 37 врачей и членов их семей, арестованных по так называемому «делу о врачах-вредителях».

55. Игнатьев С. Д. (1904—1983), член партии с 1926 г. В 1951—1953 гг. министр государственной безопасности СССР. В 1953—1957 гг. — первый секретарь Башкирского, а в 1957—1960 гг. Татарского обкомов КПСС, в 1952—1953 гг.— секретарь ЦК КПСС.

56. Каминский Г. Н. (1895—1938), член партии с 1913 г. В 1920 г. секретарь ЦК КП(б) Азербайджана, затем на хозяйственной и советской работе. С 1930 г. секретарь МК ВКП(б). С 1932 г. председатель Мособлисполкома. С 1934 г. нарком здравоохранения. Кандидат в члены ЦК ВКП(б) в 1925—1927 гг. и с 1934 г.

57. Мусаватисты — члены азербайджанской буржуазной националистической партии «Мусават» («равенство»). Существовала с 1911 г. После Октябрьской революции выступила инициатором провозглашения Азербайджанской буржуазной республики (1918—1920 гг.).

58. Снегов А. В. (род. 1898), член партии с 1917 г. С 1931 г. член бюро Закавказского крайкома ВКП(б), затем на советской и партийной работе в Сибири, на Украине, Куйбышеве, Мурманске. Незаконно репрессирован в 1938 г. Реабилитирован в 1954 г.

59. Картвелишвили Л. И. (Лаврентьев) (1890—1938), член партии с 1910 г. С 1923 г. секретарь ЦК КП(б) Грузии, второй секретарь Закавказского крайкома партии, председатель Совнаркома Грузии. С 1929 г.— нач. политуправления Украинского военного округа, второй секретарь ЦК КП(б) Украины. С 1931 г. секретарь Закавказского, Западно-Сибирского, Дальневосточного крайкомов, Крымского обкома ВКП(б). В 1930—1934 гг. кандидат, с 1934 г. член ЦК ВКП(б).

60. Орджоникидзе Г. К. (Серго) (1886—1937), член партии с 1903 г. С 1920 г.— председатель Кавбюро ЦК РКП(б), первый секретарь Заккрайкома партии, Северо-Кавказского крайкома партии. С 1926 г.— председатель ЦКК ВКП(б), нарком РКИ, зам. Председателя Совнаркома и Совета Труда и Обороны СССР. С 1930 г. председатель ВСНХ, нарком тяжелой промышленности. Член ЦК партии с 1921 г. В 1926—1930 гг. кандидат, а с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б).

61. Кедров И. М. (1908—1940), член ВКП(б), старший лейтенант госбезопасности, сын Кедрова М. С. (см. примечание 63); Голубев В. П. (1913—1940), кандидат в члены ВКП(б), лейтенант госбезопасности. Арестованы в 1939 г., расстреляны 25 января 1940 г. вместе с Н. В. Батуриной.

62. Андреев А. А. (1895—1971), член партии с 1914 г. С 1920 г. секретарь ВЦСПС, одновременно в 1924—1925 гг. секретарь ЦК РКП(б). С 1927 г. секретарь Северо-Кавказского крайкома ВКП(б). С 1930 г. председатель ЦКК ВКП(б), нарком РКИ СССР, зам. Председателя Совнаркома СССР. С 1931 г. нарком путей сообщения СССР. С 1935 г. секретарь ЦК ВКП(б). В 1939—1952 гг. председатель КПК при ЦК ВКП(б). С 1946 г. зам. Председателя Совета Министров СССР. Член ЦК партии в 1920—1961 гг. Кандидат в члены Политбюро ЦК в 1926—1930 гг. Член Политбюро ЦК ВКП(б) в 1932—1952 гг.

63. Кедров М. С. (1878—1941), член партии с 1901 г. В 1906—1907 гг. руководитель большевистского книжного издательства «Зерно». С ноября 1917 г. член коллегии наркомата по военным делам, комиссар демобилизации старой армии, на командных должностях на Северном фронте. С марта 1919 г. нач. Особого отдела ВЧК, член комиссии НКВД. После гражданской войны работал в ВСНХ, Верховном суде СССР, Госплане РСФСР.

64. Сталинские премии 1-й, 2-й и 3-й степеней присуждались в 1940—1952 гг.

65. Решение о сооружении в Москве Дворца Советов было принято в 1922 г. на I съезде Советов СССР. Перед Великой Отечественной войной начиналось его сооружение.

66. Ворошилов К. Е. (1881—1969), член партии с 1903 г. С 1925 г. нарком по военным и морским делам и председатель Реввоенсовета СССР. С 1934 г. нарком обороны СССР. С 1940 г. зам. Председателя Совнаркома СССР. В годы Великой Отечественной войны член Государственного Комитета Обороны. С 1946 г. зам. Председателя Совета Министров СССР. В 1953—1960 гг. Председатель Президиума Верховного Совета СССР. Член ЦК партии в 1921—1961 гг. и 1966—1969 гг. Член Политбюро (Президиума) ЦК в 1926—1960 гг.

К 120-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. К. КРУПСКОЙ

Во втором номере «Известий ЦК КПСС» был помещен ряд материалов к 120-летию со дня рождения видного деятеля Коммунистической партии и Советского государства Н. К. Крупской. В этом номере журнала вниманию читателей предлагаются не публиковавшиеся ранее выступление Н. К. Крупской на II партийной конференции Бауманского района г. Москвы 8 января 1924 г. и три ее письма И. В. Сталину (1937—1938 гг.).

О ПАРТИИ, О ФРАКЦИИ, ОБ АППАРАТЕ

Выступление Н. К. Крупской на II партийной конференции Бауманского района г. Москвы 8 января 1924 г. (стенографическая запись) [1]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Слово предоставляется Надежде Константиновне Крупской.

КРУПСКАЯ. Мне хотелось бы поделиться с вами некоторыми соображениями, которые у меня возникли, поскольку мне приходилось знакомиться с ходом дискуссий. Я должна вперед оговориться, что я следила за дискуссией не очень внимательно, не имела возможности следить очень детально за всем ее ходом и приходится мне говорить немножко со стороны. Что меня особенно в дискуссии, так сказать, удивило, т. е. не удивило, а то, что обратило особое внимание, это то, что у нас вновь становится на очередь такой коренной вопрос, как вопрос о партии, о фракции, об аппарате.

Первый раз пришлось мне столкнуться с вопросом о значении партии, когда обсуждался вопрос в нашей Петроградской ячейке, когда мы выбирали делегатов на I-й Всероссийский партийный съезд в 1898 году. Первым пунктом в порядке дня этого съезда стоял вопрос, своевременно ли устраивать партию. Была я тогда довольно наивным человеком и предложила товарищам: как же можно ставить этот вопрос? Кажется, партии всегда было бы надо образовывать. Разве надо ставить этот вопрос? Почему стоит в порядке дня вопрос о том, своевременно ли организовывать партию? В нашей ячейке говорилось тогда, что партия не является просто объединением единомышленников, а является определенной боевой организацией. 1898 год был как раз тот год, когда стачечное рабочее движение стало подниматься очень сильной волной и увлекать более и более социал-демократов, ставить перед ними вопросы о необходимости от дискуссии, от обсуждения теоретических вопросов перейти к действию. И вот с 1898 года все время наша партия рассматривалась ее членами как определенная организация, имеющая в виду и имеющая целью определенную борьбу, определенные действия. С самого начала партия рассматривалась не как какой-нибудь дискуссионный клуб, не как просто объединение единомышленников, но как объединение единомышленников в целях борьбы. И поэтому, конечно, вопросы организации партии выдвигались всегда на первый план и обсуждались чрезвычайно страстно. Как это всякий понимал, вопрос — как будет организована партия — во-

прос чрезвычайно важный, от которого зависит боеспособность партии, зависит то, что партия сможет провести в жизнь. Так как целью ставилась борьба за коммунистический строй, то, конечно, тут ясно было, что нужно громадное напряжение сил и нужна отчетливая, твердая организация.

И вот сейчас опять ставится тот же самый вопрос. Вопрос о партии, вопрос о том, что партия — боевая организация, что ей нужен строго выдержанный аппарат, опять становится на очередь.

Мне приходилось на одном из съездов Коминтерна говорить с товарищами из французской партии, немецкой партии, и вот в ходе этого разговора выяснилось, что другие партии иначе ставили вопрос. У них вопрос об организации, о сплоченности партии, о том, что эта партия должна охватывать всю массу партии, ставился не так, как ставится у нас, и боевые элементы, наиболее передовые элементы коммунистических партий Европы всегда подчеркивают ценность нашей организации именно в том, что наша партия не является просто объединением единомышленников, а является строгой организацией, в которой каждый член имеет определенную работу и несет определенную ответственность перед всей партией.

Это то, что, по мнению иностранцев, делает нашу партию сильной. Я думаю, что иначе нельзя подходить к вопросу о партии, и не могу рассматривать ее иначе, как организацию, которая имеет целью определенные действия.

С этой точки зрения мы должны подходить и к вопросу о фракции.

Фракция в партии не есть просто определенная группировка единомышленников, которые объединяются для того, чтобы теоретически лучше осветить тот или другой вопрос. Группировки для теоретической работы, для проработки вопросов — это не есть еще фракция. Фракция — это та часть партии, которая объединяется для того, чтобы отвоевать определенную линию действия и, конечно, все зависит от того, какая фракция, насколько она сильна и т. д. Но несомненно, что фракция уже показывает на серьезное расхождение внутри партии, и что наличие фракции ослабляет партию и ослабляет ее способность к действию.

РКП является партией пролетариата. Пролетариат — это та часть общества, у которой слово меньше всего расходится с делом, и поэтому если вообще можно говорить, что партия — это объединение для определенных действий, то тем более это нужно говорить о партии пролетариата, ибо РКП не может быть ничем иным как партией действенной, активной, которая всегда имеет целью определенные действия, определенную борьбу, определенную активность. И поэтому, когда мы говорим о фракции, то мы должны иметь в виду, что фракция в нашей партии обозначает группировку для определенных действий, а не просто группировку единомышленников для проработки какого-нибудь вопроса.

И несомненно, что всякая фракция обессилит, в значительной мере ослабит силу партии. Если фракционные группировки будут сильны, то они могут при известных условиях свести боеспособность и работоспособность партии на нет. Этот вопрос о фракциях чрезвычайно важный и чрезвычайно острый вопрос. И мне кажется, что именно в такой постановке мы должны его рассматривать.

Говорить о том, что нет надобности образовывать фракцию, а можно просто организовать группировки, так говорить — это значит или не понимать, что партия является активной организацией, или не видеть, какие последствия выйдут из таких группировок. Всякая такая группировка, как будто вначале носящая идейный характер, в силу определенной логики, в силу того, что ее члены — публика не только разговаривающая, но и действующая, она в логике своего развития перейдет во фракцию. И, конечно, создание такой фракции значительно обессилит состояние партии.

Задача нашей партии — это организация коммунистического строя. Это есть задача всего международного пролетариата. Но конечно, это есть конечная цель и путь к этой цели распадается на ряд этапов. Мы уже прошли несколько таких этапов. Первым этапом была борьба в рамках царизма, борьба за экономическое улучшение, за политические права. Этот этап пройден, этот этап партия прошла как определенная организованная сила. Правда, она была слабо организована. Эта организация складывалась из аппарата, и работа того аппарата происходила в определенной атмосфере единомыслия. Были такие события, как, например, ленские расстрелы, ленские события. Это был момент, когда аппарат у нас был в сущности очень слаб, а между тем, эти события вызвали чрезвычайно сильный протест со стороны пролетариата, что указывает на то, что пролетариат в этот момент был идейно едино сорганизован. И на фоне этого идейного единства организация, как она слаба ни была, имела огромное значение.

Следующий этап был этапом борьбы, очень острой борьбы за власть. Конечно, та задача, которая стояла в тот момент, требовала самой напряженной борьбы, требовала самой строгой организации и не допускала никаких фракций. Всякая фракция, если бы она пустила корни и развилась сильно, парализовала бы работу партии, и партия никогда не победила бы в этой борьбе.

Следующий период был периодом, когда партия была уже у власти и когда шла борьба за существование, когда нужно было утвердить эту власть, отстоять ее. Теперь, по мере того, как изживается эта борьба, как все прочнее и прочнее становится международное положение нашей республики, по мере того, как улучшается экономический фронт,— непосредственная потребность такой строгой организации как будто бы отпадает.

Мы вступили в новый этап, когда, конечно, потребность борьбы не устранена, когда она каждую минуту может разгореться в новую, еще более острую борьбу. Ведь Россия не стоит изолированно, она часть международного пролетариата, один из ее передовых отрядов, поэтому в момент, когда разовьется международная борьба пролетариата, конечно, обострится борьба и у нас. Этого факта мы не можем забывать ни на одну минуту. Мы не можем упускать из виду, что боевые задачи еще не изжиты. Если советская республика сейчас укрепилась в определенном масштабе, это не значит, что боевые задачи, которые стоят перед партией, отошли. Да и внутри точно так же борьба не доведена до конца. Но мы вступили в тот период, когда перед нами стоят новые задачи. Товарищ Зиновьев в своей брошюре «Новые задачи партии» [2] как раз подчеркнул переход к новому положению, что необходимо осознать, как можно яснее, эти новые задачи партии.

Нужно сказать, что эти новые задачи партии очень сложны и они не так легко осознаются, как, например, необходимость протеста против ленского расстрела. Сейчас ситуация очень сложная. Необходимо, чтобы партия ясно представила данный момент, чтобы каждый член партии представил себе, что он в данный момент должен делать. Вот этой ясности, я боюсь, у нас в партии нет. Может быть, это ясно представителям определенного круга старых работников, определенной группе товарищей, много думавших об этом, но если мы будем говорить про рядовых, массовых членов партии, то я боюсь, что это сознание недостаточно глубоко и отчетливо.

Мне приходилось говорить с некоторыми товарищами рабочими, они указывали на то, что сейчас надо что-нибудь выдумать, чтобы рабочие ячейки чем-нибудь занять, потому что чувствуется, что надо поставить какие-нибудь вопросы, что-нибудь придумать, чем привлечь рабочие массы в партию. Раньше каждому рабочему были очевидны те задачи, которые стоят

Н. К. Крупская с группой учащихся и учителей школ Костромской губернии, приехавших на экскурсию в Москву.
Фото 1920 или 1921 г.





Н. К. Крупская с пионерами Москвы.
Фото 1936 г.

Фото из фондов Центрального музея Революции СССР

перед ним. Теперь этой ясности нет, и поэтому многие рабочие не знают, как им разобраться, чувствуют себя не в состоянии разобраться в сложных вопросах действительности. Я думаю, что стачки возникли не только потому, что не досмотрели за трестами, а они возникли также и потому, что вкрапленные в рабочие массы отдельные партийные товарищи из рабочих недостаточно отчетливо, недостаточно ясно представляли себе, что они в данный момент должны делать. Того сознания, которое было раньше у рабочих, во время ленских событий, как реагировать на определенные явления,— в данную минуту по целому ряду вопросов у партийной массы нет.

Мне кажется, что одна из серьезнейших задач, которая стоит в данную минуту перед партией в целом,— это популяризировать, ясно поставить в определенной перспективе перед каждым членом партии те задачи, которые стоят перед ним в данный момент, в момент строительства. Это чрезвычайно важный вопрос.

Очень многие говорят, что в партии чувствуется определенный застой, что нет жизни и т. д. Это относится за счет бюрократизма аппарата и т. д. Мне кажется, что надо смотреть на вопрос глубже, посмотреть на него и ясно осознать те задачи в области идейной работы, которые стоят перед партией. Нужна пропаганда более глубокая, более жизненная, связанная со всеми жизненными интересами. Затем необходим определенный план работы партии в целом. Этим сильна была наша партия. Она была сильна тем, что на каждый переживаемый этап у нее был определенный, если можно так выразиться, производственный план. Она ясно представляла себе цель, куда идет, ясно себе представляла средства, которыми она должна бороться и которыми должна действовать.

Вопрос «что делать» всегда в каждый момент стоял на очереди перед всеми членами партии. Я думаю, что этот вопрос должен стоять и сейчас, и задачу, которая стоит перед членами партии, надо точно установить. Чтобы была определенная перспектива, нужно отделить более важное от менее важного. Иначе партия у нас будет переживать очень болезненный кризис.

Теперь я бы хотела остановиться на вопросе о партийном аппарате. Партийный аппарат должен соответствовать той цели, которая стоит перед партией. Возьмем те этапы, которые мы пережили. Они ставили перед партией задачу создания централизованного аппарата, аппарата, который мог бы наилучшим образом проводить в жизнь определенные тезисы, который был бы связан с массами, умел бы на эти массы определенным образом воздействовать, поддерживал бы с этими массами контакт. Без этой организации не было бы партии, а была бы разрозненная масса. И в боевой момент все прекрасно понимали, что партаппарат нужен партии.

Конечно, партийный аппарат должен, так сказать, существовать, если мы хотим, чтоб партия наша была не только дискуссионным клубом, а была бы активной и проводила бы в жизнь определенные вещи. Но мы сейчас переживаем момент, когда чрезвычайно важно, чтоб и фон, на котором действовал партийный аппарат, был бы определенным образом сорганизован. И тут важно, чтоб наш партийный аппарат не был бы только тем аппаратом, который проводит определенные решения партии, но был бы тем аппаратом, который идейно ведет партию. Тут и необходим аппарат, который внимательно нащупывал бы все настроения партии и эти настроения определенным образом кристаллизировал и устанавливал бы контакт между центром и местами.

В те моменты, когда были более определенные задачи, более выпуклые задачи, которые стояли перед партией, может быть, в тот момент это не было так важно, как в данный момент. Поэтому я думаю, что, подходя к вопросу об аппарате,

надо иметь в виду, что старый аппарат нельзя ломать до основания. Надо в этом аппарате сохранить то, что делает партию боеспособной, потому что вопросы борьбы не изжиты и вопросы эти стоят чрезвычайно остро. Поэтому вопрос о реорганизации аппарата должен быть обсужден всесторонне, и аппарат должен быть реорганизован таким образом, чтоб он сохранил всю свою боеспособность, чтоб он способствовал повышению боеспособности партии. Но вместе с тем необходимо дополнить этот аппарат, необходимо, чтобы в нем развивались такие органы, которые устанавливали контакт с массами, которые выкристаллизовывали бы общественное мнение партии. Именно потому, что задачи, которые стоят перед партией, чрезвычайно сложны, именно потому, что эти задачи растут по мере развития работы,— тут необходимо, так сказать, самое глубокое, самое внимательное изучение, и по этому направлению необходимо развить партийный аппарат.

Теперь, когда говорят о партийном аппарате, то по адресу партийного аппарата сыпятся все нарекания. Партийный аппарат сейчас еще не перешел на новые рельсы, он переходит, но не перешел окончательно. Он не приспособился к тем задачам, которые стоят на данном этапе развития партии, и поэтому вопрос о развитии аппарата, о реорганизации его, о некотором сжатии боевых функций аппарата определенным образом стоит перед нами. Но вопрос этот должен быть обсужден со всей внимательностью и с сознанием того, что, ломая старый аппарат, можно выбросить и существенно необходимое.

Многие из товарищей находят, что если широким образом начало демократии будет проведено в партии, то партия выйдет на правильный путь. Многие думают, что чем больше начал демократизма будет в нашей работе, тем это будет лучше. Но, конечно, не следует, так сказать, самообольщаться относительно этой самой выборности. Формально выборность в конце концов даст чрезвычайно мало. Возьмем хотя бы пресловутый вопрос о выборе секретаря. Тут, конечно, вопрос не только о выборности, не только о том, чтобы выбрать секретаря, а вопрос о том, чтобы каждый член партии ясно представлял, какого секретаря надо выбирать. Так что здесь мало говорить о демократизации партии, а важно говорить также и о том, как эти демократические начала в партии организовать. Вопрос о секретаре можно ставить таким образом: надо определить качества, свойства, которые нужны секретарю. И тут может оказаться, что в одном отдельном случае секретарь, предлагаемый центром, как раз имеет больше свойств для этой роли, а в другой раз, наоборот, из местных товарищей может выдвинуться секретарь, который лучше будет на высоте задачи. Тут необходимо параллельно с демократизацией партии вести еще и другую работу — по уточнению прав и обязанностей секретаря, по выяснению его функций и более точному определению тех свойств и качеств, которыми должен обладать секретарь.

В деле строительства нового аппарата чрезвычайно важно, чтобы принимала активное участие вся партия. И дискуссия в этом направлении должна строиться как нельзя больше деловым образом. Всякие разговоры о бюрократизме вообще, о добром намерении тех или других членов только запутывают этот важный вопрос, который необходимо ставить по существу.

Я думаю, что мы сейчас переживаем настоящий дискуссионный припадок. Я, как только вернулась в Москву, сразу попала в этот водоворот и утеряла всю свою работоспособность. И вместо того, чтобы провести деловые собрания, мне нужно было разговаривать, выяснять, какая такая дискуссия, и я себе представляю, как московские товарищи, которые живут в этой атмосфере, как они целиком ею захвачены. Но этот «припадок» показывает две вещи. С одной сто-

роны, он показывает определенную чуткость и осознанность в партии того, что нужна какая-то громадная работа, что надо как-то перестроиться, сорганизоваться и реорганизоваться так, чтобы настоящая организация партии была более соответствующей потребностям момента. Это здоровое чутье. Но, с другой стороны, здесь есть и недостаток, а именно — неясной осознанности тех задач, которые встают в данный момент перед партией. Подобная дискуссия может внести такую путаницу, что многие, вместо того чтобы выяснить эти задачи, могут внести в нее чисто личные элементы.

Поэтому я думаю, что мы лучше всего сделаем, если каждый из нас будет делать все возможное, чтобы здесь отшелушить все лишнее и постараться выяснить, какие же практические вопросы стоят перед нами и как мы должны осуществить в партии наилучшим образом организацию, необходимую для данного момента.

Я думаю, что в результате данной дискуссии, как она ни болезненна, в конце концов партия выйдет укрепленной и лучше приспособленной к тем задачам, которые перед ней стоят. Но я думаю, что только с большой осторожностью надо подходить к вопросам об аппарате и всячески, категорически бороться с фракционностью в нашей партии, перед которой стоят еще громадные боевые задачи.

Примечания:

1. II партийная конференция Бауманского района г. Москвы проходила 7—9 января 1924 г. в преддверии XIII конференции РКП(б), на заключительном этапе общепартийной дискуссии, развязанной в октябре 1923 г. Л. Д. Троцким и его сторонниками.

На второй день работы конференции перед ее делегатами выступила приехавшая из Горок Н. К. Крупская. Стенограмма выступления хранится в Партийном архиве Института истории партии МГК и МК КПСС — филиала ИМЛ при ЦК КПСС (ф.63, оп.1, д.144, л.169—179). Заголовок дан редакцией.

2. Содержание брошюры Г. Е. Зиновьева «Новые задачи нашей партии» (М., 1920) составила его речь, произнесенная на собрании членов партии, кандидатов и сочувствующих в Петрограде 28 января 1920 г. Г. Е. Зиновьев утверждал, в частности, что «во внутрипартийной жизни за последнее время наблюдается чрезмерный штиль, местами даже просто застой...». В газете «Правда» 7 ноября 1923 г. была опубликована большая статья Г. Е. Зиновьева «Новые задачи партии». «Правда» призвала членов партии развернуть широкую дискуссию о статье Г. Е. Зиновьева в печати и в партийных организациях.

ИЗ ПЕРЕПИСКИ Н. К. КРУПСКОЙ

№7

Н. К. КРУПСКАЯ — И. В. СТАЛИНУ

5 июля 1937 г.

Дорогой Иосиф Виссарионович, сейчас идет громадная работа над укреплением партийной организации, и мне хочется рассказать Вам о том, о чем пришлось думать последнее время.

Первое — **партийная организация наркомата**[1]. Я не буду обобщать, буду говорить лишь о нашем парткоме. На пленуме Бубнов[2] ставил себе в заслугу то, что он уделяет много времени воспитанию партийного аппарата.

Власть наркома в наркомате безгранична. И не всякий нарком пользуется этой властью так, как надо. Но это уж другое дело, тут надо говорить в другом разрезе. Но вот чего **нельзя допускать — это превращения**

парткома в простое орудие выполнения воли наркома. Нельзя, чтобы нарком грозил не только уволить с работы, но и исключить из партии. Это безмерно усиливает бюрократизм, подхалимство, и без того процветающее в наркомате. Нельзя, чтобы секретарь парткома был просто исполнитель воли наркома.

Получается атмосфера подсиживания друг друга, сплетен, чтения в сердцах, получается безысходная склока.

Я помню, как боролся всегда с атмосферой склоки Ильич, это было в Сибири, в Лондоне.

По заданию наркома партком обслуживает и печать. Люди пишут под псевдонимами, клевещут безответственно на работников. Нельзя так.

Все это **пагубно отражается на деле.**

Думаю, что в других наркоматах дело лучше, а на заводах этого нет. Другой вопрос — **это недостаточно налажена борьба с бюрократизмом, не словесная борьба, а деловая.**

Мне кажется, что одна из причин, почему люди так плохо знают друг друга, это бюрократизм. Люди годами работают друг с другом — и не знают друг друга, не знают, кто чем живет, чем волнуется. Когда-то мне под руководством Ильича приходилось подрабатывать этот вопрос в разрезе организации труда в наркомате; как повышать ответственность каждого за делаемую работу, как организовывать коллективную работу, обмен опытом, связь с массами, отчетность.

Перестройка работы идет медленно, часто очень поверхностно, больше говорят.

Третье. Я была на партконференциях Куйбышевского района и Московской партконференции. Очень хорошо проходила **самохарактеристика кандидатов,** особенно на общегородской конференции.

Громадное большинство кандидатов вышли из рабочей или бедняцко-крестьянской семьи, прошли большой путь борьбы. Поражала их скромность какая-то. Говорит человек: во время гражданской войны боролся там-то, потом вел такую-то партийную и советскую работу. Для того, кто знает историю партии, знает историю советского строительства, видно, какую громадную работу проделал человек, а сам он говорил о ней, как о чем-то само собой разумеющемся. Потом бросалась в глаза чуткость партийной организации ко всякой фальши, неискренности. Замечательно хорошо.

Но все же **многому приходилось верить на слово.**

Надо работу райкомов и горкомов ставить так, чтобы **лучше узнавали друг друга на общей коллективной работе по партстроительству.**

Это я пишу все потому, что меня **заботят выборы в советы** [3]. Ну, на селе, в колхозах, там будут знать друг друга, а как на городских участках будет? Как будут обсуждаться кандидатуры? Не будет ли слишком много веры на слово? Это будет на руку врагу. Может, выставляя кандидатуры, давать их характеристики в печати.

С коммунистическим приветом

Н. Крупская

Автограф

5.VII.37 г.

Примечания:

1. Имеется в виду Народный Комиссариат просвещения РСФСР.
2. Бубнов А. С. (1883—1940) — советский государственный и партийный деятель, член партии с 1903 г., активный участник Октябрьской революции и гражданской войны. В 1929—1937 гг. — народный комиссар просвещения РСФСР.
3. Имеется в виду подготовка к первым выборам в Верховный Совет СССР (12 декабря 1937 г.).

№ 8

Н. К. КРУПСКАЯ — И. В. СТАЛИНУ

7 марта 1938 г.

Дорогой Иосиф Виссарионович, по обыкновению, пишу Вам о волнующем меня вопросе.

Мы вводим обязательное обучение русскому языку во всем СССР [1]. Это хорошо. Это поможет углублению дружбы народов.

Но меня очень беспокоит, **как** мы это обучение будем проводить.

Мне сдается иногда, что начинает показывать немного рожки великодержавный шовинизм.

Например, я считаю вредным введение преподавания письма и чтения на первом году обучения не только на материнском, но и на русском языке, считаю вредным введение единого букваря для всех народностей, букваря, переведенного с русского. Считаю очень важной правильную постановку подготовки преподавателей русского языка.

Если у Вас выберется свободная минута и будет охота, посмотрите 1) мой отзыв на букварь для испанских ребят, 2) мою записку о преподавании русского языка и копию статьи одной моей приятельницы — учительницы вечерне-воскресной школы Володарского района [2].

Среди ребят появилось ругательное слово «жид», малышка говорит: «дедушка, я не хочу быть латышкой». Правда, пока это отдельные случаи, но все же нужна известная осторожность.

С коммунистическим приветом

Н. Крупская

Машинописная копия

7.III.38 г.

Примечания:

1. По решению октябрьского (1937 г.) Пленума ЦК ВКП(б) была начата разработка проекта закона об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей. Вопросы введения обязательного преподавания русского языка в нерусских школах обсуждались на совещании в ЦК ВКП(б) 7 марта 1938 г. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей» было принято 13 марта 1938 г.
2. Указанные документы не обнаружены.

№ 9

Н. К. КРУПСКАЯ — И. В. СТАЛИНУ

14 июня 1938 г.

14.VI.38 г. Дорогой Иосиф Виссарионович, Вы знаете, конечно, Николая Александровича Емельянова [1], у которого Ильич скрывался в 1917 г. Ильич очень любил Николая Александровича Емельянова и жену его Надежду Кондратьевну [2], мне велел заботиться о них. Я их хорошо знаю, оба честнейшие, преданные партии люди. В связи с арестом старших сыновей, был выслан и старик Емельянов. Живет с женой в Сарапуле. Он все время получал пенсию 400 рублей, старик больной, зарабатывать не может.

Вдруг в этом году пенсию от него отняли да еще заявили, что будут взыскивать с них за прежние годы. Отняли пенсионную книжку, и старики мучаются.

Я говорила с Николаем Ивановичем Ежовым [3], он сказал мне, что он не возражает, пусть получают пенсию, сказал сразу, без всяких колебаний. Но пенсию не выдают.

Большая просьба дать указание. Что же старикам нищенствовать-то, не заслуживают они этого. Я не хотела беспокоить Вас, да Ильич очень их любил, да и партийцы они хорошие.

С коммунистическим приветом

Н. К. Крупская

Адрес Емельянова:
гор. Сарапул, Удмуртской АССР,
ул. Горького, д. 20, ком. 5

Автограф

Примечания:

1. Емельянов Н. А. (1871—1958) — член партии с 1904 г.; рабочий, активный участник революционного движения. В июле — августе 1917 г. у него в Разливе скрывался В. И. Ленин.
2. Емельянова Н. К. (1877—1961) — член партии с 1907 г. В 1925 г. выбыла из партии по состоянию здоровья.
3. Ежов Н. И. (1895—1940) — в то время кандидат в члены Политбюро, секретарь ЦК ВКП(б), нарком внутренних дел СССР.

Публикацию подготовили К. Буков, В. Кочетов, А. Степанов, В. Степанов, Н. Храмцовская

ИЗ ПЕРЕПИСКИ А. М. ГОРЬКОГО

В первом номере «Известий ЦК» были напечатаны 9 писем из переписки А. М. Горького. Продолжая публикацию горьковских писем, предлагаем вниманию читателей письмо Н. И. Бухарину от 23 июня 1925 г. и письмо И. В. Сталину от 27 ноября 1929 г.

Первое интересно своими оценками литературного процесса 20-х годов, отношением А. М. Горького к «напостовцам», протестом против «затискивания» начинающих писателей в искусственные рамки официальной культуры.

В письме И. В. Сталину поднимается ряд серьезных идеологических проблем. В конце 20-х годов А. М. Горький, как истинный художник, не мог не видеть начинавшихся деформаций в обществе, хотя и не до конца осознавал их политическую суть. Не случайно в письме к И. В. Сталину, отмечая рост пессимистических настроений у части молодежи, А. М. Горький объясняет это отчасти «трениями в самой партии». «К сожалению,— пишет он,— пессимизмом и скептицизмом часто заболевает молодежь наиболее вдумчивая, та, которая училась на опыте, на книгах и речах старых большевиков. Теперь она видит, что учителя ее один за другим отпадают от партии, объявляются еретиками,— это не может не смущать ее». А. М. Горький откровенно пишет о начавшемся походе «двуногого хлама» псевдокоммунистов против «старой партийной интеллигенции, против культурных сил, которыми партия не богата...», скептически относится к раздуваемой в то время опасности различных «уклонов».

№ 10

А. М. ГОРЬКИЙ — Н. И. БУХАРИНУ

23 июня 1925 г.

Нет, дорогой Николай Иванович, я не боюсь, что «мужик съест». Однако же когда представишь себе всю огромность всемирной русско-китайско-индусской деревни, а впреди ея небольшого, хотя и нашедшего Архимедову точку опоры, русского коммуниста, то, всматриваясь в соотношение сил, испытываешь некоторую тревогу. Деревня, ведь, тоже, в некотором роде «церковь», а люди весьма охотно веруют во что-нибудь спокойненькое и уютное. Спокойненькие верования осаливают человеков,— глагол «осаливать» я произвожу не от соли, а от сала. И когда я вижу, что о деревне пишут — снова! — дифирамбы гекзаметром, создают, во славу ея «поэмы» в стиле Златовратского [1],— это меня не восхищает. Мне гораздо более по душе и по разуму солененькие рассказы о деревне старого знакомого моего Пантелеймона Романова[2]. Конечно, я понимаю, что коварство истории повелительно диктует необходимость встать к деревне именно лицом, а не затылком и что вообще в мире нет ничего, что позволяло бы русскому коммунисту не беспокоиться о целости его затылка. Даже русская «эмиграция» не позволяет этого, не взирая на ея гнусность и бездарность, которыя все возрастают в силе своей, как об этом убедительно пишут «новейшие» спасители Российской деревни Струве, Пиленко, Шульгин. Впрочем и все другие «возрожденцы»[3] — Праги, Берлина, Парижа, Нью-Йорка — не менее идиотичны. Что делать? Люди хотят верить, что они кому-то, для чего-то нужны.

Но тревога, дорогой Н. И., отнюдь еще не боязнь. И деревня огромна, и анемичный европейский пролетариат разболтан, все это — так. Но — сделанное вождями русского пролетариата — неистребимо, дано навсе-

гда. О вождях говорю не в комплимент, а с намерением напомнить, что я все еще пребываю плохим марксистом — органически присущий мне недостаток, из коего истекает мой оптимизм. Ибо видя на руле мирового корабля незначительную численно кучку земляков, которые и т. д., я не могу отказать себе в удовольствии некоторых, весьма приятных мне размышлений об алхимии, которая ныне все-таки научила людей делать золото из ртути, о ничтожных атомах радия, которые по Резерфорду [4] — освободят мир от массы бесполезного труда.

Сомневаюсь я и в том, что европейские цивилизаторы «оставят нас в покое года на два, на три», как Вы надеетесь. Едва ли оставят. Вернее — снова удумают какую-нибудь интервенцию. Ибо — войдите в их положение! Что же еще делать им? Все эти штучки в Китае, в Марокко обязывают защищаться * [5]. Полагаю, что СССР предстоит пережить еще немало тяжелых дней, но, ведь, в конце-то концов пролетарии Европы пошевелятся? События в колониях, конечно, усилят безработицу.

А боюсь я, что в отношении к иноземцам у меня возникает нечто близкое ксенофобии и что я становлюсь «патриотом». Особенно смущает немец. Вы, конечно, знаете, что первым декретом своим Гинденбург [6] разрешил берлинским собакам ходить по улицам без намордников? Любят немцы свободу. Невольно предпочитаешь им «крепкий народ», о котором пишет в «Прожекторе» [7] П. Романов.

Литературная молодежь восхищает меня. Отношение к ней «напостовцев» — дурацкое. Все эти Родовы, Лелевичи, Вардины [8] прежде всего бездарны. Да, видимо, и малограмотны. Не следует затискивать начинающих писателей в угол, хотя бы и в марксистский. Они уже достаточно революционны в своей органической ненависти к «быту». Нужно дать им разгрузиться от нея, «не писать» ее и тогда они сами придут к революционному, героическому пафосу, пафосу спокойному, но — беспощадному ко всякой «старинке» в слове и деле. Это будет иметь небывалое еще воспитательное значение. Другого пути, кроме как в эту сторону — нет. Наблюдая за попытками создать «положительный» тип, я, конечно, вижу, что попытки эти грубы и неудачны, но — ведь, это же анафемски трудная задача! И все же у многих, напр., у К. Федина в «Городах» [9] — есть и в этой области кое-что глубоко значительное. Жаль, что некоторых сбивает с толка плохо понимаемый «формальный метод», особенно, когда сей метод излагается таким наездником, как Виктор Шкловский [10].

Сказанное — не противоречит написанному о дифирамбах деревне. Тема противоречия психологии «деревня — город» неизбежна и естественна, как нельзя более. У нас будут две линии литературы: мужицкая и рабочая. Они эти линии уже намечены. Скоро мы будем читать о герое селькоре. Я уже имел удовольствие прочитать рукопись рассказа, где коммунист рабкор, больной, заработавшийся до бреда, до безумия, приводит деревню тоже в состояние безумия, ужаса перед ним. Его, конечно, уничтожают, но семя** его даст неожиданные ростки. Автор мне не знаком. Рязанец, 23 года. Не очень грамотен, но талантлив [11].

Когда думаешь о русской литературе — хочется домой. Но — я все учусь писать. Затеял огромный роман, начав его с 80-х годов, кончить хочу 918-м [12]. Волнуюсь, дрожу, а тут еще рука болит, черт ее возьми. Работаю часов по восьми и более в сутки. Написал повесть о трех поколениях фабрикантов [13]. Изобразил в ней такого Платона Каратаева [14], что Лев Толстой проклял бы меня.

Об Италии сказать нечего. Природа здесь хорошая, это весьма известно. Люди могли бы быть лучше, но не заметно, чтоб они особенно бойко стремились к этому. Ну, будьте здоровы. Очень крепко жму руку. Мои сердечные приветы А. И. Рыкову, Ф. Э. Дзержинскому, Л. Б. Каменеву и всем, кому найдете нужным, передать оные.

---

* В рукописи: «Защитаться».

** В рукописи: «себя».

Лето, осень, зиму буду писать роман, весною поеду в Россию, на Волгу, в деревни, на Урал и вообще по всей!

До свидания. А. Пешков

23.VI.25
Sorrento

Автограф

Примечания:

1. Златовратский Н. Н. (1845—1911) — русский писатель, близкий к народникам, главной темой его творчества была деревня.

2. Романов П. С. (1885(84?) — 1938) — русский, советский писатель, обличал спекуляцию, бюрократизм, обывательщину, был незаконно репрессирован.

3. «Возрожденцы» — сторонники «Союза возрождения России» — контрреволюционной организации, образованной в 1918 г. из кадетов, «народных социалистов», правых эсеров, меньшевиков с целью вооруженного свержения Советской власти. Струве П. Б. (1870—1944) — экономист, философ, представитель «легального марксизма». К Октябрьской революции отнесся враждебно, в годы гражданской войны — член «особого совещания» при Деникине, затем эмигрировал, редактировал издания правокадетского направления. Шульгин В. В. (1878—1976) — публицист, один из лидеров националистов. После 1917 г. боролся против Советской власти, участвовал в создании Добровольческой армии Деникина, после гражданской войны эмигрировал, жил в Югославии. В 1937 г. отошел от политической деятельности, в 1944 г. был арестован и направлен в СССР, в 1956 г. освобожден из тюрьмы.

4. Резерфорд Э. (1871—1937) — английский физик, заложивший основы учения о радиоактивности и строении атома.

5. Речь идет о национально-освободительном движении, которое в это время развернулось в Китае и Марокко.

6. Гинденбург П. (1847—1934) — германский военный и государственный деятель. В 1925 г. был избран президентом «Веймарской республики», поддерживал военно-монархические и фашистские организации.

7. «Прожектор» — советский иллюстрированный художественно-литературный и сатирический журнал, издавался в Москве в 1923—1935 гг. при газете «Правда».

8. «Напостовцы» — сторонники журнала «На посту» (1923—1925), нигилистически относились к классическому наследию и к непролетарским писателям — «попутчикам». Родов С. А. (1893—1968) — русский, советский поэт и литературный критик. Ответственный секретарь Всероссийской ассоциации пролетарских писателей — ВАПП (1924—1926), редактор журнала «На посту», один из теоретиков «левого напостовства», выразитель его сектантских, вульгаризаторских тенденций. Лелевич Г. (Калмансон Л. Г.) (1901—1945) — советский поэт и критик, один из редакторов «На посту» и руководителей ВАПП. Вардин-Мгеладзе И. В. (1890—1943) — член правления ВАПП, входил в состав редакции журнала «На посту».

9. Федин К. А. (1892—1977) — русский, советский писатель. В 1924 г. был издан его роман «Города и годы» — о путях интеллигенции в революции и гражданской войне. Революционная воля олицетворена в романе в образе «железного» большевика, который вершит над героем романа, растерянным интеллигентом, исторический суд.

10. «Формальный метод» — теоретическая концепция в литературе, утверждающая взгляд на художественную форму как категорию, определяющую специфику литературы, способную к саморазвитию. Шкловский В. Б. (1893—1984) — русский, советский писатель, литературовед и критик. Один из зачинателей и теоретиков формальной школы в литературоведении. В 1925 г. вышла в свет его книга «О теории прозы».

11. Речь идет о писателе В. Д. Ряховском (1897—1951) и его книге рассказов «Липовый дух» (1925 г.).

12. Речь идет о романе-эпопее «Жизнь Клима Самгина».

13. Речь идет о повести «Дело Артамоновых». Впервые была напечатана в издательстве «Книга» в 1925 г.

14. Персонаж романа Л. Н. Толстого «Война и мир».

№ 11

А. М. ГОРЬКИЙ — И. В. СТАЛИНУ

27 ноября 1929 г.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Перед отъездом из Москвы я не успел поделиться с Вами наблюдениями моими, да если б и нашел время, так не сумел бы рассказать Вам

их в форме достаточно ясной и связной; говорю я — плохо, напишу, вероятно, лучше.

Освещение советской действительности эмигрантской и, вообще, буржуазной прессой основано почти целиком на фактах отрицательного характера, публикуемых нашей прессой в целях педагогических и агитационных,— в целях самокритики. Сочинения «собственных корреспондентов» буржуазной прессы не так обильны и не так враждебны нам, как факты и выводы наших собственных самообличений.

Густо подчеркивая факты отрицательного порядка, мы даем врагам нашим огромное количество материала, которым они весьма умело пользуются против нас, компрометируя в глазах пролетариата Европы партию и порядок управления страной, компрометируя самый принцип диктатуры рабочего класса, ибо пролетарий Европы и Америки питается преимущественно буржуазными газетами, а из них он не может видеть культурно-революционный рост нашей страны, достижения и успехи индустриализации, энтузиазм рабочей массы, ее влияние на бедняцкое крестьянство.

Разумеется, я не думаю, что отношение буржуазии к Союзу Советов возможно изменить в лучшую сторону, и я знаю, что о революционном воспитании европейского пролетария весьма усердно заботится сама европейская действительность.

Но я знаю также, что **односторонность нашего отношения к действительности, нами же создаваемой, оказывает весьма вредное влияние на нашу молодежь.**

В письмах ко мне, в беседах со мною юношество обнаруживает крайне пессимистическое настроение. Это настроение — естественно. Непосредственное знакомство с действительностью молодежи центров,— а особенно провинции,— слабо, ничтожно. С ходом жизни она знакомится по газетам. Если в любой день прочитать две, три газеты — масса сообщаемых ими фактов головотяпства, жульничества и т. д. вполне способна вызвать в человеке не устоявшемся и не очень политически грамотном — и пессимизм, и панику. Мне слишком часто приходится читать и слышать такие фразы: «жизнь — противна», «опускаются руки», «хочу послать все к чёрту» и пр. в этом духе.

К сожалению, пессимизмом и скептицизмом часто заболевает молодежь наиболее вдумчивая, та, которая училась на опыте, на книгах и речах старых большевиков. Теперь она видит, что учителя ее один за другим отпадают от партии, объявляются еретиками,— это не может не смущать ее. Существо противоречия между городом и деревней она не может чувствовать так глубоко, так живо, как должна бы, как должен понимать и чувствовать это социалист-индустриалист. Историческая необходимость — заставить мужика, истощающего землю своей неумелой — и потому хищнической — работой, заставить его работать коллективно, продуктивно и бережливо по отношению к почве, эта необходимость молодежью понимается плохо.

Вот я прилагаю вырезку из газеты Милюкова [1], что перепечатано из «Комсомольской правды». Таких «писем» десятки и сотни. Разумеется, пишут меньше, думают — больше.

Вообще, социалистическая молодежь не так глубоко социалистична, как полагают, наоборот: индивидуализм делает в ее среде весьма серьезные завоевания. Это можно подтвердить сотнями примеров из жизни и литературы.

На воспитание молодежи партия влияет не так сильно, как могла бы,— отчасти это объясняется трениями в самой партии. В прошлом эти трения создавали «отбор лучших», создали большевиков, в настоящем они создают весьма заметное количество двуногого хлама и в его числе «махаевцев» [2]. Последние довольно успешно ведут поход против старой партийной интеллигенции, против культурных сил, которыми партия не

богата до того, что все чаще ставит на боевые позиции культуры людей явно бездарных. Видя бездарность чиновников, молодежь наиболее энергичная, эгоистичная и «жадная к власти» стремится пролезть вперед, занять видные места. Революционная фраза и лисья ловкость — ее единственное оружие. Вам, разумеется, понятно, что при наличии таких условий, большевики не создадут себе смены равноценной им по энергии и целеустремленности. А я думаю, что ученики должны быть лучше — умнее, шире, глубже учителей, потому что время, чем дальше, тем более суровые требования будет предъявлять к строителям нового мира.

Зачем я все это говорю и что предлагаю? Очень мало и ничего нового.

Необходимо обратить более серьезное внимание на культурно-политический рост молодежи. Прежде всего, необходимо установить более объективное освещение текущей действительности. Факты отрицательного характера, публикуемые прессой нашей, нужно уравновешивать фактами характера положительного. Мы живем в стране, где, несмотря на весь пыльный хаос разрушения старины, несмотря на все внутренние и внешние препятствия, все более сознательно и энергично действует воля рабочего класса, направленная к творчеству новых форм жизни.

Нужно, чтоб факты реализации этой воли, факты вкрепления ее в жизнь освещались не коротенькими телеграммами, как это делает наша пресса, а серьезными, толково написанными обзорами. Надо подчеркивать самодеятельность масс даже и тогда, когда она выражается в мелочах.

Выполнение плана пятилетки необходимо показывать из недели в неделю, из месяца в месяц. Нельзя допускать, чтоб факты разгильдяйства, лени, пьянства, воровства, хулиганства преобладали над фактами, воспитывающими революционно и культурно: строительством жилищ, заводов и фабрик, хлебозаводов и дворцов культуры, фабрик-кухонь и школ; над успехами охраны материнства и воспитания детей, над рабочим изобретательством, развитием гигиены и санитарии, открытиями науки, обогащением страны ценными ископаемыми, значением пионерства, ростом прессы и потребления книги, ростом колхозов и агрикультуры и т. д.

Нужно, чтоб пресса, хоть не ежедневно, а напоминала бы самой себе и читателям, что строительство социализма в Союзе Советов осуществляется не разгильдяями и хулиганами, не ошалевшими дураками, а действительно мощной и новой исторической силой — рабочим классом. Нужно писать об этом просто, грамотно, солидно.

Практически я предлагаю: ввести в центральных органах прессы новый отдел «Движение государственного — или социалистического — или культурного — строительства». Отдел этот давая читателю сводку фактов положительного характера рядом с фактами самокритики уравновесит оба порядка фактов и тем самым должен будет понизить пессимистические настроения.

Затем: в интересах более правильного воспитания молодежи и развития социальной грамотности всей массы нашего читателя, необходимо издание журнала «За рубежом» [3], о коем я с Вами говорил.

В этом журнале мы должны и можем противопоставить любому ряду фактов отрицательного характера из нашей действительности — такой же ряд фактов из быта Европы и С. Ш. Америки.

Доказывать полезность такого противопоставления, мне кажется, не нужно.

Тут мы получаем возможность бить мещанство, как хотим, ибо процесс его культурного разложения идет бешено. В этом деле нам отлично послужит зарубежная художественная литература. Но этот журнал должен быть очень грамотным, остроумным, удобочитаемым для массы. Как я уже говорил Вам, **кроме Карла Радека я не вижу никого, кто мог бы хорошо организовать такой журнал.** «Уклон» Радека не может найти

места в этом деле, ибо рамки дела очень ограничены, задача журнала — крайне проста и ясна [4]

Разумеется, я за проект Воронского издавать журнал «Война», объективная необходимость такого издания, в частности подтверждается нашими отношениями с Китаем. Не знаю, чем кончилась Ваша беседа с Воронским [5], но опять-таки вопрос об «уклоне» и в этом случае не кажется мне вопросом, который может решить издание журнала «Война» отрицательно. «Уклоны», как я вижу, отлично выправляет наша рабочая действительность.

Далее. Необходимо более солидно поставить дело пропаганды безбожия. Оружием от Маркса и материализма тут немногого достигнешь, как мы видим. Материализм и религия — две разные плоскости, они не совпадают. Если дурак говорит с небес, а умный — с фабрики, они друг друга не поймут. Нужно, чтобы умный бил дурака его же палкой, его оружием.

Для этого при Коммунистической академии [6] нужно организовать курсы по изучению не только истории религии, а, главным образом, истории христианской церкви, т. е. изучения церковной истории, как политики.

Нужно знать «отцов церкви», апологетов христианства, особенно же необходимо изучать историю католичества, самой мощной и умной церковной организации, политическое значение которой особенно ясно. Нужно знать историю церковных расколов, ересей, инквизиции, «религиозные» войны и т. д. Против каждой цитаты верующего вполне легко поставить десяток и два богословских цитат, опровергающих ее.

Необходимо издать «Библию» с критическими комментариями к ней Тюбингенской школы [7] и книги по критике библейских текстов, что внесло бы весьма полезное «смятение в умы» верующих.

Хорошую роль здесь сыграла бы популярная книга по истории таборитов и Гуситского движения [8] Сюда же следовало бы ввести старую книгу Циммермана «История крестьянских войн в Германии» [9], если ее внимательно проредактировать, она окажется весьма полезной для мозгов.

Нужно дать книгу по истории борьбы церкви против науки.

Молодежь наша крайне слабо осведомлена по вопросам этого порядка. Среди ее очень заметен — «уклон» в сторону религиозных настроений, естественное следствие возникающего индивидуализма. В то же время, она,— как всегда — слишком торопится найти «окончательный вывод».

Прибавьте сюда тот факт, что в марксистских журналах печатаются статьи, в которых — без комментарий — встречаются фразы о «пальце бога», вызывающем колебания эфира, о возможности взгляда «на вселенную, как на мысль в мозгу создателя» и т. д.

Когда молодой и не очень грамотный человек читает в журнале **«Под знаменем марксизма» — книга первая за 29 г. статью «Полезная энергия»** [10] — фразу: «Природа или бог, какой из этих терминов вы предпочитаете»,— молодой человек несколько обалдевает.

Молодым людям этого типа я отвечаю статьей [11], которая скоро будет напечатана и я Вас очень прошу прочитать ее.

Далее. Вот уже два года я настаиваю на необходимости издать для крестьянства **«Историю гражданской войны»**[12].

История эта крестьянству не понятна, потому что не знакома во всей ее широте. Нужно, чтоб он знал, по каким мотивам рабочий класс начал эту войну, чтобы знал, что рабочие спасли страну от завоевания иностранным капиталом и рабства, чтоб знал, какие убытки кровью, жизнью, какие разрушения хозяйства — в цифрах и картинах — вызвали в стране Деникины, Колчаки, Врангели, Юденичи, какую роль при них играли народолюбивые эсеры Чайковские [13] и прочие «богочеловеки».

Книгу эту надобно сделать очень популярной. Мне кажется сделать

это надо так: привлечь Реввоенсовет и Пур[14], пускай избранная ими комиссия соберет весь материал и хронологически организует его. Этот сырой материал должны литературно обработать беллетристы. Я бы очень рекомендовал для сего Алексея Толстого, он крайне полезен для такой работы, затем — Шолохова, автора «Тихого Дона» и Ю. Либединского[15] Разумеется, их работа должна редактироваться. Книгу нужно издать в массе экземпляров, чтоб она была в каждой деревне и читалась бы, как роман.

Вот, дорогой Иосиф Виссарионович, покамест,— все, что мне хотелось сказать Вам.

В заключение сообщаю Вам нечто имеющее прямое отношение к делу о документах, найденных в Академии наук.

Петербургское охранное отделение было разгромлено 24-го или 25 февраля 917 г. В один из этих дней с квартиры моей — на Кронверкском проспекте, д. 24,— отправилась, с целью занять охранку и арестовать ее архив, группа молодежи, возглавляли ее: **некто Подгорный и рабочий завода Парвиайнен-Аксель.** Когда эта группа пришла на Мытищенскую набережную, то оказалось, что какие-то люди опередили ее, начальник охранки был убит, канцелярию громили, дела и бумаги выбрасывались из окон и частью уже горели. Людей этих было не много, сами они и действия их показались подозрительными, молодежь разогнала погромщиков, погасила костер, дела и бумаги, выброшенные на улицу, были собраны, погружены на телегу и отправлены в Академию наук, где их принял академик **Срезневский**[16]. Среди этих «дел» был **весьма толстый том «наблюдений» за Распутиным**[17] **и другой — за Милюковым П. Н.** Впоследствии я видел оба эти — «дела» в Департаменте полиции, где архив Департамента разбирал, кажется, Зензинов[18]

Сердечно желаю Вам доброго здоровья, бодрости духа и вообще всего хорошего.

А. Пешков

27.XI.29 г.

Машинописный экземпляр.
Обращение и последняя фраза
написаны рукой А. М. Горького

Примечания:

1. Милюков П. Н. (1859—1943), политический деятель, историк, публицист, белоэмигрант. С 1920 г. за границей издавал газету «Последние новости», на страницах которой выступал против Советской власти.

2. Махаевцы — сторонники махаевщины — мелкобуржуазного, анархистского течения; проповедовали враждебное отношение к интеллигенции и особенно к революционной. Лидер — польский социалист В. К. Махайский.

3. «За рубежом» — обозрение событий в капиталистическом мире. Выходило в Москве в 1930—1938 гг. Издание было организовано по инициативе А. М. Горького как ежемесячный журнал.

4. Радек К. Б. (1885—1939), деятель российского и международного коммунистического и рабочего движения, автор ряда работ по истории международного комдвижения. В 1925—1927 гг.— ректор Университета народов Востока в Москве. XV съезд ВКП(б) в 1927 г. исключил его из партии за принадлежность к троцкистской оппозиции. Летом 1929 г. в письме в ЦК партии он заявил о своем разрыве с троцкизмом. В 1930 г. был восстановлен в партии, занимался журналистской деятельностью.

5. Воронский А. К. (1884—1943). С 1924 г. редактор журнала «Прожектор», издательства «Круг». В 1928 г. был исключен из партии за принадлежность к троцкистской оппозиции. В 1930 г. восстановлен, являлся редактором Гослитиздата. Впоследствии незаконно репрессирован.

6. Коммунистическая академия — в 1918—1936 гг. высшее учебное заведение и научно-исследовательское учреждение по общественным и естественным наукам.

7. Тюбингенская школа — направление в немецкой протестантской теологии, развивавшееся в университете в г. Тюбингене.

8. Гуситское движение — революционное движение, борьба чешского народа в первой половине 15 в. против католической церкви, феодальной эксплуатации и немецкого засилья. Табориты — представители революционного антифеодального крыла гуситского движения.

9. Речь идет о книге немецкого историка, мелкобуржуазного демократа В. Циммермана

(1807—1878) «История крестьянских войн в Германии по летописям и рассказам очевидцев», получившей высокую оценку Ф. Энгельса. В переводе с немецкого была издана в двух томах (второе издание) в Петербурге в 1872 г.

10. «Под знаменем марксизма» — философский и общественно-экономический журнал. Выходил в Москве с 1922 по 1944 г. ежемесячно. «Полезная энергия» — статья Р. Э. Милликена (1868—1953) — американского физика, помещенная в первой книге журнала за январь 1929 г.

11. Речь идет о статье А. М. Горького «Ответ», опубликованной в газете «Известия» 12—13 декабря 1929 г.

12. «История гражданской войны в СССР» — издание, предпринятое по инициативе А. М. Горького (см. постановление ЦК ВКП(б) от 31 июля 1931 г.). До конца жизни А. М. Горький руководил главной редакцией этого издания. Книга I вышла в 1937 г., книга II в 1942 г.

13. Деникин А. И. (1872—1947), генерал-лейтенант; Колчак А. В. (1873—1920), адмирал, расстрелян в Иркутске по постановлению большевистского ВРК; Врангель П. Н. (1878—1928), барон, генерал-лейтенант; Юденич Н. Н. (1862—1933), генерал от инфантерии — один из главных организаторов российской контрреволюции и белого движения в период гражданской войны и в эмиграции. Чайковский Н. В. (1850—1926). В 1904—1910 гг.— эсер. После Октябрьской революции активно выступал против Советской власти, один из организаторов «Союза возрождения России». В 1919 г. эмигрировал.

14. Пур — Политическое управление Реввоенсовета Республики, созданное в 1919 г. для руководства партийно-политической работой в Красной Армии.

15. Либединский Ю. Н. (1898—1959), русский советский писатель.

16. Срезневский В. И. (1867—1936), историк литературы, ученый хранитель рукописей библиотеки Академии наук. Член-корреспондент АН СССР.

17. Распутин (Новых) Г. Е. (1864(65)—1916), крестьянин села Покровское (ныне Тюменской обл.), религиозный фанатик и авантюрист, имевший большое влияние на царскую семью.

18. Зензинов В. М. (1880—1953), один из лидеров партии эсеров. В 1917 г. член исполкома Петроградского Совета. Выступал против Советской власти, эмигрировал во Францию.

Документы выявлены и подготовлены к печати З. Черновой, комментарии З. Тихоновой.

О ЧЕМ ПИСАЛИ «ИЗВЕСТИЯ ЦК РКП(б)» в 1919 г.

(№ 2, суббота, 7 июня)

Тревогой и напряженной работой партии проникнут этот номер «Известий ЦК РКП(б)». В ответ на «Тезисы ЦК РКП(б) в связи с положением Восточного фронта» в партийных организациях республики проходит мобилизация коммунистов и сочувствующих, организуются коммунистические полки, идет запись добровольцев на борьбу с Колчаком.

В тылу первоочередными задачами партийцев становится работа по выполнению решений VIII съезда РКП(б). О работе съезда докладывается на уездных и губернских партконференциях. Особенно тщательно разъясняется вопрос об отношении к среднему крестьянству. Повсеместно действующим продотрядам вменяется в обязанность проведение активной агитации в деревне. Крайне не хватает газет. «Известия ЦК РКП(б)» вынуждены публиковать такие, например, обращения: *«Все сознательные товарищи, получающие на местах какую-нибудь газету, не должны оставлять ее у себя дома, а передавать знакомым, соседям для прочтения».*

Партия и Советы... В условиях начавшегося хозяйственного строительства взаимоотношениям между ними уделяется первостепенное внимание. Партячейки, пишут «Известия ЦК РКП(б)», «имея право политического и идейного руководства волостными и сельскими Советами, не должны вмешиваться ни в коем случае в административную и хозяйственную жизнь советских учреждений.., при неисполнении этого положения ячейки будут привлекаться к строгой ответственности перед партийным судом».

Во втором номере «Известий ЦК РКП(б)» появляются постоянные рубрики, такие, как «Воззвания, извещения и циркуляры Ц.К. Р.К.П.»; «В союзе молодежи»; «Работа Ц.К. Р.К.П.»; «Агитация и пропаганда»; «На местах»; «Чистка партии». Рубрики набираются более крупным шрифтом и тематически объединяют помещаемые под ними статьи и заметки.

О борьбе с дезертирством

Номер открывается постановлением ЦК РКП(б) о борьбе с дезертирством. В нем предлагается организовать во всех губерниях «неделю борьбы с дезертирством, используя все устные, печатные средства агитации, привлекая все партийные и советские организации... В постановлении, в частности, говорится: «Организуйте широкую агитацию так, чтобы вызвать массовую добровольную явку и сделать излишним широкое применение карательных мер; опыт ряда губерний показал, что хорошо поставленная политическая работа вызывает массовую добровольную явку, так как за редким исключением уклонение и дезертирство являются результатом не злой воли, а несознательности, противосоветской агитации и отсутствия политической работы партии...»

Учеба партийцев

Значительное место в номере отведено материалам об организации партийной школы при ЦК РКП(б). В редакционной статье «Организация партийной школы» говорится о том, что «культурно-просветительный отдел ЦК разработал учебный план, по которому должны пойти занятия

в этой школе». Далее в статье сообщается, что слушатели школы — «курсанты» — должны будут прослушать «теоретический и специальный курс партийной работы». «...Курс непродолжительный —3 месяца, ежедневные занятия 6 часов, чтобы дать возможность слушателю больше работать самостоятельно»...

«Теоретический курс состоит из целого цикла, куда должны входить следующие предметы: политическая экономия, история революций (борьба классов и партий), история рабочего и крестьянского движения в России и на Западе, история коммунистической партии, программа партии, научный социализм, государственное право Р.С.Ф.С.Р., политико-экономическая география, статистика и текущая политика.

В общем на все эти курсы отводится 234 часа с таким расчетом, что не менее половины этого времени пройдет не в чтении лекций, а в практических занятиях в кружках и семинарах, дискуссиях, чтении рефератов и т.п. Специальные курсы партийной работы должны занять 144 часа, причем все это время предоставляется практической работе».

В этом же номере «Известий ЦК» печатается постановление Президиума ВЦИК и ЦК РКП(б) «Об утверждении учебных планов и программы Центральной Школы Советской и Партийной Работы», подписанное М. Калининым, Л. Серебряковым, К. Новгородцевой. Помимо прочего программа и учебный план интересны тем, что наименование теоретических курсов сопровождается в них фамилиями лекторов. Так, согласно этому постановлению, В. И. Ленину поручалось принять участие в «разработке, организации и ведении» 4-х курсов: «История крестьянского движения в России»; «Программа Р.К.П.»; «Государственное право Р.С.Ф.С.Р. (в связи с общим учением марксизма о праве и государстве)»; «Текущая политика». В разработке также 4-х курсов должен был принять участие Н. И. Бухарин — «Политическая экономия», «Программа Р.К.П.»; «Политико-экономическая география и статистика»; «Текущая политика». В числе лекторов — Г. Е. Зиновьев («История интернационала»), Л. Б. Каменев («Политическая экономия», «История Коммунистической партии», «Текущая политика»), Л. Д. Троцкий («Текущая политика»), И. В. Сталин (цикл лекций по государственному контролю и цикл по национальным отношениям) и другие руководители партии. К чтению лекционных курсов привлечены также И. Скворцов-Степанов, В. Невский, Ю. Стеклов, М. Покровский, Д. Рязанов, Е. Преображенский, Н. Семашко, Н. Крыленко, А. Луначарский, Н. Крестинский, Е. Ярославский и другие.

«Штрафы в партии недопустимы»

«Известия ЦК» печатают циркулярное письмо «Всем губернским комитетам Р.К.П.(большевиков)», подписанное секретарем ЦК Еленой Стасовой. Суть письма раскрывается в его первых строках:

«Дорогие товарищи.

За последнее время в практику партийных организаций начинает входить система наложения денежных штрафов на партийных наших товарищей за то или иное нарушение партийной дисциплины, за тот или иной поступок, роняющий достоинство коммуниста, как общественно-политического деятеля, причем поступки эти крайне разнообразны и даже несравнимы по существу своему: штрафуют то за игру в карты, то за непосещение собраний, то за отказ поехать в командировку, то за пьянство...»

Далее в письме разъясняется, что «абсолютно недопустимо введение денежных штрафов в обиход партийной жизни», что «стимулом, побуждающей причиной к выполнению своих партийных обязанностей для каждого члена партии должно являться не страх потерять несколько десятков рублей, а лишь сознание принадлежности к партии,... созна-

ние, что, являясь членом руководящей партии, он тем самым обращает на себя внимание окружающих людей, одна часть которых ищет в его поступках пример для себя, а другая — каждый его промах или небрежное отношение к партийной работе старается использовать с контрреволюционными целями, обвиняя коммунистов в том, что они «только говорят», сами не будучи в состоянии ничего сделать»... «Случайных людей», говорится в письме, надо исключать из РКП(б), ибо «от ухода таких членов партия только выигрывает».

На местах

Под рубрикой «На местах» публикуются информационные сообщения из разных регионов страны:

«Из Воронежа: Воронежский губернский комитет считает, что для предотвращения крестьянских восстаний необходимо: 1) планомерное и наиболее безболезненное проведение хлебной монополии, для чего должны быть использованы... лучшие силы партии, усилен контроль над всеми агентами, работающими в области продовольствия; 2) при разрешении земельного вопроса — строго руководствоваться резолюциями и программой 8-го съезда; 3) по возможности скорее провести в жизнь декрет Ц.И.К. о смягчении чрезвычайного налога, взимаемого с крестьян...

Из Тамбовской губернии: Губернским комитетом предполагается... в корне уничтожить всякую возможность беззаконий, пьянства и хулиганства со стороны местных работников; не допускать проводить вольные реквизиции и налагать контрибуции; объявить подобные действия контрреволюционными и бороться с этими преступлениями сильным, беспощадным образом». Губернский комитет «настоятельно просит население сообщать обо всех злоупотреблениях со стороны коммунистов».

Чистка партии

Начиная со второго номера «Известия ЦК РКП(б)» под рубрикой «Чистка партии» начинают публиковать списки исключенных из партии. В № 2 приводится список из 19 человек, исключенных из рядов РКП(б), с указанием партийной организации и номера партбилета. В конце напечатана редакционная ремарка: «Ввиду того, что многие организации сообщают только фамилии исключенных из партии, не приводя имен, таковые не могли быть помещены в вышеприведенном списке».

SUMMARY

The third issue of **"Izvestia TsK KPSS"** (CC CPSU News) opens with an account of the work done by the Central Committee in February 1989. The campaign for the election of People's Deputies of the USSR was at its height during February. New steps were taken in furtherance of the political reform, and some urgent social and economic problems were settled. This section of the journal also contains decisions adopted by the Political Bureau in January and February 1989.

The section "Perestroika of Party Life" contains the results of report-and-election meetings in party organisations across the country; a report on the allocation from the CPSU budget of means to cover the needs of primary party organisations, and deals with certain issues concerning the work of the newly-formed control-and-auditing commissions of party organisations.

The journal continues publication of CC CPSU documents adopted after April 1985. The issue contains the Central Committee's Political Bureau decisions passed in 1985 on the procedure of examining unsigned letters addressed to party committees, on improvements in the structure of imports, and on Mikhail Gorbachev's talks with first secretaries of some regional party committees.

Information on the sittings of the Central Committee's Ideological Commission and the Commission on Party Building and Cadre Policy is given under the headline "In CC CPSU Commissions".

A special section contains an account of the work of the CC CPSU Party Control Committee in January and February 1989.

The section "Information and Events" contains a report on the work of the Enquiries Office of the CC CPSU in 1988, and on the implementation of earlier decisions taken by the CC CPSU. It also contains a communication of the USSR People's Control Committee on redoubling control over the state of the food trade, and an account concerning the election and endorsement of party workers in February 1989.

Under the head of the CPSU's international ties a round-up is given of the talks, meetings and conversations held in January and February 1989.

The section "Mail of the CC CPSU" contains a survey of workers' letters received by the CC CPSU recently, including a round-up of working people's letters concerning the reform of retail prices and the question of price-setting. There is material related to letters dealing with the conflict over the Plastik Cooperative.

The journal's archives section contains:
minutes of the first sitting of the CC RCP(B) Politbureau, which are published in connection with the 70th anniversary of the Politbureau;
a new document belonging to Georgi Dimitrov, whereby the journal marks the 70th anniversary of the Communist International;
a documentary chronicle of the Party Central Committee's activities in March-May 1919; and letters of Nadezhda Krupskaya and Maxim Gorky. The issue contains the First Secretary of the CC CPSU Nikita Khrushchev's report "On the Personality Cult and Its Consequences" delivered at a closed sitting of the Party's 20th Congress on February 25, 1956. The section closes with a summary of the second 1919 issue of **"Izvestia TsK RKP (Bolsheviks)"**.

Известия Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза (Известия ЦК КПСС)

Информационно-издательская группа Общего отдела ЦК КПСС.
Адрес: 103132, ГСП, Москва, Старая площадь, 4, ЦК КПСС.
Тел. 206-43-89.

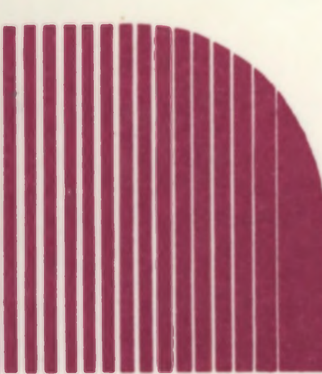
Издательство ЦК КПСС «Правда».
125865, ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.
Справки по вопросам подписки, печатания и доставки журнала по телефонам: 257-40-65; 257-41-08.

Сдано в набор 07.03.— 21.03.89.
Подписано к печати 23.03.89.
А 13300. Формат 70×108¹/₁₆.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Эксцельсиор».
Офсетная печать. Усл. печ. л. 16,80.
Усл. кр.-отт. 17,15. Уч.-изд. л. 16,95.
Тираж номера 650 000 экз.,
в т. ч. в твердой обложке 165 000 экз.
Заказ 4643.
Цена в твердой обложке 1 р. 50 к.

Художественный редактор
В. И. Шедько.
Технический редактор
В. В. Семенычев.

Набор и фотоформы изготовлены в ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типографии имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда».
125865 ГСП, Москва, А-137, улица «Правды», 24.

Отпечатано в ордена Ленина типографии «Красный пролетарий».
103473, Москва, И-473, ул. Краснопролетарская, 16.



ЦК КПСС

ИЗВЕСТИЯ

Цена 1 р. 50 к.
Индекс 70418

ISSN 0235—7097

Издательство
ЦК КПСС
«ПРАВДА»
1989 г.